Ακαδημία Αθηνών / Academy of Athens

1099

1924. Διάταγμα, 25 Σεπτ., Γεν. Διοικητοῦ Δωδεκανήσου, περὶ δικαιοδοσίας Μικτῶν Ἐκκλ. Δικαστηρίων,
ἐν *189*, τ. Δ', σ. 17–18.

«Αἱ διαδοχαὶ εἰς τὸ ἑξῆς διὰ τὰ ἐλεύθερα ἰδιοκτησίας κτήματα καὶ κινητά, θὰ ρυθμίζωνται κατὰ τὸ προσωπικὸν δίκαιον τοῦ κληρονομουμένου. Κατὰ τὴν ἑρμηνείαν τῶν ἐν Κῷ ἰταλῶν δικαστικῶν, ἡ διανομὴ κληρονομίας ἐξ ἀδιαθέτου θὰ γίνηται, οὐχὶ κατὰ τὸ μουσουλμανικὸν δίκαιον, ὅπως ἐγίνετο μέχρι τότε, ἀλλὰ κατὰ τὸ Βυζαντινὸν διὰ τοὺς Ἕλληνας ὀρθοδόξους. Καθιεροῦται τὸ προσωπικὸν δίκαιον ἐν γένει, εἰς ὃ ὑπάγονται καὶ αἱ διαφοραὶ περὶ ἀπαγορεύσεως, ἃς παραπέμπουσι τὰ πολιτικὰ δικαστήρια πρὸς ἐκδίκασιν ἐνώπιον τοῦ Μικτοῦ Ἐκκλ. Δικαστηρίου».

1100

1926. Ἀπάντησις Ἀρχιερατικοῦ ἐπιτρόπου καὶ Δημάρχου Ἀστυπαλαίας, εἰς ἐγκύκλιον Μιχ. Μιχαηλίδου–Νουάρου, ἐν *251*.

«α') Ἰσχύει τὸ Βυζαντινὸν ρωμαϊκὸν οἰκογενειακὸν Δίκαιον τοῦ Πατριαρχείου.—β') Ζώντων τῶν γονέων ὑπάρχει ἔθιμον τὴν μὲν μητρικὴν περιουσίαν νὰ λαμβάνῃ ἡ πρωτότοκος θυγάτηρ, ἥτις φέρει τὸ ὄνομα τῆς ἐκ μητρὸς μάμμης, τὴν δὲ πατρικὴν ἡ δευτερότοκος θυγάτηρ, ἥτις φέρει τὸ ὄνομα τῆς ἐκ πατρὸς μάμμης, ἢ ταύτης μὴ ὑπαρχούσης, ὁ πρωτότοκος υἱός. Τὸ τοιοῦτον ἔθιμον, οὐχὶ γραπτόν, ἀλλὰ διατηρούμενον μέχρι σήμερον, ὑπέστη καὶ ὑφίσταται πολλὰς παραβιάσεις . . .—δ') Ἐὰν ὁ σύζυγος ἢ ἡ σύζυγος ἀποθάνῃ μετὰ τὴν ἀπόκτησιν τέκνων, ταῦτα κληρονομοῦν τὸν ἀποθανόντα γονέα· ἂν ὅμως ταῦτα ἀποθάνουν, δὲν κληρονομεῖ ὁ ἐπιζῶν γονεύς, ἀλλ' ἡ περιουσία περιέρχεται εἰς τοὺς προικίσαντας αὐτήν, κατὰ γραπτὸν ἔθιμον καὶ συμφώνως τῇ κοινῇ φράσει «τὸ γονικὸν εἰς τὸ γονικόν».— ε') Αἱ διαθῆκαι συντάσσονται ὑπὸ τῆς Μητροπόλεως τῇ παρουσίᾳ καὶ τῶν Δημάρχων. Ἐὰν δὲ οἱ γονεῖς ἀποθάνωσιν ἐξ ἀδιαθέτου, ἡ περιουσία ἐπινέμεται ἐξ ἴσου εἰς πάντα τὰ τέκνα . . .».

ΑΚΑΔΗΜΙΑ ΑΘΗΝΩΝ

1101

1928. Ἔγγραφον, 3 Ἀπριλίου, μητροπόλεως Κῶ, πρὸς Διοικητὴν Κῶ,
ἐν *189*, Δ', σ. 19–20.

«Ἡ **προὶξ δὲν** *ἐξομοιοῦται ποτὲ νομικῶς πρὸς τὴν ἐλευθέραν κληρονομίαν, ἤτοι τὴν μὴ* **προικώαν** *περιουσίαν.*

Ἡ Μητρόπολις δὲν ἠμφισβήτησε ποτὲ τὸ δικαίωμα τοῦ Σερί, ἵνα κανονίζῃ τὴν διανομὴν ἐπὶ τῶν μὴ προικώων περιουσιῶν. Ἀλλ' ἐπὶ τῆς διανομῆς τῆς προικώας περιουσίας, μετὰ τὸν θάνατον τῆς προικισθείσης, ἀνέκαθεν ἐπὶ τοῦ τουρκικοῦ καθεστῶτος καὶ ἐπὶ τοῦ νῦν, τὸ Μικτὸν Ἐκκλ. Δικαστήριον ρυθμίζει τὴν τύχην τῆς προικός, διότι αἱ τουρκικαὶ νομοθεσίαι δὲν περιλαμβάνουσι τὸν θεσμὸν τῆς προικὸς καὶ ἀναγκάζονται νὰ θεωρῶσι ταύτην ὡς ἐλευθέραν περιουσίαν τῆς ἀποθανούσης, ὁπότε συμβαίνει σύγχυσις δικαίου καὶ δικαιωμάτων καὶ κληρονόμων. Διότι, ἐνῷ λ.χ., ὁ σύζυγος οὐδὲν κληρονομεῖ ἐκ τῆς προικὸς τῆς ἀποβιωσάσης συζύγου του, κατὰ τὸ βυζαντινορωμαϊκὸν Δίκαιον, ἀλλὰ περιέρχεται ἐξ

ΑΚΑΔΗΜΙΑ ΑΘΗΝΩΝ