

CORPUS PHILOSOPHORUM GRAECORUM RECENTIORUM

ΕΚΔΙΔΕΤΑΙ ΥΠΟ ΤΗΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΙΝ

Ε. ΜΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΥ

I,7

ΠΕΤΡΟΥ ΒΡΑΪΛΑ - ΑΡΜΕΝΗ

ΦΙΛΟΣΟΦΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΤΟΜΟΣ ΕΒΑΘΜΟΣ

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ

ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ ΕΚΔΟΣΕΩΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΩΣ ΥΠΟ

Ε. ΜΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΥ

τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν

ΕΛΕΝΗΣ ΜΑΡΓΑΡΙΤΟΥ-ΑΝΔΡΙΑΝΕΣΗ

Δρος Φιλοσοφίας

Ἐπιχορήγησις δημοσιεύσεως ὑπὸ
τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν

ΑΘΗΝΑΙ
1998

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ



ΠΕΤΡΟΥ ΒΡΑΪΛΑ - ΑΡΜΕΝΗ
ΦΙΛΟΣΟΦΙΚΑ ΕΡΓΑ
ΤΟΜΟΣ ΕΒΔΟΜΟΣ

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ



CORPUS PHILOSOPHORUM GRAECORUM RECENTIORUM
PUBLIÉ SOUS LA DIRECTION DE
E. MOUTSOPOULOS

I,7

PÉTROS BRAÏLAS-ARMÉNIS
ŒUVRES PHILOSOPHIQUES

TOME SEPTIÈME

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ

TEXTES ÉTABLIS, ANNOTÉS ET COMMENTÉS PAR
E. MOUTSOPOULOS **HÉLÈNE MARGARITOU-ANDRIANESSI**
de l'Académie d'Athènes *Docteur en Philosophie*

Publication financée
par l'Académie d'Athènes

A T H È N E S
1 9 9 8

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ

CORPUS PHILOSOPHORUM GRAECORUM RECENTIORUM

ΕΚΔΙΔΕΤΑΙ ΥΠΟ ΤΗΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΙΝ

Ε. ΜΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΥ

I,7



ΠΕΤΡΟΥ ΒΡΑΪΛΑ - ΑΡΜΕΝΗ

ΦΙΛΟΣΟΦΙΚΑ ΕΡΓΑ

ΤΟΜΟΣ ΕΒΔΟΜΟΣ

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ

ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ ΕΚΔΟΣΕΩΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΩΣ ΥΠΟ

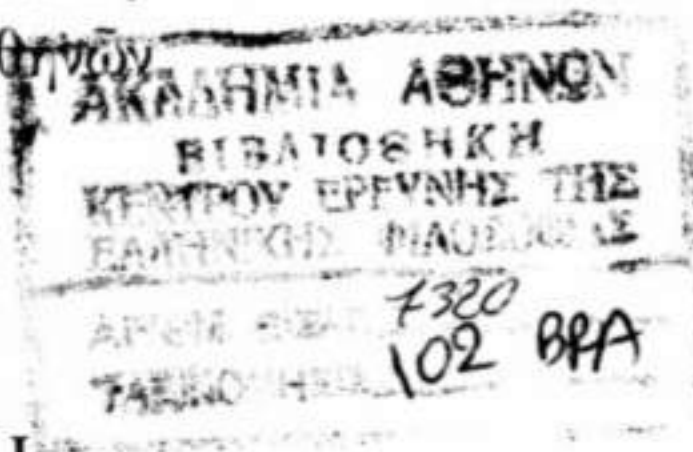
Ε. ΜΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΥ

ΕΛΕΝΗΣ ΜΑΡΓΑΡΙΤΟΥ-ΑΝΔΡΙΑΝΕΣΗ

τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν

Δρος Φιλοσοφίας

Ἐπιχορήγησις δημοσιεύσεως ὑπὸ
τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν



ΑΘΗΝΑΙ
1998

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ

MANUSCRITS EN ITALIEN

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ

© Académie d'Athènes
Fondation de Recherche et d'Éditions de Philosophie Néohellénique

ISBN: 960-7099-75-3

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ

ΧΕΙΡΟΓΡΑΦΑ ΣΤΗΝ ΙΤΑΛΙΚΗ

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ



ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Με τὸν παρόντα ἑβδομον τόμον, ὁλοκληρώνεται ἡ ἔκδοση τῶν αὐστηρῶς νοουμένων Φιλοσοφικῶν ἔργων τοῦ Πέτρου Βράϊλα-Ἀρμένη. Ἀπομένουν ἡ μελέτη καὶ ἡ ἔκδοση τῶν ἐπ' εὐκαιρία γραφέντων πολιτικῶν του κειμένων ποὺ περιέχουν ἐν πολλοῖς ἀπόψεις του περὶ τῆς πολιτικῆς φιλοσοφίας, καὶ ποὺ εἶναι εὐκταῖον ν' ἀποτελέσουν τὸ ἀντικείμενον περαιτέρω ἐρεῦνης, πρὸς ὁλοκλήρωσιν τῆς ἀποτιμήσεως τῆς φιλοσοφικῆς του προσφορᾶς. Ἡ ἔκδοση τῶν κειμένων ποὺ περιέχονται σ' ὅσες σελίδες ἀκολουθοῦν συνιστᾷ τὸ δεύτερο μέρος τῆς διδακτορικῆς διατριβῆς τῆς Κυρίας Ἑλένης Μαργαρίτου-Ἀνδριανέση, περὶ τῶν ἐπιδράσεων τῆς ἰταλικῆς φιλοσοφίας τοῦ δεκάτου ἐνάτου αἰῶνος ἐπὶ τοῦ στοχασμοῦ τοῦ Βράϊλα. Ἡ συγγραφεὺς ἐργάσθηκε ὑπὸ τὴν καθοδήγησίν μου μὲ ἑξοχὴν ἐπιτυχίαν, ὀφειλομένην στὴν ἀδιάκοπὴν ἐκ μέρους τῆς διερεύνηση τῶν κειμένων, στὸ ὅξυ κριτικὸ τῆς πνεύμα καὶ σὲ καταπλήσσουσαν φιλοτιμίαν. Περαιτέρω ἡ ἴδια ἔχει ἐργασθῇ μὲ ζήλον σὲ θέματα ἀπτόμενα τῆς ἱστορίας τῆς ἰταλικῆς φιλοσοφίας, καὶ ἔχει συγγράψει ἐπιστημονικὲς ἐργασίες ποὺ ἀμέσως ἐξετιμήθησαν εὐρέως. Ὡς πρόεδρος τοῦ Ἰδρύματος Ἑρεῖνης καὶ Ἐκδόσεων Νεοελληνικῆς Φιλοσοφίας, ἐκφράζω τὶς θερμὰς μου εὐχαριστίας πρὸς τὴν Ἀκαδημίαν Ἀθηνῶν, ἡ ὁποία ἐπεχορήγησε τὴν ἔκδοση τοῦ τόμου, βέβαιος περὶ τοῦ ὅτι ἡ ὑποδοχὴ του ἀπὸ τὸ διεθνὲς φιλοσοφικὸ κοινὸ θὰ δικαιώσῃ τὴν πρωτοβουλία τῆς νὰ συντελέσῃ στὸν ἐμπλουτισμὸν τοῦ *Corpus Philosophorum Graecorum Recentiorum*, ποὺ δημόσιευεται ὑπὸ τὴν διεύθυνσίν μου.

Συγχαίρω ἐγκαρδίως τὴν συγγραφέα γιὰ τὴν ποιότητα τῆς ἐργασίας τῆς.

Ε. ΜΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΣ



ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ



ΦΙΛΟΛΟΓΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Τὰ ἰταλικά χειρόγραφα τοῦ Βράϊλα¹ τὰ ὅποια ἐκδίδονται στήν οἰκεία σειρά τοῦ CPGR, παρουσίασαν, κατὰ τήν φάση τῆς μελέτης καί τῆς φιλολογικῆς ἐπεξεργασίας των, ἰδιαίτερο ἐνδιαφέρον, ἐπειδὴ α) κατέστη δυνατή ἡ φιλοσοφικὴ προσέγγιση ἰταλικῶν κειμένων συγχρόνων τοῦ Βράϊλα ἰταλῶν φιλοσόφων καί ἡ συγκριτικὴ παρουσίαση αὐτῶν· τὸ ἀποτέλεσμα αὐτῆς τῆς συγκριτικῆς μελέτης εἶναι ὁ πληρέστερος ὑπομνηματισμός των². β) μελετήσαμε τὰ φιλοσοφικά σχεδιάσματα τοῦ Βράϊλα, γραμμένα στήν ἰταλικὴ γλῶσσα, τὰ ὅποια ἀποδεικνύουν εἴτε ἀμέσως, εἴτε ἐμμέσως, τὶς ἰταλικὲς πηγές τοῦ φιλοσοφικοῦ στοχασμοῦ του καί τὶς γνώσεις του σχετικῶς μὲ τὶς σύγχρονές του μεταφράσεις, ἢ τοὺς σχολιασμούς, γαλλικῶν κυρίως, φιλοσοφικῶν διατριβῶν καί γ) προέβημεν στὴ μελέτη γλωσσικῶν φαινομένων τῆς ἰταλικῆς γλώσσας τὴν ὁποία χρησιμοποιεῖ ὁ Βράϊλας, σὲ ἐπίπεδο μορφολογίας, (τύποι τῆς τοσκανικῆς διαλέκτου, τύποι προερχόμενοι ἀπὸ ξένες γλῶσσες, κ. ἄ.), προκειμένου νὰ πραγματοποιή-

1. <Π6. Π. ΒΡΑΪΛΑ-ΑΡΜΕΝΗ, Φιλοσοφικά ἔργα CPGR τ. 1, ἐπιμ. ἐκδ. ὑπὸ Ε. Μουτσοπούλου - Αἰκ. Δώδου, Θεσσαλονίκη, 1969· στήν Εἰσαγωγή, σσ. 48-49, ἀναφέρονται οἱ τίτλοι τῶν ἰταλικῶν χειρογράφων καί οἱ ἡμερομηνίες γραφῆς αὐτῶν· στὸ Εἰσαγωγικὸ σημείωμα τῆς ἐκδόσεως τοῦ Δοκίμιου στὸν ἴδιον τόμο, σσ. 7-10, ἀναφέρεται ὅτι τὸ *Saggio sulle idee e sui principi a priori*, εἶναι τὸ Δοκίμιον γραμμένο ἰταλικά· ἓνα ἔτος καί πλέον πρὸ τοῦ ἐλληνικοῦ. Ἐν συνεχείᾳ παρατίθενται τε ἀντιστοιχολογία χωρία ἐκ τοῦ ἐλληνικοῦ καί ἐκ τοῦ ἰταλικοῦ κειμένου καί διαπιστώνεται ὅτι τὸ ἐλληνικὸ κείμενον προέβλεπεν ἐκ τοῦ ἰταλικοῦ, ἀποτελεῖ δὲ ἐλεύθερη μετάφραση καί σὲ ὁρισμένα σημεῖα μετάπλαση τοῦ ἰταλικοῦ. Ἡ ἀνάγνωσις τῶν ἰταλικῶν σχεδιασμάτων τοῦ Βράϊλα καί ἡ συγκριτικὴ ἐξέτασις αὐτῶν μὲ ἀντιστοιχὰ ἰταλικά ὠλοκληρωμένα κείμενα, καί ἐλληνικά, ἀπέδωσε ἐνδεικτικὰ στοιχεῖα περὶ τῆς ὀρθότητος τῆς ἀπόψεως ὅτι ἡ ἐπεξεργασία τῶν κειμένων στήν ἰταλικὴ γλῶσσα προηγήθηκε τῆς ἐλληνικῆς γραφῆς των. Περὶ τοῦ ἰδίου προβλήματος γίνεται ἀναφορὰ α) στὸ 4^ο τόμο τῆς ἰδίας σειράς, (ἐπιμέλεια ἐκδόσεως Ε. Μουτσοπούλου-Α. Γλυκοφρύδου-Λεοντσίνη, Εἰσαγωγικὸ σημείωμα στήν ἐκδόσιν τῆς *Περὶ τῶν ἀρχῶν τῆς Ἱστορικῆς Φιλοσοφίας* διατριβῆς, συγκριτικῶς πρὸς τὴν ἰταλικὴν προγενέστεραν αὐτῆς μορφήν, γνωστὴν ὑπὸ τὸν τίτλον *Discorso intorno i principii fondamentali della Filosofia Storica letto in Accademia a' di 29 Dicembre 1839 da P. B<raila>*, Ἀθήναι, 1974, σ. 162), καί στὸν 5^ο τόμο, (ἐπιμέλεια ἐκδόσεως Ε. Μουτσοπούλου-Θ. Ἀναστασοπούλου, Εἰσαγωγικὸ σημείωμα στήν ἐκδόσιν τῆς *Περὶ Καντισμοῦ ὑπομνήματος Α'* συγκριτικῶς πρὸς τὸ ἰταλικὸ γρ *Prima memoria sul kantismo*, Ἀθήναι, 1978, σσ. θ' καί ι').>

2. <Οἱ μνείες τὶς ὁποῖες πραγματοποιῶ περὶ τῶν ἰταλικῶν πνευματοκρατικῶν ἰδεῶν τοῦ 19^{ου} αἰ., στήν Εἰσαγωγή, Οἱ ἰταλικὲς καταβολές τῆς ὄντολογικῆς καί γνωσιολογικῆς θεμελιώσεως τῆς ἐννοίας τῆς μορφῆς στὸ φιλοσοφικὸ ἔργο τοῦ Πέτρου Βράϊλα-Ἀρμένη, Ἀθήνα, 1994, καθιστοῦν προφανῆ τὸν τρόπο συμφῶνως πρὸς τὸν ὁποῖον ὁ Βράϊλας συνέκρινε τὴ γαλλικὴ πρὸς τὴν ἰταλικὴ διανόησιν. Εἶναι ἀποδεδειγμένον ὅτι ὁ κερκυραῖος φιλόσοφος ἐνδιαφέρθηκε γιὰ τὴ μετάβασιν ἀπὸ τὸ *cogito* στὸ *io sono*, καλλιεργῶντας πρὸς τὴν κατεύθυνσιν αὐτήν, ὅχι τὴ μέθοδον τῆς κριτικῆς τοῦ καθαροῦ λόγου, ἢ τῆς καρτεσιανῆς ἀμφιβολίας, ἀλλὰ τὶς μορφές τῆς κριτικῆς γνώσεως, ἐν τῇ ἐννοίᾳ τῆς διερευνήσεως τῶν ἀπείρων ἀρμονικῶν μορφῶν τῆς συνδέσεως τοῦ τύπου τοῦ λογισμοῦ, (ἀρχὴ διαλεκτικῆ), μετὰ τῆς ἀρχῆς τοῦ λογισμοῦ, (ἀρχὴ μεταφυσικῆ). Τόσο στὸ φιλοσοφικὸ ἔργο τοῦ Antonio Rosmini-Serbati, ὅσον καί σ' αὐτὸ τοῦ Πέτρου Βράϊλα-Ἀρμένη, διαπιστώνεται ἡ σύζευξις τῆς ψυχολογίας πρὸς τὴν ὄντολογία καί τὴ μεταφυσική: «Τὸ εἶναι ὡς ὄντολογικὸς σύνδεσμος θεμελιώνει τὴ λειτουργίαν τῆς μεθέξεως, ὑπὸ τὴν ἐννοίαν τῆς δυνατότητος ἐκ μέρους τοῦ ὑποκειμένου νὰ συνειδητοποιηθῇ ἡ ἀρχὴ γενέσεως τῶν ἰδεῶν. Ἡ συνειδητοποίησις αὐτὴ κατὰ τὸν Rosmini, ἀφορᾷ τὴν πρωταρχικὴν σύνθεσιν: τὸ φῶς τῆς δημιουργίας ἐνσαρκωθὲν εἶναι ἡ διαμόρφωσις τοῦ νοητικοῦ ὄντος, τὸ ὁποῖον δύναται ἐφεξῆς ν' ἀναζητήσῃ τὸν τρόπο συζεύξεως τῆς ἐνεργείας διὰ τῆς ὁποίας ὑπάρχει ἓνα ὄν καθ' αὐτό, (μορφικὴ αἰτία).

ηθῇ κατὰ τρόπον γλωσσικῶς ἄψογον ἢ μεταγραφὴ τῶν δυσαναγνώστων σημείων τῶν ἰταλικῶν χειρογράφων³. Ἡ ἐρευνητικὴ καὶ ἐκδοτικὴ αὕτῃ προσπάθεια εἶναι συνέχεια τοῦ μεγαλόπνοου ἐγχειρήματος τοῦ Καθηγητοῦ τῆς Φιλοσοφίας, Ἀκαδημαϊκοῦ κ. Εὐαγγέλου Μουτσοπούλου καὶ τῶν συνεργατῶν του νὰ ἐκδώσουν κριτικῶς καὶ διπλωματικῶς τὸ ἔργο τοῦ Πέτρου Βραΐλα-Ἀρμένη. Ἀπὸ τῆς θέσεως αὐτῆς ὀφείλω νὰ εὐχαριστήσω τὸν Καθηγητὴν κ. Εὐ. Μουτσόπουλον καὶ τὶς Κυρίες Αἰκ. Δώδου, Ἀ. Γλυκοφρύδου-Λεοντσίνη καὶ Χ.-Ν. Μπανάκου - Καραγκούνη γιατί ἡ πραγματοποίηση τῆς ἐκδόσεως τῶν ἰταλικῶν χφφ τοῦ Βραΐλα κατέστη δυνατὴ μὲ τὴ συμβολή τους.

Οὐσιαστικὴ ὑπῆρξε ἡ ἐπιστημονικὴ βοήθεια καὶ ἡ συμπαράσταση τῆς ἰταλίδας φιλόλογου Viviana Boninsegni κατὰ τὴν πενταετὴ ἐρευνητικὴ μου ἐργασία. Ἡ τριετὴς ὑποτροφία ποὺ μοῦ ἐχορηγήθη ἀπὸ τὸ "Ἰδρυμα Κρατικῶν Ὑποτροφιῶν μοῦ ἐπέτρεψε νὰ μεταβῶ σὲ βιβλιοθηκὲς πανεπιστημίων τῆς Ἰταλίας, ὅπως τῆς Pontificia Universitas Gregoriana τῆς Ρώμης, τῆς Biblioteca Rosminiana τῆς Porta Latina στὴ Ρώμη, καὶ τοῦ Centro Internazionale di Studi Rosminiani στὴ Stresa τῆς Ἰταλίας, ὅπου ἐμελέτησα κυρίως τὴν ἰταλικὴ φιλοσοφικὴ διανόηση τοῦ 19^{ου} αἰ.

Ἔχουν μεταγραφῇ καὶ ἐκδίδονται διπλωματικῶς καὶ κριτικῶς τὰ κάτωθι ἰταλικά φιλοσοφικά χειρογράφα τοῦ Βραΐλα:

1. *Saggio sulle idee e sui principi a priori* [041].
2. *Prima memoria sul kantismo, <selectio-constitutio>* [046].

μετὰ τῆς ἰδίας του τῆς οὐσίας καὶ τῆς ὑποστάσεώς του: ὁ νοὺς διαλογίζεται τὴν ὑπόστασι, (πραγματικὴ μεθεξῆς). Ὁ Βραΐλας προεκτείνει τὴν ἐννοια τῆς πραγματικῆς μεθεξέως διὰ τῆς ἐννοίας τῆς ἀφαιρέσεως. Οἱ μετασχηματισμοὶ βαθμίδων τῶν μορφῶν τοῦ εἶναι, εἶναι ἢ ἀξιοποίησι ἐκ μέρους τοῦ Βραΐλα τῆς πρωταρχικῆς συνθέσεως τοῦ Rosmini».

3. <Ὁ Βραΐλας χρησιμοποίησε τὴν ἰταλικὴ γλῶσσα, ὅπως αὐτὴ εἶχε ὀρμάσει κατὰ τὴ δυναμικὴ τῆς σχέσιν μετὰ τὸ ἥμισυ τοῦ 19^{ου} αἰ. κυρίως πρὸς τὴ γαλλικὴ γλῶσσα. Κατὰ τὴ μελέτη τοῦ ἔργου τοῦ Bruno MIGLIORINI, *The Italian Language*, London, Faber and Faber, 1966, διαπιστώσαμε ὅτι τύποι τῆς ἰταλικῆς γλώσσας ποὺ ἀπαντῶνται στὰ ἔργα τῶν Cesari, Puoti, Leopardi, Monti, Rosmini, Galluppi, Gioberti, Romagnosi, Manzoni, Βραΐλα καὶ ἄλλων, εἶναι οἱ λεγόμενοι «γαλλισμοὶ τῆς ἰταλικῆς γλώσσας». Τέτοιοι εἶναι οἱ ἐξῆς τύποι: li ἀντὶ gli, ἡ πληθώρα τῶν τύπων τῆς γαλλικῆς γραφειοκρατίας σὲ -zzare, (λ.χ. utilizzare), τὰ θηλυκά σὲ -zion ἀντὶ -zione, λ.χ. costruzione, καὶ «λατινισμοί», οἱ ὅποιοι ἐν τούτοις νοηματικῶς συνδέονται ἀπ' εὐθείας πρὸς τοὺς ἀντίστοιχους γαλλικοὺς καὶ ἀγγλικούς τύπους, (λ.χ. evadere / evader / evade = ἀποφεύγω, ὑπεκφεύγω, (λατ. evadere = ἐξέρχομαι)), (μν. ἔργ., σ. 396) ὁ τύπος indestruttibile ἀντὶ indistruttibile, κ.ἄ. Πρέπει νὰ τονισθῇ ὅτι ἡ σημαντικὴ τῆς ἰταλικῆς γλώσσας ἐδέχθη μεγάλη ἐπιρροὴ ἀπὸ τὴ σημαντικὴ τῆς γαλλικῆς, (μν. ἔργ., σ. 389). Ὑπάρχουν γαλλικοὶ τύποι οἱ ὅποιοι χρησιμοποιοῦνται στὴν πρωτότυπη μορφή τους, λ.χ. ὁ τύπος à l'insu / all'insaputa = ἐν ἀγνοίᾳ, (μν. ἔργ., σ. 399). Περὶ τοῦ ἰδίου θέματος, πβ. ΔΕ-ΚΙΓΑΛΛΑ, *Γραμματικὴ Φιλοσοφική, ἤτοι Λελογισμένη τῆς ἰταλικῆς γλώσσας*, ἐν Ἀθήναις, ἐκ τῆς τυπογραφίας Γ. Πολυμέρη, 1836, κυρίως σσ. 28-31, 132-180, 236, 242 καὶ 282-285.

Πρέπει νὰ τονισθῇ ἀναφορικῶς πρὸς τὴ γλῶσσα ὅτι ὁ κλασικισμὸς τοῦ 19^{ου} αἰῶνα διαπιστώνεται στὴ διατήρησι τοῦ διπλοῦ i (-ii) στὰ principii (ἀντὶ principi), varii (ἀντὶ vari) κ.ἄ. Παρατηρεῖται ἡ τάση γιὰ ἀπλούστευσιν τῆς γραφῆς Rettorica σὲ Retorica, in sé, σὲ in se χωρὶς τόνο, commune σὲ comune καὶ ἡ χρῆσι τῆς ὀριστικῆς στὸν πλάγιον λόγο ἀντὶ τῆς ὑποτακτικῆς, ὅταν δίνεται ἐμφασι στὸ πραγματικόν. Στὴν προ-

3. *Filosofia Storica: Discorso*, (αὐτόγραφον [042] καὶ ἀπόγρ. [043]). *Appendice al Discorso* (αὐτόγρ. [054] καὶ ἀπόγρ. [043]). Συμπλήρ. ἐκ 3 φύλ. [044].

4. *Dissertazione sull'origine delle XII Tavole* [045]. (Φάκ. 3, *Dissertazione sull'origine delle XII Tavole*, n° 3. 21-7-70; <ὁ φάκελος βρέθηκε στὸ «'Αρχεῖον Βραΐλα» κενός>).

5. Δημοσιεύματα στὸ περιοδικὸ *Miscellanea*, 1836, φ. 2, σσ. 85-98, καὶ φ. 3, σσ. 178-181. *Della scienza del diritto e dei suoi rapporti colla Filosofia, la Storia, e la Pubblica economia*.

6. <Ἐπιστήμη τοῦ Δικαίου καὶ Πολιτικὴ Οἰκονομία>.

7. <Περὶ τοῦ ἀρχαίου καὶ τοῦ νέου ὑποθηκευτικοῦ συστήματος> [060].

8. *Cenni sulla statistica civile*, (αὐτόγρ. καὶ ἀπόγρ.).

VARIA

1. <Σχεδιάγραμμα θεμελιωδῶν ἐννοιῶν τοῦ Saggio> [081].

2. <Σχεδιάσματα τοῦ Saggio> 7.

3. <Σχεδιάσματα τοῦ Saggio> [072].

4. <Note sulla filosofia> 52, 54.

5. <Nota sulla filosofia> 3.

6. <Note sulla filosofia>.

7. <Cousin, Mamiani, Bruno, Locke καὶ Kant>.

8. <L'origine dei principi>.

9. <L'origine delle regole>.

10. *Dottrina platonica* [039].

11. <Biografia di Aristotele> [048].

12. <Biografia di Kant> [049 A,B,C,D,E κ.ἄ.].

13. <Reid> 64.

σπάθεια νὰ ἀναγνωσθῶν δύσκολα σημεῖα τῶν χειρογράφων ἄλλοτε δηλώνεται ἡ δυσκολία μὲ sigla + ἡ l.n., (βλ. abbreviazioni), καὶ ἄλλοτε διευκολύνεται ἡ προσέγγισή τοῦ νοήματος μὲ τὴ γραφὴ δύο τύπων λ.χ. *avviare* <ovviare>, per i <fiori>, *atterrarono* <alterarono>, *massa* <messa>, κ.ἄ. Δεδομένου ὅτι τὰ γράμματα α καὶ e μὲ μεγάλη δυσκολία διακρίνονται, — ἐκτὸς θεθαίως ὅταν ἡ σύνταξί μᾶς βοηθεῖ —, γράφεται πολλές φορές: *questa<e> potenza<e>*.

4. <Τὰ χειρόγραφα (χρρ) ἔχουν ἀριθμηθῇ ὑπὸ τοῦ Καθηγητοῦ Ε. Μουτσόπουλου κατὰ τὴν ταξινόμησιν καὶ τὴν καταγραφή τους στὸ «'Αρχεῖον Βραΐλα» στὴν Κέρκυρα. Ἡ ἀρίθμηση τῶν χειρογράφων, τὴν ὁποίαν πραγματοποίησε ὁ Καθηγητὴς Ε. Μουτσόπουλος στὰ χρρ τοῦ Βραΐλα δηλοῦται μὲ τοὺς ὀρθοὺς ἀριθμοὺς ἐντὸς ἀγκυλῶν. Ἡ ἀρίθμηση τοῦ φωτογραφημένου ὑλικοῦ τοῦ Ἀρχείου τοῦ Ἰδρύματος Ἐρεῖνης καὶ Ἐκδόσεων Νεοελληνικῆς Φιλοσοφίας δηλοῦται μὲ τοὺς πλάγιους ἀριθμούς>.

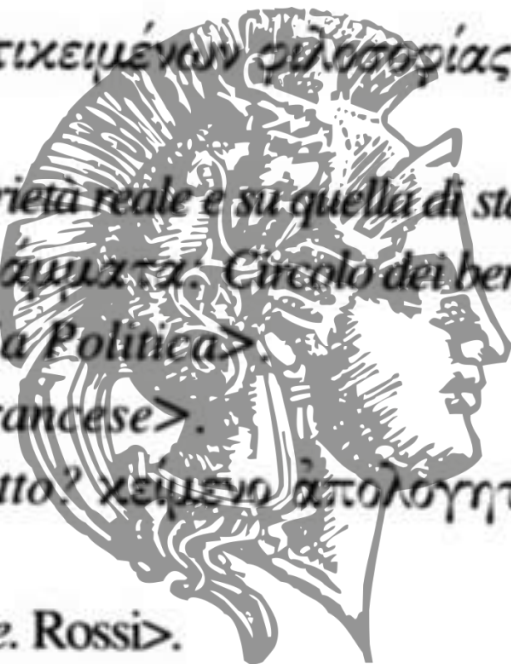


14. <Campbell> 4.
15. <Sull'intellettualismo e sull'illuminismo> 33.
16. <Panteismo, idealismo, materialismo ed intellettualismo> 17.
17. <Elementi di filosofia> 15.
18. <Storia Universale> (ἐπαναδημοσίευση) [033].
19. <Regola pratica (Leibniz)> 27.
20. <Sulla legge> 59.
21. <Duelli>.
22. <Manzoni>.
23. <Tommaseo>.
24. <Della politica europea> [056].
25. <Filosofia cattolica> 37.
26. <Gioberti> [016] 94-102.
27. <Scuole letterarie e giuridiche>.
28. <Il giudicare>.
29. <Del diritto pubblico>.
30. <Σχεδιάγραμμα ἀντικειμένων φιλοσοφίας τοῦ Δικαίου>.
31. <Romagnosi>.
32. Schiarimenti sulla proprietà reale e su quella di stato civile.
33. Hermann. <Σχεδιαγράμματα. Circolo dei beni>.
34. <Note sulla Economia Politica>.
35. <Nota nella lingua francese>.
36. <Quale fu il mio delitto?> χείμενο ἀπολογητικοῦ χαρακτήρος, γραμμένο σὲ προσωπικὸ ὄφος [055].
37. <Politica ed educazione. Rossi>.

E. M.-A.

ΑΚΑΔΗΜΙΑ

ΑΘΗΝΩΝ



ΒΡΑΧΥΓΡΑΦΙΕΣ
ABBREVAZIONI

- Riv. rosm. : *Rivista rosminiana*
JHI : *Journal of the History of Ideas*
CBBR : *Cirillo Bergamaschi, Bibliografia Rosminiana*
CPGR : *Corpus Philosophorum Graecorum Recentiorum*
I.C. : *Institutum a Charitate (PP. Rosminiani).*
N.S. : *Nuovo Saggio*
AA VV. : *auctores varii*
del. : *deleta []*
add. : *additiones*
<> : *add. editorum*
> : » *in margine*
>> : » *ad additiones in margine*
✓ (s. v.) : » *supra versum*
^ : » *sub versum*
(x) : » *in extremitate inferiore paginae manuscripti*
+ : *verba incerta*
- : *verba non lecta*
x : *verba defecta per usuram manuscripti*
~ : *permutatio verborum*
⊏ : *add. in folio praecedente*
⊐ : » » *sequente*
⊑ : » » *non dependente <independente>*
< : » *auctoris*
/ : τέλος έκάστου στίχου τοῦ χφ
// : » έκάστης σελίδος τοῦ χφ
l.n. : *legi nequit* (ἀδύνατον νὰ ἀναγνωσθῇ)
corr. : *correxuit* (διώρθωσε)
inser. : *inseruit* (παρενέβαλε)
eras. : *erasum* (διαγεγραμμένο(ν))
om. : *omittit, omisit* (παραλείπει, παρέλειψε)

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ



ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ



1. [041] SAGGIO SULLE IDEE E SUI PRINCIPI A PRIORI

- 5 <Τὸ χρ τοῦ Saggio [041], (textus receptus), εἶναι ἀπόγραφον. Ἀποτελεῖται ἀπὸ 221 σελίδες (4-221), διαστάσεων 36,1X22,2 ἐκ. Στὸ ἐπίτιτλο φύλλο παρατίθενται τὰ ἐξῆς: «Μία οὖν ἡ τῆς ἀληθείας ὁδός, ἀλλ' εἰς αὐτὴν καθάπερ εἰς ἀέναον ποταμὸν ἐκρέουσι τὰ ρεῖθρα ἄλλα ἄλλοθεν. Κλήμης Ἀλεξανδρεὺς, Στροματευεῖς, Α', ε». Τὸ χρ ἔχει ἐλεγχθῇ ὑπὸ τοῦ Βραῖλα καὶ φέρει προσθήκας διὰ χειρὸς αὐτοῦ· οἱ σημειώσεις ἔχουν γραφῇ ὑπὸ τοῦ ἰδίου τοῦ συγγραφέως. Στὸ κείμενο ὑποδεικνύονται τὰ λάθη τοῦ ἀντιγραφέως, διὰ μιᾶς γραμμῆς σημειουμένης ἄνω τῆς λανθασμένης συλλαβῆς.
- 10 Ἡ ἀρίθμηση τῶν σελίδων τοῦ χρ ἐγίνε ὑπὸ τοῦ ἰδίου τοῦ συγγραφέως. Στὴν παρούσα ἔκδοσι δίπλα στὸν ἀριθμὸ τῆς σελίδος σημειώνεται τὸ recto (r) καὶ τὸ verso (v) ἐκάστου φύλλου τοῦ χρ. Ἐκδίδεται διπλωματικῶς. Ἀρχὴ *Colloro che stimano*, τέλος *Corfù 1^{mo} marzo 1848*.

15

INTRODUZIONE

- 4r 20 Colloro <sic> che stimano altro non essere un sistema filoso/fico che una creazione arbitraria dell'immaginazione, / nata dal naturale desiderio, che tutti abbiamo, di conoscere / il nostro essere, la nostra origine, il nostro fine >ma a cui nulla di reale corrisponde, possono / dispensarsi dal leggere questo scritto. Egualmente / chiunque credesse che la verità sta solamente
25 nella / religione rivellata<sic> e nella fede, o che la ragione umana / è impo-
tente a risolvere certi problemi e a riconoscere / la verità di certi principii, può rigettare preliminar/mente ogni mia proposizione e non dare ascolto a / quanto sono per dire. Io non parlo adunque <ex ad[d]unque> né agli / scetti-
ci, nè ai dogmatici. Dirigo il mio discorso a / quei soli, che stimano essere
30 l'uomo atto¹ a conoscere / il vero, e poter egli in questa conoscenza arrivare col / retto [esercizio]^v uso della sua ragione e delle facoltà, di / cui è dotato, che quindi credono nella possibilità / di una scienza primitiva, che *Filosofia*

1. <Π6. Antonio ROSMINI - SERBATI, *Nuovo Saggio sull'origine delle idee*, Verbania, Tip. di P. Bertolotti, Intra, 1876, n. 1391: «La prima cosa dunque avvertita, dal filosofo che medita sopra se stesso è il fatto della coscienza[...] Ma di poi il filosofo dimanda a sé stesso: «Come ho io osservato il fatto della mia coscienza»? e allora risponde a sé stesso: «Con un atto riflesso sopra di quella». È un punto di partenza del pensiero». Π6. καὶ n. 649: «L'uomo come attuale esistenza ha il suo primo atto, immutabile, immanente e ne produce degli altri». Π6. n. 1469: «<Secondo Rosmini> dalla sensazione esterna l'uomo dà sviluppo alle sue potenze». Π6. n. 1470: «Il punto di partenza dello spirito umano è l'idea dell'essere». Π6. n. 1472: «Se dunque l'uomo che comincia a filosofare non può che partire dallo stato in cui egli si trova per riandare tutti i passi del suo precedente sviluppo, e sottoporli ad un

è chiamata / sì dagli antichi che dai moderni, scienza direttrice e / sovrana, la quale, mentre per l'altezza del suo oggetto / sovrasta a tutto lo scibile, è in pari tempo solido e / perpetuo fondamento di ogni umana dottrina. /

Posta addunque <sic> la possibilità e la legittimità di / questa scienza, 5 io voglio indagare quali ne sieno / i principii, quali le parti, di cui si compone, quale / il metodo, con cui vuol essere studiata, quali infine / i rapporti, che essa sostiene cogli altri rami dell'umano sapere, che da lei ricevono la direzione e le / regole di ogni loro procedimento. /

E siccome la varia soluzione, che di tutte queste / quistioni hanno dato 10 i Filosofi, parvemi dipendere / in massima parte dalle opinioni varie, che // 5v hanno avuto intorno all'origine della umana conoscenza, / ossia, dall'esame, se vi ha o no nel nostro intelletto / qualche cosa di preesistente in noi e indipendente / dalla speranza, o come suol dirsi, qualche elemento / puro e a priori, così fui indotto a fare di questo / esame il soggetto principale di questo 15 mio scritto. /

Io mi studierò di porre in chiaro questo elemento / puro e a priori dell'umana conoscenza, il quale, / altro non essendo che l'identità e universalità / stessa della ragione, costituisce, accoppiato che sia / agli elementi a posteriori, la materia fondamentale / di tutto lo scibile, ed è la fonte di 20 ogni scienza e di / ogni dottrina. /

CAPITOLO I

25 <DELL'IDEA DELL'ESSERE E DEI SUOI ELEMENTI>*

Se la Filosofia è una scienza, e se ogni scienza altro / non è che una serie di idee, concatenate per <sic> modo / che l'una nasca dall'altra e tutte sieno rigorosamente / dedotte da alcune prime, che, ammesse come indubitabili, 30 servono poi a rendere certe tutte le altre, che / ne derivano, chiaro è che, anche in Filosofia, vi / debbono essere uno o più principii primi, una o / più idee prime, indubitabili. /

E siccome la Filosofia, nell'ordine razionale / dello scibile, è la prima di tutte le scienze e non / ne presuppone alcuna, chiaro è del pari che / le sue 35 prime idee debbono essere *per sé stesse* / evidenti e indubitabili. /

giudizio rigoroso, rendendoli in tal modo a sé stesso più chiaramente certi; la filosofia all'incontro dee cominciare a stabilire per primo quel punto luminoso, dal quale derivasi il chiarore della certezza e della verità a tutte le altre cognizioni, e con cui queste vengono accertate e giustificate»>.

* <Οἱ τίτλοι τῶν κεφαλαίων εἶναι εἰληγμένοι ἀπὸ τὸν ἀναλυτικὸν πίνακα τὸν ὅποιον ὁ Βραΐλας προτάσσει τῷ χφ [041] (ἀπόγραφον)>.



Ora io dico che la prima idea della Filosofia / è l'idea dell'Essere. /

Non dirò con Cartesio *cogito ergo sum*², perché / mi si potrebbe rispon-
dere, con Gassendi e con / altri³, che questo é un *sillogismo*, che presuppone //
6r una proposizione universale, cioè, che tutto ciò che / pensa esiste, che il *Cogi-*
5 *to* è un attributo <*sic*>, che / suppone un soggetto, che in ogni caso poi non è
questa / la forma e il modo, con cui si deve esprimere un / principio, poiché, se-
condo ciò che dice lo stesso Cartesio / *notitia principiorum non fit dialectice*.⁴ /

Non so se bene o male lo assolvano da questa tacia <*sic*> il / Cousin ed
altri suoi difensori(a)⁵ (*Fragm. Philosoph.* Pag. 129, ed. Parigi 1833). Non
10 voglio entrare *per ora* in una / controversia, che più specialmente appartie-
ne alla / storia della Filosofia che alla Filosofia propriamente detta. / A me
basta porre il principio che la prima idea della / Filosofia è l'idea dell'Esse-
re. Io sono, io esisto, questo / è un *fatto*, di cui nessuno può dubitare <*sic*>,
poiché anche / il dubbio stesso è prova dell'esistenza. Il primo principio /
15 della Filosofia non è dunque il *dubbio*, ma l'*affermazione*. L'*essere* è dun-
que non solo un *fatto* primo, / ma *anco* una *idea* prima⁶; L'*essere* e il *sape-*
re di essere / sono una e la stessa cosa. *Io sono* é una proposizione, / in cui il
soggetto si identifica coll'attributo e l'inten/dimento col suo oggetto. Risalire
al di là di questa / proposizione è impossibile. E questa una prima / verità in-
20 destruttibile <*sic*>, un'asserzione, un'affermazione / incontrastabile. /

Posta come base l'idea dell'Essere, facile è il / dimostrare. /

Primo: Che essa è l'idea *primitiva*, perché razionalmente / preesiste a
tutte le altre, non ne presuppone alcuna / ed è presupposta da tutte, tutte es-
sendo un modo, una / forma di questa idea; (b)⁷ /

25 Secondo: Che essa è la più *semplice*, poiché a questa in ultima / analisi
si riducono, analizzate che sieno, tutte le idee; / questo è il primo elemento
fondamentale, indivisibile, / irriduttibile, il principio di tutti gli altri; /

Terzo: Ch'essa è la più *generale*, ed è anzi *universale*, poiché / è com-
7v presa in tutte le idee, qualunque esse sieno // di tutti i particolari oggetti, di
30 cui abbiamo o possiamo / aver conoscenza; /

Quarto: Ch'essa è la solla <*sic*> *necessaria*, perché tutte le altre, / ri-
spetto a noi, possono essere o non essere, sono con/tingenti e la loro existen-
za dipende sempre dall'esistenza di questa; /

2. <Π6. Πέτρου ΒΡΑΪΛΑ-ΑΡΜΕΝΗ, *Φιλοσοφικά ἔργα*, CPGR, τ.1, ἐπιμέλεια ἐκδόσεως Ε. Μουτσοπούλου - Α. Δώδου, Θεσσαλονίκη, 1969, Περὶ πρώτων ἰδεῶν καὶ ἀρχῶν Δοκίμιον, σ. 24, στμ. 1: R. DESCARTES, *Discours de la Méthode*, Adam-Tannery, Paris, 1897-1910, τ. VI, σ. 32>.

3. <Π6. Μ. - Δ., 1, σ. 25, στμ. 1>.

4. <Π6. Μ. - Δ., 1, σ. 25, στμ. 2>.

5. <Π6. (a) Vedi la nota 1 in fine dell'opera>.

6. <Π6. Ν. Σ., n. 1071, στμ. 1: «un concetto dell'essere», «un fatto», «fatto fondamentale», «esperienza interna», «esperienza dell'universale», «primo, puro fatto», «esperienza interna della coscienza, (π6. καὶ n. 1430)>, «possibilità del pensiero», καὶ n. 1073: «intuizione dell'essere»>.

7. <Π6. (b) Vedi la nota 2>.



Quinto: Ch'essa è la sola *incontenibile* e quindi la più *evi/dente*, poiché, come abbiamo già detto, di tutte si / può dubbitare <sic> fuorché di questa, e il dubbio stesso / è prova dell'essere; /

Sesto: Che infine essa è *innata*, poiché, come già dicemmo, / l'essere e
5 il sapere di essere sono una stessa cosa; / l'idea dell'essere è dunque in noi e non ci viene / dal di fuori. /

È in noi nella parte la più profonda e la più recondita / del nostro io, e come è l'ultima, a cui possiamo / arrivare colle nostre classificazioni, così è la prima, / da cui dobbiamo incominciare. È in noi, sebbene / non ce ne accorgiamo, come non ci accorgiamo da / principio di nessuna di quelle verità
10 primitive e / universali, che, come vedremo, sono pure in noi. E come / queste regolano le nostre operazioni intellettuali non / appena il nostro intelletto diventa attivo, così anco / l'idea dell'essere s'imprime sempre a nostra / insaputa in tutti i materiali, che ci somministra / l'esperienza. /

Se tutto ciò è vero, quella sola sarà la vera scienza, / che verrà dedotta rigorosamente da questa prima / idea. E chi avesse la fortuna di dedurre da questa / prima idea, quasi necessaria conseguenza, tutti / i principii fondamentali della Filosofia, avrebbe / costruito con matematica evidenza e certezza la / prima di tutte le scienze. Analizziamo addunque <sic> questa pri-
15 ma idea dell'Essere / e veggiamo che cosa essa comprende. //

8r L'idea *pura* dell'Essere noi non l'abbiamo mai sola. /

A noi l'Essere si presenta sempre sotto una certa / forma intellettuale o sensibile. L'essere senza forma / il solo essere, la *pura* sostanza, non è concepibile dalla / nostra mente che per mezzo dell'astrazione. / >E l'io ed ogni
25 cosa che è, è in un *qualche modo*, il che torna / a dire, è sotto una qualche forma. /

Dividiamo dunque l'idea dell'essere nell'essere / puro, o *sostanza*, e nella *forma* dell'essere. /

Questa idea della forma dell'essere sarà sviluppata / più avanti. Sia frat-
30 tanto essa la seconda idea della / nostra scienza. /

Ma, poste queste due idee, chiaro è che dalla loro / coesistenza nasce una terza del / pari semplice, del / pari necessaria ed è l'idea di *rapporto*. /

Se ogni essere ha una forma e deve avere una forma<,> / gli è chiaro che fra l'uno e l'altra vi è un rapporto / che gli unisce che li rende inseparabili
35 <sic>, indivisibili, un / legame, che non si può sciogliere senza distruggere / in pari tempo e l'essere e la sua forma. /

Ecco dunque le prime idee che escono dall'analisi / dell'idea dell'essere. Esse sono tre: /

L'essere *puro*, ossia la *sostanza*; /

40 Il *modo* di essere, ossia la *forma*; /

Il rapporto fra la sostanza e la forma. /



Poste queste tre prime idee, sono esse le sole che in sé / comprenda l'idea dell'essere? Io sono, io sono in / una tal forma, vi è un rapporto fra il mio essere / e la forma del mio essere, vi è altro? Vi è ancora qualche cosa. / Io sono nello *spazio* e nel *tempo*. /

- 5 Separate, se volete, l'idea dello spazio e del tempo / dall'idea dell'essere, voi nol potreste <sic>. Per l'essere / materiale ciò è evidente. E se si dicesse che ci sono / esseri immateriali, che non hanno a che fare coll'idea / dello spazio, risponderemmo l'essere immateriale / non *occupa* lo spazio, ma è nel-
9v lo spazio. L'anima / mia, quantunque immateriale, è nel *mio* corpo e // non
10 in altri; e gli è in questo senso che Iddio come / riempie l'eternità del tempo così riempie l'im/mensità dello spazio senza materialmente occuparlo. /

Provatevi d'immaginare che una cosa esiste senza / immaginare [in pari tempo] *per ciò stesso* che esiste in qualche / istante del tempo e in qualche punto dello spazio, / voi non ci riuscirete <sic>. Se è, è in qualche luogo e /
15 in qualche tempo. E allo stesso modo che voi non / potete separare la sostanza dell'essere dalla / forma dell'essere e dal rapporto che le lega, nello / stesso modo non portette <sic> separare tutte tre queste / idee, condensate nella piena unità dell'essere, / dallo spazio e dal tempo. Lo spazio e il tempo / sono dunque altri due elementi dell'idea dell'essere. / Qui mi si potrebbero fare
20 due obiezioni. /

Primo: Se l'idea dell'essere è la più semplice, se essa / è, come si è detto, il primo elemento indivisibile / e irriduttibile, come mai si può analizzarla, come / mai può essa comprendere altri elementi più / semplici, altre idee? /

Rispondo: /

- 25 Col dire che l'idea dell'essere è la *più semplice* <> / io non intendo dire che è semplice *assolutamente*, / ma bensì *relativamente* a tutte le altre idee. / È la più semplice di tutte, ma essa stessa non è semplice. /

Suppongasi che si potessero ridurre sotto una sola / denominazione e comprendere in una sola idea / i corpi semplici, a cui finora è arrivata la Chi-
30 mica, / questa idea sarebbe per sé stessa composta, ma / certamente sarebbe in pari tempo la più semplice / di ogni altra idea dei corpi. Tale è l'idea dell'essere, / essa comprende i primi elementi di tutte le altre / idee e quindi è di tutte la più semplice *e* *relativamen/te* ad esse è il primo elemento fondamentale indi/visibile e irriduttibile. //

- 10r35 Secondo: Che la sostanza, la forma e il rapporto sieno elementi / dell'idea dell'essere, nessuno lo vorrà negare. Ma lo / spazio e il tempo non formano parte dell'essere, sono / questi, come vuol dirsi, i due *continenti*⁸, in

8. <Τὸ ἐνδεχόμενον καὶ τὸ πιθανόν εἶναι ἑνικὲς πρὸς ἐπεξεργάσεται ἢ νεωτέρα φιλοσοφία· οἱ ἀρχαῖοι δὲν «θίγονται», ὅταν οἱ ἄνθρωποι συμφωνῶν ἢ διαφωνῶν, μέτω τῆς ἐπεμβάσεως ἀποδεικτικῶν λόγων πρὸς ὃ τὴν δεσμὸς τοὺς δὲν εἶναι σταθερὸς καὶ ἀμετάβλητος ἀλλὰ καθορίζεται εὐκαιρικῶς ἀπὸ τὰ κατ' αἰσθητὴ γεγονότα. (matter of fact). Π6. Richard W. F. KROLL, The Question of Locke's Relation to Gassendi, *JHI*, τ. 15.

cui muo/vonsi, vivono e si contengono gli esseri. Se dunque lo / spazio e il tempo non sono *parti* dell'essere, essi non / possono neppure considerarsi come elementi della sua / idea. /

Convengo che il tempo e lo spazio non sono parti dell'/essere, ma ciò
5 non vuol dire ch'essi non possano essere / elementi dell'idea dell'essere. Essi sono i due / continenti degli esseri <ex de<ll'>esser[e]>. Ma se l'idea di questi continenti / è inseparabile dall'idea del contenuto, e talmente / inseparabile, che > *sebbene possiamo pensare al tempo e allo spazio senza pensare all'essere, pure* / non si può pensare all'essere senza / pensare simultaneamen-
10 te al tempo e allo spazio, / non veggo perché non si possano considerare come/ elementi di quell'idea. /

Aggiungiamo dunque alle tre idee primitive suac/cennate altre due, egualmente primitive, semplici, / necessarie, universali e così avremo, come elementi / dell'idea dell'essere: /

- 15 la sostanza, /
 la forma, /
 il rapporto, /
 il tempo, /
 lo spazio. /

20 E qui possiamo chiudere la lista delle idee prime. / Io credo che non si possa né aggiungervi, né toglierne una sola. / Queste sono le cinque idee, che in sé comprende e in cui si / risolve l'idea - madre, ch'è l'idea dell'Essere.⁹ /

Si possono dividere, suddividere in generi e specie, multipli/care, combinare all'infinito. Ma quante pur sieno le / idee derivative, che possono nascere da queste, tutte, in ultima / analisi, si possono ridurre a queste, che formano il *tipo*, o / come direbbe un Kantista, lo *schema* di tutte le altre. / E che così sia, ce lo ha detto, or sono più di duemillanni, <sic> / il genio divino di Aristotile. La sua grande classificazione / è rimasta ed è completa, cheché <sic> se ne dica, perché é l'/espressione della stessa natura. /

11v30 Questa classificazione abbiamo // nelle *Categorie*, poiché una classificazione e non altro io / credo ch'egli abbia voluto fare in quel suo trattato. / Le sue categorie sono i *predicati*, o, a dir meglio, tutti / i soggetti e predicati possibili, ossia, tutti gli elementi <sic> / di ogni possibile giudizio. Ora, per determinare il numero / di questi elementi <sic>, gli è chiaro¹⁰ (a) che bisognava
35 determinare / i semplici e primitivi e irriduttibili elementi <sic> dell'Essere. /

3, 1984, σσ. 339-359. 'Ο Gassendi, επηρέασε τὸν Locke ὡς πρὸς τὴν ἔννοια τῆς πιθανότητος ποὺ φανερῶν-
νει ἐπαναβίωση τῆς ἐπικουρείου φιλοσοφίας, (πβ. τὴ γνώμη τοῦ R.I. Aaron γιὰ τὶς ἐπιδράσεις αὐτές, *John Locke*, Oxford, 1937, 1971³)>.

9. <Π6. A. ROSMINI - SERBATI, *Nuovo Saggio*, ἐνθ' ἄν., n. 434: <idea dell'essere>: «intuito senza concrezione nella sua possibilità o essenza». Π6. n. 521: «L' idea tiene lo spirito in un atto primo, immanente e immobile». Π6. n. 797: «è immune da tempo». Π6. nn. 277, 1062, 1381: «idea madre»>.

10. <Π6. (a) nota 3>.



E se troviamo che le dieci categorie Aristoteliche si / possono assai facilmente ridurre alle cinque idee / suenunciate, certamente non sarà questo un lieve / argomento di speranza e di conforto. /

Ecco le categorie Aristoteliche: / *Οὐσία* = *substantia*, / *ποσόν* = *quantum*, / *ποιόν* = *quale*, / *πρὸς τι* = *ad aliquid*, / *ποῦ* = *ubi*, / *ποτέ* = *quando*, / *χεῖσθαι* = *situm esse*, / *ἔχειν* = *habere*, / *ποιεῖν* = *agere*, / *πάσχειν* = *pati*. /

Ora gli è evidente che la prima, la categoria di sostanza / *οὐσία* non è altro che la prima idea dell'essere, οὐσία è / l'idea dell'essere puro, la prima delle nostre cinque. / Sì le prime che le *seconde* sostanze, che enumera / Aristotele, ossia, 10 tanto le sostanze individuali quanto le / generiche, si riducono tutte alla idea generale e pura / di *sostanza*; e sebbene la parola *Οὐσία* denoti piuttosto / l'essenza che la sostanza, pure è chiaro che l'essenza / altro non è che la diversa e individuale natura delle / sostanze. Dalla diversità delle sostanze nasce la / diversità delle essenze. Tutte le essenze si riducono / dunque a so- 15 stanze. È del pari evidente che le cinque / categorie di *quantità*, di *qualità*, di *avere(b)*¹¹, di *agire*, di / *patire*, si possono ridurre alla seconda nostra, ossia, / all'idea della *forma*; che la categoria del *πρὸς τι* = / *ad aliquid* è l'idea del *rapporto*; che le due categorie / dell' *ubi* e del *situm esse* si possono ridurre all'idea dello *spazio*; e che in fine quella del *quando* / altro non è che l'idea 20 del *tempo*. //

12r Ecco dunque ridotte le categorie Aristoteliche alle nostre / cinque(a)¹².

Ecco dunque una prova che quelle e non altre / sono le idee primitive, semplici, innate, a cui si riducono / tutte le altre. Da ciò ne viene che l'idea dell'essere / non solo comprende tutti i *predicanti*, ma contiene in / germe anco 25 tutti i *predicabili*, i quali non sono che classi / di predicati formate secondo i vari rapporti fra questi / e i loro soggetti, ossia, secondo che il predicato è il *genere* / del soggetto, o la *specie*, o la *differenza* o la *proprietà* / o l'*accidente*. Ora l'essere è il *genus*,¹³ o l'*ens communissimum* della Scuola, da cui derivano tutte le specie / e tutti gli individui. Diffatti <sic>< se l'idea dell'es- 30 sere è / universale, come si è detto, essa è per ciò stesso la più generale e comprende ogni idea di genere di specie e di / individuo, e quindi è il fondamento e il principio di / ogni classificazione logica, o naturale, o scientifica. / Avremo dunque fatto un gran passo nella quistione delle / idee assolute, dei principii innati, delle leggi dell'in/telletto e della ragione (quistione tanto 35 lungamente / discussa tra Filosofi e che distingue e diversifica le / varie scuole secondo la varia assoluzione che ne riceve), / se, lasciando per ora da

11. <Π6. (b) nota 4>.

12. <Π6. (a) nota 5>.

13. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 31, σημ. 2: ΠΟΡΦΥΡΙΟΥ, *Εἰσαγωγή*, ἔκδ. A. Busse, («Comm. in Arist. Gr.» IV, I), σ. 4, 18: «γένος ὑπὲρ ὃ οὐκ ἂν εἴη ἐπαναβεβητός γένος»>.



parte i principi e occupandoci / delle sole idee, abbiamo potuto determinare con pre/cisione il *numero* di queste idee, la loro *filiazione*, / i loro *rapporti*, e se abbiamo potuto confermare questa / nostra analisi coll'autorità di un gran nome e di una / grande dottrina. /

5 Poniamo dunque l'*essere* in *rapporto* con la sua *forma* / nel *tempo* e nello *spazio* e vegiamo <*sic*> questo primo dato / che cosa ci dà di ulteriore, in questa prima nozione / che cosa altro vi è compreso. /

10

CAPITOLO II

<DELL'IO E DEL NON-IO>

L'*essere* è l'*io*. Noi primitivamente non lo vegiamo <*sic*> che / nell'*io*.
15 Ora l'*io* è inseparabile dal *non-io*. / Sono questi due termini *correlativi*. Il sentimento dell'*identità personale* non esiste se non unito al sentimento / della *diversità* del *non-io*, anzi il sentimento del *non-io* / è compreso in quello dell'*io*¹⁴. / Se non vi fosse il *non-io*, non / ci sarebbe neppure l'*io* quale noi lo sentiamo e lo / concepiamo. Un'attenta analisi psicologica dimostra //
13v 20 che, nell'ordine cronologico, il sentimento del *non-io* è / *simultaneo* a quello dell'*io*, e che, nell'ordine *razionale* / il sentimento del *non-io* è compreso in quello dell'*io*. / Ma affrettiamoci di <*a*> notare che da questo congiungimento <> / da questo rapporto non si deve dedurre la conseguenza / che è *innata* /
anche / l'idea del *non-io*. Sola *innata* è l'idea dell'*essere*, che primitiva-
25 mente noi veggiamo / nell'*io*¹⁵. Ma non appena ci facciamo <*sic*> accorti dell'*io*, / sentiamo anco il *non-io*¹⁶. Ciò però non vuol dire che / l'idea del *non-io* sia *innata*. /

14. <116. Franco OTTONELLO, *Cultura filosofica nella stampa periodica dell'Italia Meridionale della prima metà dell'ottocento*, τ. 2, Genova, La Quercia Edizioni, 1980, σσ. 89-90. Πραγματοποιείται μία αναφορά σέ έργα τῶν L. Blanch, S. Cusani, D. Giella, V. Cousin καί ἄλλων, στίς ὁποῖα προβάλλεται ἡ ἀπόψη, ὅτι ἡ γνώση τοῦ Ἐγὼ καί τοῦ ὄντος-Ἐγὼ εἶναι κοινά, καί ὅτι ἡ μία προϋποθέτει τήν ἄλλη. Ἐπίσης, πβ. χυτόθι, σ. 127. S. Cusani: «[...] quando noi ritorniamo in noi stessi, e ci diamo, per così dire, in ispettacolo a' nostri proprii occhi, i soli oggetti che cadono sotto la nostra osservazione sono *gli atti* co' quali ci apparisce lo Spirito [...]», σ. 156: «[...] sono l'io e il non-io [...] in una accezione oggettivistica [...] come anima e mondo». 116. Asthon L. TOWNSLEY, *Rosmini and Post-Husserlian Philosophy: A Prospectus*, *Rivista rosminiana*, 1976, σ. 105: «[...] <Rosmini's "sentimento fondamentale"> engages the entire subject which is, concurrently, consciousness of the world», καί σ. 106: «<Merleau-Ponty's feeling/perception (le *sentir*)> is that vital communication with the world which renders it present to us as the intimate place of our life. [...] it is also a "fundamental feeling" as opposed to the Cartesian "fundamental thought: cogito"»>.

15. <116. A. ROSMINI-SERBATI, μν. ἔργ., n. 442, τμ. 1.: «Cognizione naturale è quella che si fa per qualche cosa che sia in noi inserito da natura». 116. S. TOMMASO, L. III *Contro i Gentili*, κεφ. XLVI>.

16. <116. χυτόθι: «[...] l'anima nostra per conoscere sé stessa ha bisogno di una *specie intelligi-*

Noi scopriamo l'esistenza del *non-io* non solo per ra/gionamento, ma anco e prima per una semplice e / diretta intuizione, come distinguiamo, a cagion d'esempio, / che una parte del nostro corpo non è un'altra, che un \forall dato / essere / non è un altro essere. Altrimenti ammettendo il solo / ragionamento, 5 p.e. il principio di causalità, non po/tressimo giammai uscire dall'*io*, perché anco questo / principio è subbiettivo, come osservò Fichte. O bisognerebbe / ricorrere all'espedito di Cartesio, che desume la / realtà obbiettiva del mondo dalla veracità d'Iddio, / il quale non può volerci ingannare. /

Castesio, quantunque abbia combattuto Aristotele, pure / ammise la 10 percezione indiretta non per mezzo di / forme come i Peripatetici, ma per mezzo di *idee*. / Se dunque non percepiamo direttamente gli oggetti / (come comunemente si crede), ma indirettamente per / mezzo di idee, bisogna, secondo lui, *dimostrare* che \forall a queste idee corrispondono [agli] oggetti esterni. Dio qui la prova / di Cartesio tratta dalla veracità di Dio. Questa / 15 percezione indiretta fu adottata, come è noto, da tutti / i suoi successori e [fu] combattuta vittoriosamente da / Reid. /

Ma a che cosa si riduce questa pretesa dimostrazione / di Cartesio? Se Dio non ci ha voluto ingannare, vuol / dire che ha voluto che la realtà corrisponda esatta/mente alla testimonianza dei nostri sensi. Ciò fa vedere / che 20 dunque i nostri sensi ci attestano il vero, quando ci / attestano la realtà obbiettiva del mondo esterno. Ma / perché allora non dobbiamo piuttosto credere >che Dio abbia fatto, in modo che si possa e si debba credere direttamente / alla testimonianza dei sensi? Non è il solo senso che ci / attesta la realtà obbiettiva del mondo. //

14r25 Il senso senza l'*io* non è niente. Ogni sensazione deve / essere percepita dall'*io*, perché arrivi alla sua conoscen/za; questo si potrebbe dimostrare anco fisiologicamente. / Ora la percezione dell'<ex del> [senso] oggetto sentito si fa per mezzo / della coscienza. La stessa coscienza, che ci rivella <sic> l'/esistenza dell'*io*, ci rivela anco quella del *non-io*. / Sono queste due nozio- 30 ni simultanee, ma chiare, distinte / e per sé stesse evidenti. O bisogna dunque rigettare <ex rig[g]ettare> la / testimonianza e l'autorità della coscienza, e allora / e il Cartesianismo <sic> e ogni altro sistema Psicologico crolla / immanente, o bisogna credere che anco il *non-io*, ri/velato dalla coscienza, ha la stessa indubitabile esis/tenza dell'*io*. /

35 Se non si ammette questa semplice intuizione primitiva / del *non-io*, sarà difficile che si possa giungere al mondo / esterno per altra via. Poiché ogni altro mezzo non sarà / che una dimostrazione più o meno plausibile e concludente / un ragionamento. E allora, o si nega l'esistenza del mondo, /

bile come tutte l'altre cose, [...] un'idea universale, alla quale appartenga come a suo predicato maggiore. L'anima dunque non si conosce in un modo diverso da tutte l'altre cose, ma mediante quel lume dell'intelletto agente (l'idea dell'essere) col quale tutte l'altre cose si conoscono»>.



come fecero Berkeley, e Fichte, o lo s'identifica coll'*io*, come fecero Schelling¹⁷, e Hegel¹⁸. L'idealismo sub/biettivo, o assoluto, sono inevitabili. Ammettendo / invece, questa intuizione primitiva, che ci viene attes/tata e da una attenta osservazione Psicologica e dal / senso comune di tutti gli uomini, 5 si evitano e l'idealismo e il sensismo e il panteismo (che sono le tre ten/denze e le tre deviazioni della Filosofia / poiché non è) più possibile né d'identificare Dio e il mondo coll'*io*, né / l'*io* e Dio col mondo, né l'*io* e il mondo con Dio. /

Giova inoltre osservare che la dimostrazione Cartesiana / presuppone 10 provata non solo l'esistenza ma anco la / natura di Dio. E l'una e l'altra egli desume dall'/idea dell'infinito, la quale crede innata nella nostra / mente. Io sono, egli dice, perché penso, ma io sono imper/fetto e finito, dunque ho l'idea [dal'] [✓]dell'infinito e del perfetto, / dunque l'infinito e perfetto esiste. Se esiste, è perfet/tamente buono e sapiente, dunque non mi può ingannare, / dunque i miei sensi non mi ingannano e il mondo esiste. / Di questa prova dell'esistenza d'Iddio, che è conosciuta / sotto il nome di prova *ontologica*, ci occuperemo più / avanti <sic>. Riteniamo frattanto che non è necessario 15 tutto / questo giro di prova per dimostrare la realtà obbiettiva // del mondo, che il *non-io* è percepito dalla coscienza / unitamente e simultaneamente all'*io* ed attenia/moci al semplice buon senso dell'Uomo volgare, o / a ciò, che Schelling chiama *pregiudizio del volgo*, il / quale riderebbe se gli si dicesse che per ammettere / l'esistenza del mondo esterno vi è bisogno di una così / lunga dimostrazione. La massima parte degli errori / filosofici dipendono dal punto di partenza dei vari / sistemi, e quella deviazione dal vero, che da principio / sembra minima, protratta che sia, diventa massima / e irrimediabile. 25 Se non ammettete l'esistenza / del mondo, come immediatamente riconosciuta per / intuizione primitiva, allora dovette o provarla con un / principio subbiiettivo, il che è assurdo, o cadette inevi/tabilmente nell'idealismo subbiiettivo di Fichte, o siete / condotti inevitabilmente a identificare l'*io* col / 30 mondo, o questo e quello con Dio, e quindi cadete / o nel sensismo, o nel

17. <Π6. Claudio CESA, La première réception de Fichte et de Schelling en Italie (1804-1862), *Revue de Métaphysique et de Morale (RMM)*, 99, 1, 1994, σσ. 9-17· σ. 17: «Fichte apparaît certes comme celui qui “explique la conscience”, mais en même temps comme celui qui ne parvient à proposer qu’une “métaphysique du phénomène”. Schelling quant à lui va bien au-delà de la conscience en recherchant un rapport “réel” avec l’objet: mais il ne parvient pas plus à expliquer la réalité, car l’intuition intellectuelle n’est pour lui qu’un pur et simple instrument». Στο άρθρο γίνεται αναφορά σε Ἰταλούς στοχαστές, ὅπως στους Rosmini, Galluppi, Gioberti, Cuoco, Zambelloni, Spaventa, κ. ἄ., οἱ ὁποῖοι ἐμελέτησαν κριτικῶς τοὺς Γερμανοὺς φιλοσόφους>.

18. <Π6. Antimo NEGRI, Rosmini legge la hegeliana dottrina dell'essere, *La forma morale dell'essere*, *Atti del XXVIII Corso della «Cattedra Rosmini»* [1994], Stresa, Centro Internazionale di Studi Rosminiani, Sodalitas, σσ. 133-152· σ. 152: «[...] Rosmini e Hegel offrono un esempio eccezionale della “ripetizione del problema del senso dell'essere”, l'uno togliendo all'essere la “passione del diventare”, l'altro introducendo nell'essere, almeno fino ad un certo punto, l’“inquietudine del divenire”»>.

panteismo, il quale, secondo / che parte dall'*io*, dal mondo, o da Dio, può essere / subbiettivo, obbiettivo, o assoluto. /

Un esempio degli inconvenienti, che derivano da tale / deviazione nei primi fondamenti della psicologia, / abbiamo in Cartesio stesso. Essendo egli
5 partito dall'*io / penso*, anziché dall'*io sono*, ha considerato il / pensiero come essenziale e costitutivo elemento <*sic*> / dell'*io*, e quindi era impossibile che col pensiero / solo acquistasse la certezza della realtà obbiettiva degli / oggetti esterni, e per conseguenza non potè provare l'/ esistenza di Dio che dall'*idea*, che ne abbiamo, né potè / provare l'esistenza del mondo che come
10 corollario dell'/esistenza e della veracità d'Iddio. Da questo punto / di partenza di Cartesio derivò anco l'idealismo di / Malebranche e il panteismo di Spinoza. Ora se, invece di partire dall'*io penso*, [fosse] che è uno degli / elementi <*sic*> della *forma* dell'*io*, fosse partito √e dalla / >forma e dalla sostanza dell'*io* [che è l'] √ossia dalla prima idea dell'essere, avrebbe / veduto
15 che l'*io penso* non ha maggiore autorità dell'*io / sento*, dell'*io voglio*, dell'*io agisco* etc. poiché tutti sono / elementi <*sic*> della *forma* dell'essere, [ossia]
16r √e presuppongono / l'*io sono*. Ma l'*io sono* non appena si afferma che // in pari tempo si afferma anco il *non - io*, poiché fino dalla / prima manifestazione dell'intelletto <> ogni essere ragionevole / vede che di alcuni fenomeni
20 del suo *io* non è causa / egli, ma qualche altro essere a lui ignoto, che però non è / certamente il suo *io*. E ripetiamo che tutto questo egli / vede non per ragionamento ma per una percezione / primitiva, diretta e immediata, anche la coscienza dell'*io* / è inseparabile da quella del *non-io*. /

Ma se l'*io* è psicologicamente inseparabile dal *non-io*, / ne è però
25 distinto ontologicamente. /

Diffatto<*sic*><> l'*io* può concepire l'*io* indipendentemente dal / *non-io*. *Io sono* vuol dire √anco / io agisco, io penso. Questa / proposizione è indipendente da quest'altra: *il mondo esiste*. / L'una può stare senza dell'altra, ma suppone l'altra. / Se anco il mondo non esistesse, io penserei, io agirei.
30 L'*io / agisco, io penso*, è subbiettivo. Io so di essere e lo so im/mediatamente per intuizione immediata. Io sono; Fin'ora / non so se, fuori di me e oltre di me, sono altre cose, esistono altre cose. /

Io sento: Ecco una nuova proposizione. Sento me stesso o / sento altra cosa? Anche qui osservazione interna. Sono / io *causa* delle mie sensazioni di
35 vista, di gusto, di odorato / di tatto? No evidentemente e per intuizione √come già dicemmo e anco per ra/gionamento. /

Se lo fossi, da me dipenderebbe farle [cessare] √nascere il che non è. / Se lo fossi, saprei in qual modo nascono queste sensa/zioni, come io<> in qual modo nascono le mie azioni, i / miei pensieri. Se l'*io* fosse identico all'altro
40 io e al / *non - io*, conoscerei ogni altro io e il *non-io* come conosco / me stesso, il che non è; di piú, sentirei i piaceri. i dolori, / i movimenti, le inclinazioni di tutto il genere umano, dei / bruti, delle piante, del mondo fisico, e saprei

e vorrei / ciò tutti sanno e vogliono. Questa è la necessaria / conseguenza dell'identità di [essenza] \surd *sostanza*. Se infine il *non-io* non fosse indipendente dall'io, e viceversa, io non / potrei <*sic*> oppormi alle sensazioni, combatterle, vincerle anco / poiché allora vi sarebbero simultaneamente due volizio/ni
5 contrarie della stessa volontà, due effetti contrari di una / stessa causa, il che è
17v assurdo. // Concludiamo addunque <*sic*> che la coscienza ci rivela l'io / e il *non io* simultaneamente, direttamente, ma che / sebbene l'io sia psicologicamente inseparabile dal / *non - io* pure ne è ontologicamente distinto. /

Diamo ora qualche sviluppo anco all'idea del / tempo e dello spazio. /
10 L'idea del tempo è comunemente dedotta dalla / *successione dei fenomeni*. Ma ogni successione presuppone / già il tempo. Supongassi <*sic*> una successione quanto si voglia / lunga, essa non sarà che una *durata*, una *porzione* del tem/po più o meno lunga, < > vi sarà sempre un tempo anteriore / a questa successione e un tempo posteriore, e così all'infinito. /

15 Il tempo è dunque *infinito* perché né ha né può / avere limiti. È tale di sua natura, che esclude ogni / idea di limitazione, perché anche questi limiti sarebbero / nel tempo, e il tempo li comprenderebbe per modo che / non *indefinito* <*ex inde[f]finito*> ma propriamente *infinito* è di sua natura / il tempo, quale è concepito dalla nostra ragione. Il tempo / non è definibile <*ex*
20 *def[f]inibile*>, perché è semplice. Il tempo non è / rapporto o ordine di successione, poiché ogni ordine ogni / rapporto lo presuppone. La dimostrazione di Kant intorno / a ciò è perentoria. /

Lo stesso si può dire dello spazio. La nozione empirica, che abbiamo dello spazio, è quella del *luogo* o / dell'estensione, come la nozione empirica, che abbiamo / del tempo, è quella della *durata* o successione dei / fenomeni. Ma come la durata non è il tempo, così il / luogo non è lo spazio e lo presuppone. Il *luogo* è una / *porzione* dello spazio. Suppongassi questa porzione / grande quanto si voglia, al di là vi sarà sempre / dello spazio. E questo spazio non può avere limiti, / perché questi stessi limiti sarebbero nel-
30 lo spazio e / così all'infinito, per modo che lo spazio, quale lo / concepiamo, è anch'esso infinito o *κενόν ἄμετρον*¹⁹ / come disse qualcuno degli antichi. /

Diffatti <*sic*> lo spazio è l'incomensurabile <*sic*> vuoto, o / l'infinita estensione, in cui stanno e muovonsi i corpi / come il tempo è l'infinita durata, in cui si succedono / i fenomeni. E dall'essere sì l'uno che l'altro due //
18r 35 elementi dell'idea dell'essere e per conseguenza di ogni / essere necessariamente ne viene che abbiamo una esistenza / obbiettiva e non meramente subbiettiva come sostengono i / Kantiani. /

19. <Π6. ΠΛΟΥΤ., *Πλοκιά*, 1110 E.: «Τί γάρ λέγει ὁ Δημοκρίτης: Οὐσίας ἀπείρους τὸ πλεῖθος ἀτόμους τε καὶ διατόμους, ἔτι δ' ἀπείρους καὶ ἀπαθείς ἐν τῷ κενῷ φέρεσθαι διεσπαρμένους [...]»>.

Abbiamo dunque veduto che lo spazio è infinito, che il / tempo è infinito. Possiamo dire che l'idea dell'essere comprende in sé stessa anco quella di *Essere infinito*? / Questa fu l'opinione di Cartesio²⁰ ripro/dotta sotto varie forme anco da altri Filosofi e primi/tivamente esposta da Anselmo Arcivescovo di Cantorbery / come osservò Leibnizio /²¹. Io credo che dalla *sola* idea dell'essere non deriva / l'idea di un essere infinito, perché l'essere infinito, essen/do *entità* e non *qualità*, non è nel finito come la *qua/lità d'infinito* è nell'idea dell'essere, perché è nell'/idea dello spazio e del tempo che sono due de'suoi ele/menti. Se dunque l'essere infinito non è nel finito, questi / lo
10 deve ricercare e non lo può ricercare che in virtù e / colla guida di principi. Ma siaci permesso di aggiornare / questa quistione. / Da quanto abbiamo detto fin'ora si può frattanto concludere: / 1^{mo}: Che la prima idea della Filosofia è l'idea dell'essere. 2^{do} Ch'essa comprende le idee di sostanza di / forma di rapporto, di tempo, di spazio; 3^{zo}: Che primiti/vamente l'essere e l'io sono
15 identici, [e] *ma* che nell'idea / dell'*io* sta compresa anche quella del *non-io*; 4^{to}: Che / infine il tempo e lo spazio sono infiniti. /

Poste queste prime nozioni e chiusa così la lista / delle idee assolute, innate, semplici, primitive, ci / rimane a vedere se, oltre le idee, abbiamo anche dei / principi innati *universal*i e assoluti. /

CAPITOLO III

<DELLE IDEE E DEI PRINCIPI A PRIORI>

25

I Filosofi, che hanno finora trattato di queste materie, / sono incorsi in non pochi errori e ciò per i seguenti mo/tivi: / 1^{mo}: Perché hanno confuso i *principi* colle *idee*, chiamando / principio ciò che è idea, e viceversa. /

2^{do}: Perché hanno fatto una lista incompleta e degli uni / e delle altre. //

19v30

3<z>^o: Perché non hanno dedotto rigorosamente gli uni / e le altre dall'i-dea - madre, che è la sola certa / la sola innata, la sola evidente <ex e[v]vidente>. /

È inutile che [ci] *ne* adduciamo degli esempi. Gli / intelligenti di queste materie ne troveranno assai / facilmente nella Storia dei sistemi filosofici. /
35 Noi crediamo di avere evitato il primo di questi in/covenienti. Per evitarne i

20. <II6. M.-Δ., 1, σ. 38 στμ. 1: *Méditat.* III>.

21. <II6. M.-Δ., 1, σ. 38 στμ. 2: *Nouv. Ess.*, Βιβλ. Δ', Κεφ. X, § 7. II6. A. ROSMINI-SERBATI, *μν. ἔργ.*, n. 1035: «[...] i Platonici generalmente corrono in quella stessa confusione che ho notata di sopra, tra l'idea dell'esser comune o dell'esser in potenza, e l'idea dell'essere primo e attualissimo, e trasformano la ragione umana nella essenza divina»>.



due altri dobbiamo / ricercare: /

1<m>o: Se si sono principi assoluti, innati. /

2<d>o: Quali e quanti sono questi principi. /

Quanto al Primo: / Noi ci appoggeremo sull'autorità di tutti que' grandi /
5 Filosofi antichi e moderni che gli hanno ammessi, / ma osserveremo breve-
mente che le operazioni intel/lettuali dell'uomo si riducono a due: La *ricerca* /
del vero, la *dimostrazione* del vero. Qualunque sia / lo studio, a cui l'uomo
rivolga la propria mente, egli / non fa che o ricercare il vero, o esprimerlo agli
altri / e dimostrarlo. Il suo stesso agire, quando è retto, / altro non è che la
10 *realizzazione del vero*. /

Ciò posto, noi diremo che per *ricercare* egli dee / avere non solo qual-
che cosa, che lo *spinga* a questa / ricerca ma eziandio qualche cosa che lo
guidi / nella ricerca stessa. E per dimostrare agli altri ciò, / che egli crede per
vero, dee avere con essi qualche / *dato comune*, qualche vero, ch'essi am-
15 mettano al / pari di lui e sul quale egli fonda le sue dimostrazioni. / E per
dire il tutto colla voce del grande Stagirita, / *Πᾶσα διδασκαλία καὶ πᾶσα
μάθησις διανοητικὴ ἐκ προϋπαρχούσης γίνεται γνώσεως*²². /

Ora dire questo altro non è che dire, che l'uomo ha / o deve avere in sé
alcuni principi assoluti, univer/sali, necessari, preesistenti ad ogni operazio-
20 ne intellet/tuale e quindi innati. E difatti <sic> sarebbe strano che / mentre
tutto quaggiù ha le sue leggi, solo l'umano / intelletto non [le] ne avesse. /

20r

Posta dunque l'esistenza dei principi assoluti, // procediamo a ricono-
scere quali e quanti essi sono. Lo / stesso metodo di rigorosa osservazione,
che ci ha guidati / fin'ora, ci condurrà forse anco in questa seconda ricerca /
25 a qualche risultato soddisfacente. /

Esaminiamo di nuovo l'idea dell'essere. /

Noi l'abbiamo risolta ne'suoi elementi. Abbiamo / trovato tutto ciò, di
che essa si compone. Veggiamo ora ciò / che è ad essa congiunto. Le cinque
idee assolute le / abbiamo avute col mezzo dell'analisi; veggiamo se / pos-
30 siamo avere con una piú profonda osservazione i / principi assoluti. /

Se la sola idea innata è l'idea dell'essere, e se [che] ^{vi} / > sono pure
de' principi innati, e se vi ha unità nella umana / ragione, chiaro è che vi debbe
essere un rapporto fra / l'idea e i principi, ch'essi debbono corrispondere a /
questa idea, e la loro esistenza debbe essere indissolu/bilmente legata all'esi-
35 stenza di quella. /

Tentiamo di scuoprire questo legame. /

L'idea dell'*essere* esclude quella del *non-essere*, è / anzi a quella diame-

22. <Π6. M.-Δ, 1, σ. 40, σημ. 1: 'Αναλ. Ὑστ., Α, α' <Α 1, 71 a>. "Ορ. καὶ Μ.τ.φ. Α, ζ', <Α 9, 992b 31>: «πᾶσα μάθησις διὰ προγινωσκομένων ἢ πάντων ἢ τινῶν ἐστὶ, καὶ ἡ δι' ἀποδείξεως καὶ ἡ δι' ὁρισμῶν (δεῖ γὰρ ἐξ ὧν ὁ ὁρισμὸς προεῖδέναι καὶ εἶναι γινώρισμα) ὁμοίως δὲ καὶ ἡ δι' ἐπαγωγῆς». "Ορ. καὶ Μ.τ.φ. Α, α' <Α, 1>, Δ, γ' <Ζ 3, 1029b 4> Περὶ ψυχ. Γ, α', στ' <Β 2, 413 a 12>. Π6. nota 6>.

tralmente opposta e contraria. Ciò / *che è non può in pari tempo non essere*. Ecco un primo / principio e questo è il principio di *identità*, o di *con/traddizione*, fondamento di tutto il raziocinio e di tutta / la logica. /

Ragionando sull'idea dell'essere si sale ad un / secondo principio. /

- 5 Nel dire ciò che è, non può in pari tempo non essere, / comprendiamo tanto la sostanza quanto la forma dell'essere, ossia, diciamo ciò che è sostanza_{<,>} non può non essere / sostanza, ciò che è forma_{<,>} non può non essere forma, quindi / né la sostanza può essere forma, né la forma sostanza, / e siccome né la forma si può staccare dalla sostanza, / né questa da quella vi è dun-
10 que un *rapporto necessario* / tra <ex [f]ra> la forma e la sostanza, il quale fa che ognuna di esse / è ciò che è_{<,>} e non può non esserlo. Ora dire che vi è / un rapporto necessario_{<,>} è dire che vi è una causa. /

- Tutto / ciò che esiste in un modo qualunque<,> ha una cagione / di esi-*
21v *stere*. Questo è il secondo principio, alla cui // esistenza si sale dall'idea del-
15 l'essere e chiamasi / principio di *causalità*. /

Andiamo avanti <sic>; veggiamo se vi è un terzo principio. / Se ciò che esiste non può in pari tempo non esistere_{<,>} / e se tutto ciò che esiste_{<,>} ha una *cagione* di esistere, / egli è chiaro che ha pure un *fine* della sua esistenza. / >*Tutto ciò che esiste ha un fine per il quale esiste*. /

- 20 Noi non possiamo concepire l'esistenza, la causa / dell'esistenza senza concepire in pari tempo il fine / dell'esistenza. Sono tre [principi] *idee* / che si traggono / dietro l'una l'altra, che rimangono incomplete <ex incomplet[o]> / divise che sieno e solo danno una unità armonica / allorquando tutte e tre si congiungono. /

- 25 Aggiungiamo dunque ai principi d'*identità* e di / *causalità* il terzo principio, che comunemente / chiamasi *delle cause finali*, e che noi, per maggior / brevità, chiameremo, con nome analogo a quello / degli altri, il principio di *finalità*. / Questi tre principi uniti insieme ci danno l'idea dell'*Ordine*_{<,>} fondamento e principio delle / leggi fisiche e delle morali. /

- 30 Diffatti <sic> l'*Ordine* non è che una *combinazione* / *necessaria* di *cause* /, *mezzi e fini*, ossia, un insieme di *neces/sità naturali*, cioè, di *leggi*. /

Ora chi dice *Ordine* dice *essere*, *causa di essere*, / *fine di essere*. L'*Ordine* per conseguenza non / è che l'insieme dei tre principi suesposti. /

- E questi sono i tre principi assoluti, universali, / necessari, innati nella
35 nostra mente_{<,>} come è innata / l'idea dell'essere, a cui corrispondono, e con cui lí / abbiamo veduti congiunti. /

Notisi che dall'idea dell'essere siamo saliti / all'*esistenza* di questi principi, e non abbiamo già / dedotto da questa idea la loro *verità e universalità*. /

- Essi sono *per sé* evidenti, altrimenti non sarebbero / né innati, né indi-
40 mostrabili. E d'altronde siccome / l'idea dell'essere *non ci* si appalesa primitivamente / che nell'io, che è *individuale e particolare*, da / questa idea

22r non avremmo potuto giammai dedurre principi // *universali*. I principi sono innati come lo è l'idea / coesistono con quella e corrispondono a quella e sono / appunto questi rapporti di coesistenza e di corrispondenza / che noi scopriamo coll'osservazione e per mezzo di / questa scoperta ci convinciamo
5 dell'esistenza dei / principi. Noi dunque facciamo <sic> più un'analisi che / una deduzione. Dall'idea dell'essere siamo / saliti al principio d'identità<,> da questo a quello di / causalità e da quest'ultimo a quello di finalità fa/cen-
do vedere il nesso indissolubile che lega questi / tre principi tra di loro e tutti e tre coll'idea dell'essere. / Ma con questo, ripetiamolo, non abbiamo preteso
10 scuoprare che la loro *esistenza* e i loro *rapporti*, ma non / mai la loro verità e universalità, che non hanno biso/gno di prova, essendo esse indimostrabili e per sé evi/denti. E quantunque l'idea primitiva, [sia quella / dell'] che abbia-
mo dell'essere sia quella dell'io che / è *individuale e relativo*, pure in questa stessa idea / sono i principi universali dell'essere e di ogni essere / come il
15 principio universale che i tre angoli di ogni / triangolo sono uguali a due retti, è compreso nell'/idea del primo triangolo che ci cade sott'occhio. /

I principi universali sono, per così dire, implicitamente / compresi nell'idea dell'essere²³. E gli elementi di cui si / compone questa idea sono tanto strettamente congiunti / coi principi che la involgano che si potrebbe dire i
20 primi / formare il *contenuto*<,> i secondi il *continente*. Gli uni e / gli altri uniti insieme costituiscono l'essenza della / ragione e delle sue leggi. /

Noi dunque non abbiamo d'innato che l'idea dell'/essere e i principi di questa idea. Gli elementi dell'idea / dell'essere sono, si direbbe quasi, la *ma-*
teria della / ragione i principi ne sono la *forma*. E come la forma / è ne'corpi
25 inseparabile dalla materia, così i principi / dell'essere sono nella ragione inseparabili dall'idea / stessa dell'essere. Dal momento che concepiamo l'/idea dell'essere, concepiamo anche i tre principi che / le sono inerenti. Questi tre
23v principi riposti <ex rip[p]osti> nel fondo // della mente umana esercitano la loro influenza / non appena essa entra in esercizio, agiscono come / agiscono
30 le leggi fisiche del nostro organismo anco / in colloro <sic> che ne ignorano l'esistenza, poiché il loro / insieme forma, se così si può dire, l'*organismo* / della ragione. /

Ora questi tre principi sono essi i soli? Havvene / qualcuno di più, qualcuno di meno? /

35 Noi daremo una prima prova che questi tre e non / altri sono i principi assoluti col far osservare che in / ogni esistenza non s'incontrano che tre

²³. <116. A. ROSMINI-SERBATI, *Nuovo Saggio*, ε'υθ' α', nn. 1452-1453: «L'essere considerato positivamente come attività, prende la forma de' quattro principi da noi già esposti, di cognizione, di contraddizione, di sostanza, e di causa (nn. 559-569). L'essere considerato come unità assoluta, è il primo elemento e fondamento dell'idea di quantità, e si trasforma poi ne' principi che reggono la quantità, come sarebbe che «il tutto è maggiore della sua parte» κ. α.»>.

punti, i quali / compiono l'idea dell'essere. E sono il *principio*, il / *mezzo*, ossia il corso dell'esistenza, e il *fine*. Ora / l'uomo studiando l'essere, che non è che il vero, non / può studiarlo che nei tre punti, di cui l'essere si / compone; e se in questo studio ha bisogno di principi, / come abbiamo dimostrato, 5 e gli è chiaro che questi prin/cipi non possono essere che tre, corrispondenti ai / tre punti dell'essere. Diffatti <*sic*> il principio di / causalità corrisponde al cominciamento, quello d'/identità al corso dell'esistenza, e quello di finalità / al suo termine. /

Una seconda prova possiamo avere a *posteriori* / dall'osservazione 10 delle operazioni intellettuali / dell'uomo. Osservate la maniera di agire dell'/umana ragione nelle varie sue operazioni, nelle / varie età dell'uomo, nei vari soggetti delle sue ricerche, / e troverete <*sic*> che agisce sempre in virtù di uno di / questi tre principi. Noi sosteniamo che l'uomo, nel / vario suo agire intellettuale, o ragiona, o ricerca / la causa, o ricerca il fine. Tutte 15 le operazioni / logiche sono fondate sul primo principio. Tutte / le investigazioni scientifiche sulla natura corporea / o intellettuale, sono fondate sul 24r secondo. Tutta / la teoria legale è fondata sul terzo. Questa veduta // sarà più ampiamente sviluppata <*sic*> allorché tratteremo / delle varie parti della dottrina dell'essere, ossia, delle / varie parti della Filosofia. /

20 Una terza prova avremo dall'analisi delle facoltà intellettuali dell'Uomo. E allo stesso modo che / dall'analisi dell'*oggetto* della conoscenza, ossia dell'/essere, abbiamo concluso che tre e non più sono i prin/cipi assoluti, allo stesso modo dall'analisi del *soggetto* / conoscitore, ossia, dell'umano intelletto, avremo pieno / il convincimento che i tre indicati sono i principi, che / 25 costituiscono l'umana ragione. /

Una quarta prova potremo infine ritrarre dall'/esame dei vari sistemi filosofici antichi e moderni / facendo vedere, per quanto sta in noi, i punti di contatto / che ha ciascheduno di essi col quadro che abbiamo posto / sott'occhio. Dal quale esame potremo forse cavare / la conclusione che la sommi- 30 gianza <*sic*> è maggiore della / diversità, e che assai facilmente si possono tutti ridurre / alla teoria da noi professata. /

Siaci permesso frattanto di dare un nome a questi / tre principi. /

Noi chiameremo il principio di identità o di contrad/dizione principio *logico*, il principio di causalità prin/cipio evretico, il principio di finalità 35 principio *legale* / o *nomotetico*. /

La prima denominazione si giustifica da per sé / ed è evvidente <*sic*>. La seconda abbiamo adottato per / far conoscere che il principio di causalità è quello, che / ci *spinge a ricercare*, a indagare e che ci *guida* nelle / indagini e nelle ricerche. Il terzo abbiamo chiamato / *legale*, o *nomotetico*, perché 40 dall'idea del *fine* degli / esseri deduciamo la *legge* degli esseri. /

La prima, e la seconda delle quattro prove, che / abbiamo indicato più

AKADEMIA AΘΗΝΩΝ

sopra, non hanno bisogno di / maggiore sviluppo, poiché la prima risulta da per / sé dalla piú superficiale analisi e dalla prima / ispezione dell'essere, e la
 25v seconda può ognuno verificare // colle proprie osservazioni, come lungamente abbiamo / fatto noi pure. Quanto alla terza, sarà tra poco / sviluppata in un
 5 § <paragrafo> a parte, e la quarta sarà l'/ultima di cui ci occuperemo. E così avremo di/mostrata la legittimità <ex leg[g]ittimità> della nostra dottrina: /

1^{mo}: Coll'analisi dell'idea dell'essere. /

2^{do}: Colla pratica dell'intelletto. /

3^{zo}: Coll'analisi dell'intelletto. /

10 4^{to}: Coll'analisi dei sistemi filosofici. /

E questa sarà l'ultima delle nostre preliminari / ricerche e quasi il coronamento della teoria. / Riprendiamo frattanto una quistione, che abbiamo / aggiornato, e che, al punto in cui siamo, non si potrebbe / ritardare piú a lungo. /

15

CAPITOLO IV

<DELL'IDEA DELL'INFINITO>

20 Nell'idea dell'*io* abbiamo trovato il *non-io*. / Nell'idea dello spazio e del tempo abbiamo trovato / l'*infinito*, come *qualità* dello spazio e del tempo. / Ma nell'idea dell'*io*, ossia dell'essere, abbiamo / detto che non si trova l'idea dell'*essere infinito*, perché l'*infinito*, come *qualità* dello spazio e del
 25 tempo, / doveva contenersi nell'idea dello spazio e del tempo / e quindi nell'idea dell'essere, ma l'essere infinito, / non essendo qualità <*sic*> di nessuno degli elementi <*sic*> dell'/essere o dell'*io*, non potrà trovarsi compreso nella / sua idea. /

Se dunque l'idea dell'infinito, come essere, non / è nell'idea dell'essere, 30 essa non è innata, perché / sola innata è l'idea dell'essere cogli elementi / di cui si compone e coi principi in cui sta racchiusa <*sic*>. /

Se non è innata, essa è acquisita. Come acqui/stiamo questa idea? Coll'applicazione del principio di causalità all'/idea dell'essere. Coll'applicazione del solo principio di causalità apprendiamo l'*esistenza* dell'infinito; /
 35 coll'applicazione di tutti e tre i principi, ossia dell'/idea dell'ordine, apprendiamo la *natura* dell'//infinito, ossia gli attributi di Dio, per quanto la debole / nostra ragione può penetrare nei misteri della divi/na essenza. /

26r I o s o di essere, ma so in pari tempo che tutto ciò / che è, ha una causa di essere; dunque concludo che / vi è una causa anche del mio essere.
 40 E siccome, uni/tamente all'*io*, sento anche il *non-io*, così concludo / in pari tempo che vi deve essere una causa anche del / *non-io*. E conoscendo, in vir-

tù dell'universalità del / principio di causalità, che se, oltre l'*io* e il *non-io*, / altri esseri ve ne fossero, anco questi avrebbero una / causa, arrivo alla conseguenza che tutto ciò che è / e che può essere tutto ha una causa. Ora dicendo / *tutto ciò che è e che può essere*<_> dico una *infinita* / serie di esseri, e
5 quindi riconosco una *infinita potenza / causatrice*, ossia, una *causa infinita*. /

Questa dimostrazione si può fare anche per altra / via e sott'altra forma. /

Io sono. Io mi accorgo che non sono da per me <*sic*> / e, in virtù del principio di causalità, che è nella mia / ragione, dico, vi deve essere una causa del mio essere. /

10 Ora questa causa non è il non essere, perché l'essere / e il non essere si escludono reciprocamente. Dunque / la causa del mio essere sarà un'altro <*sic*> essere, e questo / altro essere avrà anch'esso la sua causa, e così mi / formo l'idea di una catena di esseri, che sono succes/sivamente causa ed effetto l'uno dell'altro. Ma se / questa catena non avesse un principio, se non vi fosse /
15 un essere, che fosse causa prima senza essere effetto, / cadremmo nell'assurdo, poiché tutti gli esseri sarebbero / causa ed effetto nello stesso tempo, ossia, non vi / sarebbe causa propriamente detta, poiché l'idea di / causa implica l'idea di principio primo, che da sé / agisce e non è fatto agire da nessuno. Dunque vi / deve essere una causa prima, che non sia effetto di / nes-
20 suna, che sia causa di tutti gli esseri, che sono o / possono essere, e che sia da per sé, ossia, causa infinita. /

27v Diffatti <*sic*>, risalendo d'essere in essere e trovando // p.e. che causa dell'essere A è l'essere B e dell'essere B l'essere C, diciamo, dunque vera causa / dell'A non è il B, ma il C, e se trovassimo la /causa del C nel D, vera
25 causa dell'A non / sarebbe né il B né il C, ma il D<_> e così in seguito / >*qui compita l'informazione che si potrebbe opporre sostenendo un'infinita serie di cause prime*. Ecco dunque che se non ci fosse causa prima / non ci sarebbe una causa propriamente detta²⁴. E l'idea / di causa prima implica l'idea di causa assoluta / e efficiente, ossia, creatrice. [Ecco ed] Ed ecco come, / in
30 virtù del principio di causalità, io sono neces/sariamente condotto ad una causa prima, infinita / onnipotente, generatrice di tutto e non generata da / nessuno. Ecco in qual modo e perché nell'idea dell'essere sta l'idea dell'infinito perché l'idea dell'essere non può sussistere senza di quella e senza l'essere infinito non potremmo avere neppure l'idea dell'essere. Diffatti <*sic*>
35 l'idea dell'essere non può sta/re senza il principio di causalità, e l'essere, non/ potendo <*sic*> nascere dal non essere, deve nascere da / un altro essere, e se non vi fosse un essere, che, da nes/suno, creato, fosse da per sé, l'essere degli esseri e / l'*ὄντως ὄν*, come dice Platone, non vi sarebbe alcun / essere e

24. «Ἐπεὶ μὴδὲν ἐστὶ τὸ πρῶτον, ὅλως αἴτιον οὐδὲν ἐστὶ». ΑΡΙΣΤΟΤ., Μ.Τ.Φ., Α (τὸ ἑλαττον), Κεφ. Β' <Α 2, 994 a 18>.

non avremmo quindi neppure l'idea dell' / essere. Ma, giova ripeterlo <sic>, questa scoperta noi / non facciamo <sic> che coll'applicazione del principio / di causalità all'idea dell'essere. Per mezzo di / questo principio e salendo rapidissimamente la / scala degli esseri, noi senza accorgercene talvolta, / arriviamo all'idea dell'essere infinito. E questa è / la seconda via per cui vi arriviamo. / La prima dimostrazione si deduce dall'infinita / serie degli esseri possibili (κατ' εἶδος). La seconda / dalla impossibilità di una catena di cause e di / effetti senza una causa prima (εἰς εὐθυωρίαν)²⁵. Ma nell'una e nell'altra gli è sempre del principio // di causalità che noi ci serviamo. /

10 E siccome questa serie di ragionamenti rapidissima/mente e quegli istintivamente facciamo, come dicem/mo poc' anzi, così da alcuni l'idea dell'essere / infinito fu creduta innata, ed ecco ciò che dimostra / e spiega in pari tempo l'error di Cartesio. /

Dall'essere io una sostanza, dice egli, ne viene / che ho l'idea della sostanza; pure, essendo io / finito, non avrei l'idea di una sostanza infinita, / se questa idea non fosse stata messa in me da qual/che sostanza veramente infinita. Io conosco che / sono finito, ciò prova che ho l'idea dell'infinito e / l'aver io l'idea dell'infinito prova che l'infinito / esiste²⁶. /

E nel suo discorso sul Metodo²⁷ così / riassume le sue ricerche: rimar-
20 cando che questa / verità: *io penso, dunque sono*, era così ferma e / sicura, che tutte le più stravaganti supposizioni / degli scettici non avrebbero potuto scuoterla, giudi/ca poterla<sic> ricevere senza scrupolo come principio / primo della Filosofia che io cercava <sic> ... Conobbi / quindi ch'io ero una sostanza, la cui essenza e na/tura non era che il pensiero... E siccome io non /
25 ero certo della verità della proposizione *io penso / dunque sono* che per la sua estrema chiarezza, credei poter <sic> prendere per regola generale che le / cose che si concepiscono molto chiaramente e distinta/mente sono anche vere... Riflettendo quindi ch'io / aveva de'dubbii e quindi ero imperfetto (poiché il / conoscere è più perfetto del dubitare <sic>) volli ricercare / don-
30 de avessi appreso a pensare a qualche cosa di / più perfetto ch'io non ero e conobbi che ciò doveva / venire da qualche natura, che in fatti fosse di me / più perfetta. Poiché averla dal nulla era im/possibile, averla dalle altre cose era del pari im/possibile, essendo esse inferiori anziché superiori a / me stesso, dunque questa idea mi dovea venire / da Dio. E così nell'idea del finito
29v35 Cartesio // trova l'idea dell'infinito, ossia di Dio, e dall'esistenza / dell'idea conclude l'esistenza dell'essere che essa / rappresenta. /

25. «Ὅτι ἀπειρα τὰ αἰτία τῶν ὄντων, οὔτε εἰς εὐθυωρίαν, οὔτε κατ' εἶδος». ΑΡΙΣΤΟΤ., Μ.Τ.Ζ., Β <Α 2, 994 a 1>.

26. IIῆ. Méditat. III <Α.-Τ., τ. IX, σ. 36>.

27. <IIῆ. Discours de la Méthode, (4^e partie), Α.-Τ., τ. VI, σ. 32, 18 ss.>.



Ecco in succinto il ragionamento di Cartesio: / Io sono, perché penso, io sono dunque una / sostanza pensante, ma io sono in pari tempo imper/fetto e finito. Che cosa è dire io sono imperfetto / e finito? È dire vi è una perfezione, vi è l'infinito, / dunque ho l'idea dell'infinito e se l'ho vuol / dire che l'infinito esiste, perché questa idea non / può venire né da me, né dalle altre cose, che / sono a me inferiori, ma dee venire dallo stesso / infinito >poiché quest'idea implica necessariamente l'esistenza. Questa è la prova ontologica di Cartesio / confutata anche [dall'] da Leibnizio²⁸ e la quale se fosse vera, renderebbe su/perflua ogni altra. /

10 Ora dire che l'idea dell'infinito è nell'idea / dell'essere, questo sí fu, come si vede, il fondamento / del suo raziocinio, ed è questo appunto che noi / abbiamo negato. /

L'idea dell'infinito non può essere nell'idea dell' / essere, perché l'idea dell'essere che abbiamo pri/mitivamente, è quella dell'io e l'io è finito. /

15 Altro è dire che l'idea dell'infinito viene di / necessità nella nostra mente, ed altro è dire che / essa è innata ed è nell'idea dell'essere. È nella / nostra mente <> nessuno lo nega <> ma non è nell'idea / dell'essere perché questa idea non si appalesa / primitivamente ripetiamolo ancora che nel nostro / io, il quale è finito. / E quand'anco dal dire io sono imperfetto e finito /
20 ne venisse la conseguenza che ho l'idea [d'una] >della / perfezione, non ne verrebbe però mai la conseguenza / che vi è qualche cosa d'infinito e di perfetto a / meno ché non si voglia modificare la proposizione / e dire: Io sono, da per me non posso essere, dunque / vi è qualche cosa, che mi ha fatto esse-
30 re, e questo // qualche cosa deve essere più perfetto di me. Ma anche / qui

25 arestandosi <sic>, non sí fa che applicare il principio / di causalità all'idea dell'essere e si arriva al / più perfetto, non all'assolutamente perfetto. E con / >ciò si risponde alla [prima] ~2^{da} parte della dimostrazione Cartesiana che cioè l'idea dell'imperfetto <ex dell[a] imperfe[zione]> e del finito presuppone quella dell'infinito e che questa implica necessariamente l'esistenza dell'infinito. / [E dal] ~Dal che ~poi / l'idea di un essere perfetto non può veni/re né da me, che sono imperfetto, né dal mondo, che / mi è inferiore, si suppone che l'effetto deve corris/pondere alla causa, il che è pure una delle forme / del principio di causalità. Dunque, a meno che non / si voglia identificare l'uomo con Dio, anco ammessa / come innata l'idea di Dio, non pos-
35 siamo, secondo / lo stesso Cartesio, accertarci della sua esistenza che / per mezzo di un ragionamento. Gli è dunque il / ragionamento che ci convince che Dio esiste, e gli è / appunto l'idea di un Dio esistente che noi diciamo / non essere innata e venire a noi per il principio di / causalità. A che serve dunque ammettere come / innata la sola idea d' Iddio se possiamo già ar/ri-

28. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 49, σημ. 1: Nouv. Ess., αὐτοῦ, Βιβλ. Δ', κεφ. X, § 7>.



vare ad essa per il ragionamento e se di questo / stesso ragionamento dobbia-
mo servirci per accertarci <sic> / della sua esistenza. Se il ragionamento ci dà /
l'idea di un Dio esistente, la semplice idea innata / d'Iddio è un di piú, per-
ché, non appena convinti della / sua esistenza, possiamo tosto e allo stesso
5 modo formarci un'idea della sua natura, per quanto questa / è concepibile dal
nostro corto intendimento. /

Finalmente io sostengo che l'idea stessa dell'imper/fetto e del finito non
si rivella <sic> in tutta la / sua evidenza, se non quando si è acquistata anco /
quella del perfetto e dell'infinito, perchè ella è questa / una idea di circoscri-
10 zione, di limite, di negazione, / e la negazione non può precedere l'afferma-
zione. La / prima affermazione sta nell'idea dell'essere espres/sa dall'io so-
no, la seconda nei tre principii dell'essere universali e assoluti, la terza nel
riconoscimento / di una prima causa infinita. Egli è allora che / conosciamo
con piena evidenza i limiti e l'imperfe/zione del nostro essere ed in questo
31v15 senso soltanto si // può dire con Fénélon²⁹, che il nostro spirito non conosce /
il finito che nell'infinito. / Riteniamo addunque <sic> che dal principio di
causa/lità applicato all'idea dell'essere nasce / l'idea dell'infinito, ossia di un
essere infinito / che è Dio. E se bene si osserva si vedrà che a questa / stessa
opinione ha ridotto la sua dimostrazione anco / lo stesso Cartesio nel terzo li-
20 bro delle sue *Meditazioni* e nel primo de' suoi *Principii* (a)³⁰. / Nel concetto
di un essere infinito stanno compresi / tutti gli attributi di Dio, che la Teodi-
cea ne deduce. /

Si dica addunque <sic> che la ragione ci dà l'assoluto / non perché nell'i-
dea dell'essere si trovi l'idea / dell'infinito, ma perché l'assoluto sta nei tre /
25 principi dell'essere e dall'applicazione di questi / principi all'idea dell'essere
nasce spontanea / l'idea dell'assoluto, che altro non è che l'idea dell'/infinito.
Questo punto, ch'io mi sapia <sic>, non è stato / sufficientemente rischiarato
fin'ora dall'analisi / Filosofica. Si dice bene che la ragione ci dà [la] l' / [ragio-
ne] √ assoluto e l'infinito, che questo non deriva né dall' / io, né dal non-io, né
30 dalla sperienza. Ma come / questa idea stia nella ragione e come nasca, / que-
sto non è ancora stato dimostrato in modo sod/disfacente. /

Altri dicono che l'assoluto, l'infinito si sviluppano <sic> / dal relativo,
dal finito, ossia, dal fatto individuale / p.e. nell'osservare ch'io sono causa, si
sviluppa <sic> / in me l'idea di causa assoluta, e il principio / assoluto che tut-

29. <II6. M. F. SCIACCA, *Problemi del pluralismo filosofico, morale e teologico*, ἀπό τοῦ Jules CHAIX-RUY, *Morale, pluralismo morale, costume*, Centro Internazionale di Studi Rosminiani, Stresa, 1968, σ. 32: «Il y a donc bien en un premier moment immersion du sujet dans l'objet (en raison de la réceptivité même de l'intelligence); toutefois inexacte serait une interprétation quietiste (comme celle de Madame Guyon et de Fénélon). < II6. FRANÇOIS DE SALIGNAC DE LA MOTHE FÉNELON *Traité de l'existence de Dieu*.>>.

30. <II6. (a) nota 7>.



to ha una causa; nell'osservare / ch'io sono soggetto e attributo, ossia sostanza e / forma, si sviluppa <sic> il principio assoluto che tutto è / sostanza e forma; nell'osservare la mia durata / si sviluppa <sic> l'idea della durata infinita, ossia del / tempo, e così per tutte le idee e per tutti i prin/cipi assoluti³¹. //

32r 5 Ma quand'anco tutto questo fosse vero, rimarrebbe / sempre al Sig. Cousin il dichiarare *in qual modo* / si opera questo sviluppo <sic> o questa *elimination e / dégagement* come egli dice. Né poteva egli vedere / questa operazione nel modo in cui noi la veggiamo, / poiché, avendo confuso le *idee* assolute e i *principi* assoluti in una sola categoria, si precluse la via / e
10 si mise nella impossibilità di scorgere la genesi / dell'infinito [dall'] [✓]per l'applicazione del principio di / causalità all'idea dell'essere. E quindi credet/te vedere nell'essere l'essere infinito, come vide / nel luogo e nella durata lo spazio infinito e il / tempo infinito. Ma che la cosa sia diversa<,> lo / abbiamo già dimostrato più sopra. /

15 Con questa osservazione rimane distrutta anche l'altra / forma, sotto cui egli espose in più luoghi delle sue opere (a) ³²/ la teoria della intuizione spontanea delle verità assolute, / della percezione pura e della concezione necessaria. *Intuizione, percezione, concezione* saranno sempre fatti *subbiettivi e relativi*, da cui non potrà mai uscire *l'assoluto*. Noi / crediamo che non si arriverà mai ad una soluzione sod/disfacente, finché non si vorrà distinguere l'i-
20 dea dell'essere dai principi dell'essere, ossia, le idee assolute dai / principi assoluti. /

L'idea dell'essere, sebbene assoluta per sé stessa e neces/saria, non ci è data in principio che in un essere relativo / e contingente. Non acquistiamo
25 l'idea di un essere as/soluto infinito che dietro l'operazione che ci siamo / studiati di mettere in chiaro. /

Ché se si volesse dire che anco le idee assolute altro / non sono che principi assoluti e che quindi non si devono / questi distinguere da quelle, risponderessimo che dalle / idee assolute, quali le abbiamo noi determinate,
30 non / si potrebbero ricavare che i seguenti principi: 1^{mo}: Tutto / ciò che è<,> è sostanza forma e rapporto, ossia, quello / che Cousin chiama *principio di sostanza*; 2^{do}: Tutto / ciò che è<,> è nel tempo e nello spazio. Ma chi non ve-
33v de // che, ammessa l'idea dell'essere, questi due pretesi / principi non sono che due applicazioni, due forme / del principio d'identità ? Diffatti <sic> e
35 l'uno e l'altro / si riducono a questo: Tutto ciò che è<,> non può in pari /

31. <II6. M.-Δ., 1, τ. 52, σελ. 1: V. COUSIN, *Fragments Philosophiques*, Paris, 1826, ττ. 263 κ. εξ.: Programme des leçons données à l'École Normale pendant le premier semestre de 1818 sur les *Verités Absolues*>.

32. (a) Vedi il suo corso sui principii assoluti del vero del bello e del giusto. <II6. M.-Δ., 1, τ. 53, σελ. 1: V. COUSIN, *Cours de Philosophie professé à la Faculté des Lettres pendant l'année 1818 sur le fondement des idées absolues du Vrai, du Beau et du Bien*, Paris 1836, ττ. 110-162>.



tempo non essere<,> poiché dire che tutto ciò che è<,> deve / essere sostanza, forma e rapporto e deve essere nel / tempo e nello spazio<,> è lo stesso che dire tutto ciò / che è, è, ossia, non può essere e non essere. / Aggiungiamo adunque all'idea del tempo infinito / e dello spazio infinito l'idea dell'essere
5 infinito, / e così avremo i tre concetti dell'eternità dell'im/mensità e di Dio. /

Col completare l'esposizione dell'idea dell'essere / e dei principi dell'essere<,> abbiamo scoperto la / regione ideale, in cui vive l'umano intelletto <sic>, o / per dir meglio, abbiamo rivelato la essenza stessa / della ragione, la quale altro non è<,> che l'idea dell'ordine, per cui si sale all'infinito, è il
10 λόγος di / Pitagora e di Platone, il mediatore necessario fra / l'uomo e Dio, la ragione impersonale e universale, / che è in tutti gli uomini e non manca a nessuno, / il sole degli spiriti, come dice Fénelon, rivelazione / necessaria d'Iddio all'uomo e per cui l'uomo elle/vasi <sic> a Dio come alla fonte, da cui scaturisce ogni / forza, ogni scienza, ogni bontà³³. /

15 E così avremo rivelato l'origine delle tre idee / dell'io, del mondo e di Dio, le quali sono i tre / grandi, i tre soli oggetti della Filosofia e di tutto / lo scibile. Tre distinte sostanze, le quali sebbene / in rapporto fra di loro, susistono <sic> pure indipendenti / quanto all'essenza, né si può unificarle senza / cadere negli assurdi dell'idealismo, del sensismo o del panteismo. /

20 Posto l'essere infinito, noi non abbiamo che a / dargli gli stessi elementi che troviamo nell'essere, / ma in grado infinito. E siccome l'essere non è che / sostanza, forma, e rapporto nel tempo e nello spazio // così Dio sarà l'immenso ed eterno essere<,> / uno e trino<,> in cui / infiniti sono la sostanza<,> la forma e il rapporto. E / siccome noi non siamo che conoscenza, potenza causatri-
25 ce / ed amore, così in Dio troviamo scienza infinita, infinita / potenza e infinito amore. Ma non anticipiamo in / quanto saremo per dire intorno [ai

33. <Π6. A. ROSMINI-SERRATI, μν. ἔργ., n. 507, τμ. 2: [...] Platone dunque sostituendo le idee ai numeri, perfezionò la dottrina da Pitagora intraveduta [...]. La sentenza platonica così è riferita da quel nobilissimo filosofo toscano Marsilio Ficino (1433-1499): «Egli <Platone> vuole avervi un intelligibile primo e un secondo: in quello mette le idee, cioè le specie e mozioni della divina mente, e altre menti, ed anime: in questo i numeri e le figure». Π6. S. CHANDRASEKHAR, *Truth and Beauty*, (Aesthetics and Motivations in Science), University of Chicago Press, 1987, τ. 14 «[...] Scientists are not dependent on ideas of a single man, but on the combined wisdom of thousands of men, all thinking of the same problem and each doing his little bit to add to the great structure of knowledge which is gradually being erected», τ. 52: Kepler: «Mathematics is the archetype of the beautiful», τ. 70: Heisenberg: «Beauty is the proper conformity of the parts to one another and to the whole». Π6. August GRAF VON PLATEN, *Gesammelte Werke*, τόμ. 2, 1853, τ. 166: «Ἄς ἐρευνᾷ ὁ ἄνθρωπος τὸ αἰνιγμα». Π6. ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ, *Tagebücher*, Leipzig, 1853, τ. 146: ἡ ωραιότης εἶναι ὁ σκόπελος τοῦ λόγου π6. ΠΛΑΤ., *Συμπόσιον*, 210 e: «[...] κατόψεται τι θαυμαστὸν τὴν φύσιν καλὴν, τοῦτο ἐκεῖνο, οὗ δὲ ἔνεκα καὶ οἱ ἔμπροσθεν πάντες πόνοι ἔσαν». Π6. M. JOUHAUD, *Le problème de l'être et l'expérience morale chez M. Blondel*, Paris, Louvain, Nauwelarts, 1970, σσ. 109-108, γίνεται ἀναφορά σ' ἓνα δυναμισμὸ πνευματικὸ, ποὺ ἀναδεικνύει τὸ θετικὸ χαρακτῆρα, (σ. 489), τῆς ἀριστοτελικῆς στερήσεως ἐν τῇ ἐννοίᾳ τῆς πραγματοποιήσεως ἐνός «σχεδίου γνώσεως» ἐκ μέρους τοῦ ἀνθρώπου συμφώνως πρὸς τὸ ὅποιο ἀποκαλύπτεται ἡ «ωραία ἱεραρχία», (σσ. 395-396), ὡς ἀνακάλυψη τῆς σχετικότητος καὶ τῆς συμπληρωματικῆς σχέσεως μεταξύ των>.

principi della alla] *ai principii della* Teodicea. Ritorniamo ai nostri tre principii e diamo, secondo il nostro / impegno, una breve analisi delle operazioni del nostro / intelletto <sic> e una esposizione critica dei sistemi Filoso/fici. Noi prenderemo tra questi i piú celebri, Platone / e Aristotele fra gli antichi, 5 Kant e Reid tra i moderni. / Ma prima entriamo per un momento nel regno della / Psicologia; veggiamo quali sono le nostre facoltà intel/lettuali e come agiscono, onde avere una prova novella / della verità di quanto abbiamo sostenuto fin'ora. /

10

CAPITOLO V

<DELLE FACOLTÀ DELL' INTELLETTO RELATIVAMENTE AI PRINCIPI A PRIORI>

15

L'analisi dell'essere, considerato come *oggetto* della / conoscenza, ci ha dato i tre principi corrispondenti ai tre / punti dell'essere. / L'analisi del *soggetto* della conoscenza<, > ossia del *conoscente* / intelletto <sic> ci darà lo stesso risultato. /

20

Entriamo dunque nel dominio della Psicologia e osser/viamo. La piú visibile delle nostre facoltà è la *percezione* / *esterna*, che è generata dalle sensazioni. Ma questa, / come abbiamo già detto, è inseparabile dalla *percezione interna* o *riflessione*, ossia, dall'osservazione, che / noi facciamo dei fenomeni interni del nostro io per / mezzo della *coscienza*. /

25

Oltre l'osservazione interna e <ex e [d]> l'esterna, noi siamo / dotati di una terza facoltà, per mezzo della quale / possiamo concentrare la nostra osservazione sopra uno o / piú, o sopra una parte soltanto dei fenomeni che ci / rivella <sic> la percezione interna ed esterna e rendere piú / viva, piú evvi-

30

dentente <sic> e piú permanente l'effetto che tali / facoltà producono nel nostro

35v

Concentrando la nostra attenzione sopra alcuna soltanto // delle qualità degli oggetti<, > o delle circostanze dei / fenomeni, noi possiamo staccarle dall'insieme e / considerarle isolatamente e ciò facciamo per mezzo / dell'*astrazione*. Con questa facoltà si dividono i / composti e si formano, coll'*astrazione* delle qualità / comuni a piú individui, le *spezie* e i *generi*. /

35

Ma se possiamo per mezzo dell'astrazione dividere / e decomporre i fenomeni e le idee, possiamo del / pari riunire piú idee in virtù dei rapporti di so/miglianza, di analogia, di opposizione, di contiguità / nello spazio o nel tempo, di generazione etc., e tutto / questo avviene in virtù dell'*associazione* 40 delle idee. /

Dopo l'osservazione, l'attenzione, l'astrazione l'as/sociazione delle



idee, viene la *memoria*, per la / quale le impressioni avute o spontanee e involontariamente si riproducono, o volontariamente si richia/mano al nostro intelletto <sic>. /

La facoltà poi, per la quale ci rappresentiamo con / vivacità le cose pensate o sentite, o le cose future, / chiamasi *immaginazione*, la quale si estende non / solo al passato e al presente<,> ma anche al futuro. / E quel potere che abbiamo di creare cogli elementi <sic> / raccolti dalla memoria esseri nuovi è la *fantasia* / che è l'*immaginazione* <ex im[m]aginazione> *creatrice*, o *Poetica*. /

10 Fin qui abbiamo esposto le facoltà, per le quali si / compongono le idee, si decompongono nei loro ele/menti, si associano, si riproducono e si combinano. /

Penetriamo più addentro nel nostro intelletto; veg/giamo che cosa è il giudizio e il ragionamento. /

15 Ogni *proposizione* è un *giudizio*, ed ogni giudizio altro / non è che l'*espressione di un rapporto* o, come dicesi / nelle Scuole, un atto del nostro intelletto, per cui / si afferma o si nega una cosa di un'altra cosa³⁴. /

Colle altre facoltà conosciamo gli elementi *individuali e semplici*, col giudizio esprimiamo [il] *un rap/porto* fra due o più elementi. I semplici formano / le categorie, ossia, gli elementi dell'essere. I composti, / ossia, le proposizioni formano la interpretazione, *ἐρμηνεία* come la chiamò Aristotele³⁵ / ossia, la espressione // dell'essere. /

I giudizi ci danno l'evidenza <ex ev[v]idenza>. E questa è di due specie / *intuitiva e deduttiva*. /

25 L'*intuitiva* è immediata, primitiva, semplice ed / ha luogo allorquando percepiamo direttamente la / verità nelle preposizioni semplici<,> p.e., io penso, io / sento, io mi muovo. La *deduttiva* è mediata, secon/daria, composta, ma è fondata sulla prima o, a dir / meglio, non è che una conseguenza della prima. Essa / ha luogo per mezzo del *sillogismo*, o *ragionamento*, / che
30 non è che una serie di sillogismi. /

Ma, oltre l'*intuizione* e la *deduzione*, vi è una terza / operazione che noi facciamo col nostro intelletto <sic> e / questa è l'*induzione*. Questa è una seconda forma / del ragionamento. Il ragionamento non è solamente deduttivo, è anco *induttivo*. / Che cosa è l'*induzione*? Dall'osservazione di più fatti analo-
35 ghi<,> la ragione è / tratta a fissare una legge generale<,> questo è ciò che / chiamasi *induzione*³⁶. /

Riepilogando ora questa rapidissima analisi, che / abbiamo fatto colla scorta de' più esatti e scrupo/losi osservatori, noi abbiamo: /

34. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 56, σημ. 1: ΑΡΙΣΤΟΤ., Ἀναλ. Πρότ., Α, α', 4 <Α 1, 24 α 16>>.

35. <Π6. ΑΡΙΣΤΟΤ., Περὶ ἐρμηνείας>.

36. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 57 σημ. 1: ΑΡΙΣΤΟΤ., Ἀναλ. Ὑστ., Β, γ' <Β 19, 100 α 15>>.



1°: L'osservazione, sia interna che esterna, con tutte le altre / facoltà, che le sono inerenti, o che ne dipendono, come / l'attenzione, la memoria etc. /

2°: Il giudizio e con questo, l'intuizione, la deduzione e / l'induzione. /

5 Ora per l'esercizio di queste facoltà, quali sono / i principi, di cui abbiamo bisogno? /

L'osservazione non ha bisogno di alcun principio, poiché / per essa si colgono i semplici, si ricevono i fenomeni, / quali ce li offre l'esperienza. Del pari col giudizio / non facciamo che esprimere un rapporto. /

10 Ma non appena vogliamo *dedurre* dal primo giudizio / un secondo, non appena l'intelletto diventa *attivo*, ha / tosto bisogno di un principio che lo spinga ad agire e / lo guidi nell'azione; ed è confessato che il principio // del ragionamento è il principio d'identità, ossia il principio logico(a)³⁷. /

Diffatti <sic> nel ragionare per deduzione altro non / si fa che trarre da una data cognizione tutto ciò / che essa rachiude <sic>. Questa cognizione può essere / particolare, o *universale*, *affermativa*, o *negativa*. /

E da questi quattro elementi <sic>, diversamente combi/nati, si formano le varie *figure* e i varii *modi* / del sillogismo. Ora ogni sillogismo è fondato sul / principio d'identità, poiché ogni deduzione si fa dall'identico all'identico, o dal tutto alla parte. /

20 Aristotele definisce <ex de/finisce> il sillogismo, un discorso, nel quale, poste alcune cose, se ne trae di necessità / un'altra, in quanto ché le prime sono quelle che sono: συλλογισμός ἐστι λόγος ἐν ᾧ τεθέντων τινῶν ἕτερόν τι τῶν κειμένων ἐξ ἀναγκῆς συμβαίνει τῷ ταῦτα εἶναι³⁸.
25 dal che si vede che ciò che si / trae non può che essere compreso in ciò, onde è tratto, / o, posto questo, si pone implicitamente anche quello. /

Ora in questa operazione non si fa che applicare taci/tamente il principio d'identità, cioè, che ciò che è / non può in pari tempo non essere. Per esempio: // [Tutti]

30 Gli uomini sono mortali<,> Pietro è uomo, dunque / Pietro è mortale. La virtù del sillogismo sta / nell'aver dimostrato che Pietro è mortale e ciò fu / fatto coll'aver trovato una proposizione media, la / quale fosse in rapporto e con Pietro e colla qualità <sic> / di mortale, e diventasse poi la maggiore del sillogismo. / Ora questo io feci col ricercare ciò che è Pietro / e se in ciò, 35 che è Pietro, / trovassi la mortalità³⁹, e non lo / avrei trovato, se prima non avessi avuto in mente il / principio che ciò che è non può in pari tempo non / essere.

37. <Π6. (a) nota 8. Π6. M.-Δ., 1, σσ. 57-58, σσμ. 2: ΑΡΙΣΤΟΤ., Μ.τ.φ., Δ, γ' <Γ' 3, 1005 b 8-34>>.

38. <Π6. M.-Δ., 1, σ. 58 σσμ. 1: ΑΡΙΣΤΟΤ., Ἀναλ. Πρότ. Α, α' <Α 1, 24 b 18>>.

39. <Π6. M.-Δ., 1, σ. 58 σσμ. 2: ΑΡΙΣΤΟΤ., Ἀναλ. Πρότ. Α, λ' <Α 30, 46 a 4-5>>.



Diffatti <sic> se Pietro non fosse uomo<_> non sarebbe / Pietro<_> e se gli uomini non fossero mortali, non sareb/bero uomini, ossia, Pietro e gli uomini sarebbero, e / non sarebbero nello stesso tempo. Questo è l'ultimo /
 38r punto a cui arriva ogni dimostrazione o, come dice // Aristotele nel passo
 5 riferito in nota, πάντες ἀποδεικνύον/τες εἰς ταύτην ἀνάγουσιν ἐσχάτην δόξαν· φύσει γὰρ ἀρχή / καὶ ἄλλων ἀξιωμαμάτων αὕτη πάντων.⁴⁰ Ecco dunque giustificata l'esistenza del primo prin/cipio. /

Quanto poi al secondo e al terzo, li troveremo tutti / e due nell'*induzione*. /

10 Quando io nel vedere che ogni corpo gettato in aria / ritorna a terra, dico dunque *tutti* i corpi tendono al / loro centro e fisso la legge della gravità dei corpi, io / induco una legge generale dall'osservazione di piú feno/meni particolari<_> ossia applico, come dicesi comunemente, / il principio *della sostanza delle leggi della natura*<_> cioè / il principio che<_> se in tutti i casi
 15 osservati fin'ora la / natura ha agito in un tal modo, in quello stesso modo / agirà sempre e in perpetuo. Ora in ciò fare io impli/citamente dico: Se così avviene <sic> vuol dire che vi è / una causa, e siccome questa stessa causa vi sarà / ogni volta che si presenterà quel fenomeno, così è / chiaro che la causa è universale e perpetua e / quindi universale e perpetua anco la legge. E il /
 20 dire se così avviene vuol dire che vi è una causa, altro / non è che esprimere ed applicare il principio di causalità, ossia, che tutto ciò che esiste ha una cagione di / esistere. Ogni induzione è fondata su questo principio. /

E il principio della sostanza delle leggi della natura, / che da alcuni si crede un principio diverso, non è che / una applicazione del principio di cau-
 25 salità, come / vedremo anco in altra parte di questo scritto.

Altri/menti non si saprebbe come da piú fatti passeggeri <sic>, / parziali e contingenti si possa indurre una legge / universale, perpetua e assoluta. La legge univer/sale e assoluta non può derivare che da un principio / universale e assoluto. E per questo Leibnizio dice che / le verità d'induzione non sono
 30 di una generalità per/fetta<_> perché non se ne scorge la necessità⁴¹. Le proposi/zioni di fatto, dice egli, possono anch'esse diventar // generali in qualche modo, ma ciò si fa per l'induzione / o osservazione, di guisa che ciò non è che una multi/tudine di fatti simili, come allorché si osserva / che sempre l'argento vivo svapora per la forza del / fuoco, ma ciò non è una generalità
 35 perfetta / perché non se ne vede punto la necessità. E altrove⁴²/ dice nello stesso senso: per / quanta esperienza s'abbiano d'una verità univer/sale, non se ne potrebbe assicurarsi per sempre per / l'induzione senza riconoscerne la

40. <116. M.-Δ., 1, σ. 59 στμ. 1: Μ.τ.φ., Γ 3, 1005 b 32>.

41. <116. M.-Δ., 1, σ. 60, στμ. 1: Nouv. Ess., Βιβλ. Δ, κεφ. ια', § 14>.

42. <116. αὐτόθι, Nouv. Ess., Βιβλ. Α, κεφ. Α>.



necessità per / la ragione(a)⁴³. Ecco dunque che l'induzione sarebbe / imperfetta e incerta, se non si fondasse sulla ra/gione, ossia, sul principio di causalità, che è univer/sale, assoluto e necessario. E così abbiamo giustificato / anche il secondo principio. /

5 Passiamo al terzo. /

Indurre da più fatti una legge, questo è uno degli / uffici dell'induzione. Ma oltre le leggi è un fatto / che noi ricerchiamo anche i *fini*. La ricerca delle / leggi è sterile ed incompleta senza la ricerca dei fini, e la ricerca / dei fini è anch'essa un'operazione *induttiva*. La prima vuol penetrare la / causa *efficiente*, ossia, la cagione dell'essere la / seconda vuol penetrare la causa *finale* <> ossia <> lo / scopo dell'essere. Dall'osservare, che l'uomo sempre / ragiona, diciamo vi è qualche cosa che lo fa / essere ragionevole, ma in pari tempo induciamo / ch'egli è nato per ragionare. Ora questa non è che / una seconda forma della facoltà induttiva, non / abbastanza forse osservata e spiegata fin'ora, 10 ma / non per questo [men da] *men della* prima certa e evvidente <*sic*>. / Col la prima forma dell'induzione ricerchiamo per / lo più le leggi degli esseri *materiali* colla seconda / quelle degli esseri *intelligenti* e morali. /

Indurre e dedurre ecco dunque a che si riducono tutte / le nostre operazioni <*ex op* [p]erazioni> intellettuali, sia quando ricerchiamo il vero, // sia 40r quando vogliamo esporlo e dimostrarlo. Ora se nella dedu/zione non abbiamo bisogno che di un solo principio, che è quello / d'identità, e se nell'induzione non facciamo che applicare o / quello di causalità, o quello di finalità, chiaro è che questi / e non altri sono i principi assoluti che presiedono ad ogni / nostra operazione intellettuale e che formano la sostanza stessa / della 25 *ragione*, la quale sovrasta all'*intelletto* come l'*intelletto* / sovrasta al *senso*. /

Questa analisi potrebbesi fare con maggiore estensione, ma / confidiamo che, per quanto si volesse estenderla e svilupparla <*sic*>, essa / non farebbe che confermare il risultato che ne abbiamo ricavato. / Confidiamo parimenti che se, oltre l'analisi delle facoltà / *intellettuali*, volessimo darci anche 30 a quella delle facoltà *at/tive e volontarie*, o dell'*attività morale*, troveressimo sempre / che quei tre e non altri sono i principi innati, assoluti universali / e necessari, che Dio ha posto nel fondo del nostro essere pel governo / della nostra mente e delle nostre azioni. /

Diffatti <*sic*> agire altro non è che *dirigere* le nostre facoltà inter/ne, o 35 esterne. Per le facoltà interne, ossia, le intellettuali, / abbiamo già veduto col l'analisi delle medesime quali siano / i principi che le dirigono. Quanto alle facoltà esterne, ossia / operative, s'è già osservato dai moralisti che i moventi delle / nostre azioni sono o l'*istinto*, o la *passione*, o l'*interesse*, o / la *ragione*. /

43. <II6. (a) nota 9>.

L'istinto e la passione sono ciechi, spingono all'azione la volontà / nostra in modo quasi meccanico. Non vi può quindi intervenire, / né v'interviene alcun principio. Quanto all'interesse, l'azione / interessata è tutta fondata sopra un *calcolo*, ossia, sopra una / operazione della nostra mente. Ora se è
5 dimostrato che la nostra / mente nell'operare <ex op[p]erare> è spinta e governata dai tre principi / sumenzionati <sic>, sarà dimostrato del pari che ancho nella nostra / attività morale, quando si agisce per un motivo interessato, / quei tre e non altri sono i principi che ci dirigono. /

Rimane la ragione, la quale ci spinge ad agire in virtù / di un principio
10 *morale*, in virtù di una legge, in virtù dell'*ordine morale*, dal quale scaturisce ogni nostro dovere / e diritto. Ma l'idea dell'ordine non nasce in noi dall' / unione dei tre principi? I tre principi uniti insieme, giova qui ripeterlo, ci
41v danno l'idea dell'*ordine*, fondamento e // principio delle leggi fisiche e delle morali. /

15 Ecco dunque dimostrata, a quanto sembra, e coll'analisi / dell'attività intellettuale e con quella dell'attività morale / la verità della nostra Dottrina. /

Rimane ora, per sempre più <a> confermarla, che la mettiamo / in confronto coi più celebri sistemi antichi e moderni. E da / questa esposizione comparativa potremo forse ritrarre un'ultima prova della sua verità e coe-
20 renza. /

Prima di passare però a questa esposizione, è forse neces/sario che ri-
epiloghiamo brevissimamente quanto abbiamo / dimostrato fin'ora. /

Noi abbiamo veduto: /

1^{mo}: Che l'idea dell'essere è la sola <sic> innata e quindi l'idea / fonda-
25 mentale della Filosofia; /

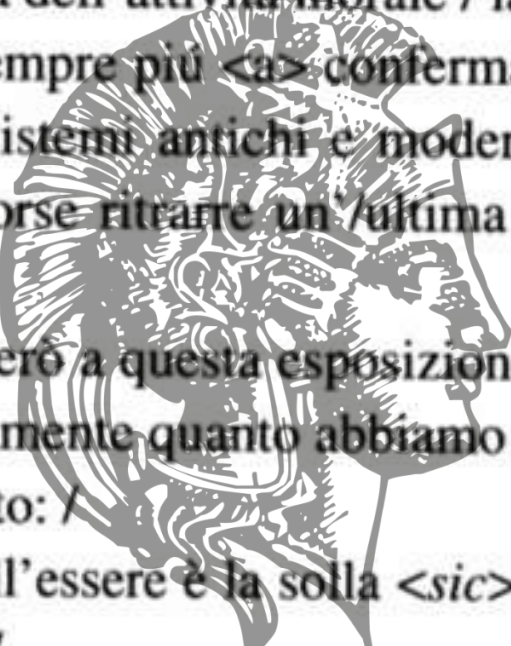
2^{do}: Che gli elementi <sic> di /questa idea sono: sostanza, forma rapporto, tempo e spazio; /

3^{zo}: Che nello spazio e nel tempo troviamo l'infinito come / qualità <sic> non come entità; /

30 4^{to}: Che i principi, corrispondenti / a questa idea, sono i tre principi assoluti di identità, di / causalità e di finalità; /

5^{to}: Che dall'applicazione del / principio di causalità all'idea dell'essere nasce l'idea / dell'essere infinito; /

6^{to}: Che questi tre principi sono i solli <sic> / principi innati assoluti
35 universali e ciò si può dimostrare / coll'analisi dell'essere, colla sperienza e coll'analisi dell'attività intellettuale e morale. / Apriamo ora la storia della scienza. Esaminiamo i / grandi sistemi filosofici e veggiamo se da questo esame / potremo <ex potrem[m]o> ritrarre qualche nuovo argomento per confer/marci sempre più nella dottrina che professiamo. /



CAPITOLO VI

<ESPOSIZIONE E CRITICA
DEL SISTEMA DI PLATONE>

5

Posto il quadro dei principi assoluti e delle idee assolute / per procedere, nell'esame dei sistemi filosofici, con tutto il / rigore, si dovrebbe incominciare col dividerli in due classi, / distinguendo quelli, che negano l'esistenza di queste idee / e di questi principi da quelli, che l'ammettono, e ricercando / poscia quali sono le idee e i principi ammessi da ciascheduno / di questi ultimi. /

42r Quanto ai primi, nello stato in cui trovansi le scienze / filosofiche e per il metodo, con cui furono condotte queste / nostre ricerche, crediamo poter dispensarci dal tenerne // discorso. / Quanto ai secondi, noi <ex no[n]> ci limiteremo ai più celebri, come / abbiamo già detto, e cominceremo <sic> da quello di Platone. / Il sistema di Platone è abbastanza conosciuto. Noi ci / atterremo a quella parte soltanto, che tratta della natura / razionale dell'uomo, ossia, delle idee assolute e dei principi / assoluti studiandoci di esporlo colla maggior possibile / chiarezza e brevità. /

20 Il fondamento della Dialettica e della Filosofia di Platone / è la sua teoria delle idee. /

Per comprendere bene questa teoria bisogna por mente / ad una verità, che non abbiamo accennato che di volo, e che, / sebbene risalti da quanto abbiamo detto fino adesso, è pur / necessario svilupparla <sic> ora alcun poco. /

25 La solla <sic> idea semplice, universale etc. è, come abbiamo / detto, l'idea dell'essere. /

Ma l'idea dell'essere, quantunque la più semplice relati/vamente a tutte le altre, è, abbiamo detto, essa stessa composta / e non possiamo quindi concepirla senza concepire in pari / tempo gli ellementi <sic> di cui si compone
30 e i principi che le / sono inerenti. /

Ora se l'idea dell'essere è la più semplice di tutte le altre / ne viene di conseguenza che anco i suoi ellementi <sic> sieno / i più semplici di tutti gli ellementi <sic> di ogni altra idea. / Se sono i più semplici non si possono definire <ex de[f]finire> <_> ἐπὶ τῶν ἀπλῶν οὐκ ἔστι [τῆς] ὅτις ζήτησις
35 οὔτε οἰοᾶται⁴⁴ <_> / perché ogni definizione <ex de[f]finizione> si fa coll'analisi degli ellementi <sic> / della cosa che si vuol definire <ex de[f]finire>. Ogni definizione <ex de[f]finizione> suppone / dunque un composto e suppone per sé noti gli ellementi <sic> di / questo composto. Andando dunque

44. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 63, σημ. 1: Μ.τ.φ., θ, ε' <Ζ 17, 1011 b 9>>.



da definizione in / definizione sempre più addentro nella natura delle cose, /
dobbiamo di necessità arrivare agli elementi <sic> ultimi, semplici / irredut-
tibili, che non si possono più né analizzare, né divi/dere, né definire e che
sono per sé noti ed evvidenti <sic>. Questi / elementi <sic> e queste idee
5 sono, [✓]secondo noi, / l'idea dell'essere e gli elle/menti <sic> di cui si com-
pone. /

43v Questa verità è il punto di partenza della teoria Platonica // sulle idee,
della quale solla <sic> dobbiamo occuparci. / Egli osservò che la definizione
<ex de[*f*]finizione> non si fa che per / *genus et differentiam*⁴⁵, ossia, suppo-
10 nendo sempre / un'idea generale, a cui si rapporta l'oggetto particolare / che
trattasi di definire <ex de[*f*]finire>. Non si può sapere che cosa / sia un'azio-
ne giusta, se non si ha l'idea della giustizia, / che cosa sia una cosa bella, se
non si ha l'idea della / bellezza <sic> etc. Noi dunque non pensiamo, non di-
mos/triamo, non definiamo che col soccorso delle idee / [generali] [✓]univer-
15 sali. Queste idee [generali] [✓]universali / dunque preesistono / nella nostra ra-
gione, non vengono dal di fuori, non / vengono dal senso, il quale non ci dà
che il partico/lare, il variabile, il contingente e mai l'universale, / l'immuta-
bile, il necessario. Se dunque non vengono / dal di fuori, sono innate, sono
nella ragione e ne / formano l'essenza. / Queste idee sono, [✓]secondo lui, le
20 nozioni di / unità, di sostanza, di uguaglianza, di giustizia, di bellezza etc.,
che nel lin/guaggio <sic> Platonico si chiamano εἶδη. /

Considerate in un senso assoluto senza rapporto all'uomo e alla natura,
si chiamano εἶδη αὐτὰ καθ' αὐτά, e / siccome la ragione umana <_> λόγος
non è che una emanazione della ragione Divina <_> θεῖος λόγος, così ciò che /
25 sono gli εἶδη [αὐτὰ καθ' αὐτά] <_> nella ragione umana / sono gli εἶδη
[αὐτὰ καθ' αὐτά] nella ragione Divina. / E siccome, oltre Dio e l'uomo, vi
è anco la natura, così / in questa pure vi debbono essere gli εἶδη, che allora si /
chiamano >ἰδέαι. E quindi l'εἶδος [αὐτό καθ' αὐτό], / l'εἶδος e l'>ἰδέα sono
come tre gradini dell'idealità, / la quale essendo in Dio si riflette nell'umana
30 ragione / e nella natura, perdendo per sempre della sua / purità e del suo
splendore. /

Gli εἶδη [αὐτὰ καθ' αὐτά] sono i tipi universali ed / eterni di ogni
perfezione e di ogni bellezza, παραδείγματα. / Ma questi tipi, facendo la
44r loro apparizione nella // natura e mischiandosi necessariamente col partico-
35 lare / e col variabile, si alterano degenerano, diventano come / copie di sé
stessi <_> ὁμοιώματα. Diffatti <sic> il particolare, il / variabile è un fenome-
no, un'apparenza è μὴ ὄν, men/tre l'universale, l'eterno è il solo essere pro-
priamente / detto, l'ὄντως ὄν. /

45. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 64, στμ. 1: ΠΑΤ., Ὅροι, 414 d: «ὅρος· λόγος ἐκ γένους καὶ διαφορᾶς
συγκείμενος» καὶ ΑΡΙΣΤ., Τοπ., Α 8, 103 b 15 κ.ά.>.



Ecco l'*ideale* di Platone, ideale di verità, di bellezza e di / giustizia, a cui l'uomo dee sforzarsi di allevare <sic> sé stesso, / a cui deve tendere nelle sue ricerche scientifiche, ch'egli / deve possibilmente realizzare colle sue azioni ed impri/mere nelle sue opere. Da questa teoria delle idee / Platone fa
 5 derivare e la sua morale e la sua politica / e la sua estetica e la sua [teoria] teodicea. /

Posta questa teoria, che col soccorso de'piú chiari / espositori ci siamo studiati di rendere il piú che si / poteva <sic> intelligibile, noi ci faremo lecito di aggiungervi / alcune osservazioni: /

10 1^{mo}: Vera è l'esistenza delle idee innate, che formano l'es/senza della ragione, e Platone ha in questo la gloria im/mortale di aver rivellato <sic> al mondo una verità che non / sarà mai dimenticata e che fu adottata dai piú grandi / genii che s'abbia avuto la Filosofia. E quanto alla / teoria della remi-
 15 niscenza, spogliandola di tutto ciò che / v'ha in essa di mitologico e di quan- to si riferisce alla / dottrina della metempsicosi, essa, considerata filosofi- ca/mente, altro, non è che lo sforzo, che fa l'intelletto / umano per risalire ai principi di ragione i quali, sebbene / sieno innati, non sempre né a tutti sono ugualmente vi/sibili. /

2^{do}: Vi è però nella sua teoria una confusione fra i principi / assoluti e le
 20 idee assolute, confusione, che, ad eccezione di / Aristotele, si è perpetuata nei suoi successori e fu causa / forse di non pochi errori. La ragione è an- ch'essa come / ogni altra cosa sostanza e forma. Le idee assolute ne / sono la sostanza, i principi assoluti ne sono la forma. / Nessuno vorrà mai dire che
 45v l'idea del tempo sia un // principio, o che il principio di causalità sia un'idea. /

25 3^{zo}: Avendo confuso le idee assolute coi principi / assoluti era molto facile ch'egli prendesse per pri/mitivo ciò, che non è. Questo gli accade in quanto / alle idee assolute del bello, del giusto, etc. Solla <sic> / primitiva e sol- la <sic> innata è l'idea dell'essere. L'idea / dell'infinito, come entità, nasce, come vedemmo, dall'ap/plicazione del principio di causalità all'idea
 30 dell'essere. Ora se l'idea dell'Ente infinito, che certa/mente contiene in sé l'idea del vero assoluto, del / bello assoluto, del giusto assoluto, non è innata, ne viene / che nemmeno <sic> queste lo sieno. Platone dunque si è / arrestato alle forme dell'essere, e avendole conside/rate come gli ultimi e piú semplici ellementi <sic>, le ha / credute innate e indefinibili <ex inde[f]fini-
 35 bili>. T^{ra}ttando delle varie / parti della Filosofia, noi vedremo come si pos- sano / definire <ex de [f]finire> queste prime idee della Logica, della / Morale e dell'Estetica. /

4^{to}: Ma, oltre questa confusione [o meglio] tra le idee assolute / e i prin- cipi assoluti, o, meglio, per un altro effetto di essa, / non ne troviamo in Pla-
 40 tone una classificazione esatta / e compiuta. La forma stessa delle sue opere, che, te/nendo il mezzo tra la Poesia e la Filosofia, le ricon/giunge tutte e due

in una elevata <sic> e brillante unità / non si presta all'esatta classificazione o alla deduzione / severa, che troviamo in Aristotele. La teoria delle / idee, che esiste in germe nel *Fedro*, è poi sviluppata, / secondo alcuni, nel *Parmenide* e riprodotta più o / meno diffusamente in altre parti delle sue opere, /
5 ma invano si cercherebbe una classificazione / compiuta, un insieme di teoria e di principi atto a / darci un'idea piena e perspicua della sua dottrina. /

5^{to}: La<ex l'> [esistenza] [✓]dottrina però dei generi quali *principia cognoscendi* / e *principia essendi*, che fu combattuta da Aristotele // e che nel medio evo diede nascimento alle famose / quistioni dei realisti e dei
10 nominalisti, è una teoria, / che facilmente si può ridurre al principio che la solla <sic> / idea innata è l'idea dell'essere. Diffatti <sic> risalendo / sempre d'una in altra generalizzazione si deve di necessità / arrivare al genere di tutti i generi, ossia alla semplice e / primitiva idea dell'essere, all'*unità*, dalla quale dipende / la pluralità, poiché senza l'unità la pluralità è inesplicabi-
15 le<,> *ἐν εἰ μὴ ἐστίν, οὐδὲν ἐστίν*⁴⁶. / A questa opinione ci condusse un attento studio del *Parmenide*, tanto diversamente interpretato dagli / espositori della Dottrina Platonica(a)⁴⁷. Diffatti <sic> gli universali / non possono essere che o idee universali, o leggi universali. / E se le prime vengono tutte dall'idea dell'essere, le seconde non possono nascere che dai principi dell'esse-
20 re. Con questa / veduta si previene forse la famosa quistione tra i rea/listi e i nominalisti. La disputa nacque dall'avere / Platone considerate le idee come *principia essendi* e / nello stesso tempo come *principia cognoscendi* <sic>, dal che / derivò anco la sua tendenza al panteismo. Ma se / le idee platoniche si riducono tutte alla solla <sic> idea dell'essere, altro non sono allora che
25 *principia cognoscendi* <sic>, altro / non sono che l'unità logica e razionale, a cui si riducono tutte le umane conoscenze, la quale però è conciliabile, anzi si combina perfettamente colla varia esistenza / delle cose, in cui questa idea è un *principium essendi* / senza che però da questa corrispondenza tra la [✓]razionalità subbiettiva <ex subbiettiv[ità]> [razionale] e la realtà obbiettiva
30 <ex [l']obbiettiv[ità]> [reale] nasca alcuna / tendenza al panteismo, poiché l'idea dell'essere non / è ad un tempo *principium cognoscendi* <sic> e *principium* / *essendi* che nel solo Uomo. Con questa stessa veduta si / potrebbe forse anco conciliare in questa parte Platone / con Aristotele. Questi dice bene⁴⁸ che la quistione si può risolvere coll'ammettere / la scienza *in potenza* e
35 la scienza *in atto*, la prima per / mezzo degli universali, la seconda per i particolari; ma // come questa scienza universale si combini colla parti/colare,
47v

46. <Π6. Μ.-Δ., σ. 67, στμ. 1: Παρμεν., ἐν τέλει <166c> >.

47. <(a) Vedi nel *Fedone* e in altri scritti di Platone molti passi, dai quali si può ricavare la stessa conseguenza. Vedi seguatamente i § XXV e XLI del *Fedone* e molti luoghi della *Repubblica* <ipse add.> >.

48. <Π6. Μ.-Δ., 1 σ. 67, στμ. 3: Μ.τ.φ., Β, 16' <Μ 10 1087 a 15> >.



non si può mai comprendere se non si ammette / come innata e preesistente l'idea dell'essere, che, / essendo universale, è di tutte la più generale e / il genere di tutti i generi e trovasi compresa in tutti / > *gli esseri particolari che conosciamo per esperienza*. 6°: In quanto poi alle *categorie*, o agli *ele-*
5 *menti* dell'essere, nel *Sofista* / troviamo la teoria dell'essere e del non essere, dalla quale sembra si / possa inferire ch'egli ammette cinque categorie, *la es-*
senza, la / somiglianza, la diversità, il moto, il riposo. Poiché, in tutte le / cose, o si considera il loro essere, in quanto che sono, ed allora si / esprime la categoria di essenza, o i caratteri comuni, ed allora / si esprime quella di so-
10 *miglianza*, o i caratteri particolari e / diversi, ed allora si adopera quella di *diversità*, o il *moto*, che / è principio di ogni mutamento, o il *riposo*, che è l'assenza di / ogni mutamento. Posta la quale classificazione, che si potrebb/ridurre a due elementi<,> *essere e forma*, facile è l'osservare / che una parte sola della forma si esprime colla<e> categoria<e> / del moto e del riposo,
15 che manca la categoria del rapporto, / assai incompletamente espressa con quella<e> della somiglianza / e diversità, e che mancano poi del tutto le categorie del / tempo e dello spazio. Ma, ripetiamo, trattandosi di esporre / la Filosofia Platonica, bisogna possibilmente astenersi dal / dare come completa una qualunque teoria, poiché vi è / sempre da temere che ciò ch'egli adduce
20 non sia come / a modo di esempio e non come piena enumerazione. Così, / in questa stessa teoria delle categorie, stando ad un passo / del *Filebo*⁴⁹, si potrebbe credere che le categorie sieno, / secondo lui l'infinito<,> ossia la *materia* di ogni cosa, il / finito, ossia, il tipo, la *forma*, l'insieme di queste due cose, / ossia, i *corpi*, gli esseri, e la causa di questo insieme; ed / anco
25 queste quattro si possono ridurre alle tre categorie / di sostanza<,> forma e rapporto. / 7°: Finalmente in quanto ai *principii* il Tenneman<n>⁵⁰ sostiene / che il principio d'*identità* fu da Platone *elevato al grado / di primo principio della Filosofia*. Ma noi confessiamo di / non averlo trovato né nei libri VI e
48r VII della *Repubblica*, // né nel *Fedro*, né nel libro III° delle *Leggi*, che sono i
30 testi, a / cui egli rimanda. Quanto al libro VI della *Repubblica*, / si vede bene dal testo, che riportiamo in nota(a)⁵¹, come egli am/mette de'principi primi, ma non ne risulta che uno di questi / principi sia il principio d'*identità*, poiché lo stesso Platone ci / dice <ex di[ss]e> che questi principi altro non sono che gli *εἶδη*, ossia, le / idee archetipe del bello, del giusto etc. Quanto al li-
35 bro VII, / egli indica nel passo, che pur riportiamo, il modo per cui gra/data-mente il Filosofo si deve elevarre <sic> a questa sfera delle / idee dell'essere traversando la sfera del fenomeno, delle / apparenze per mezzo della dialettica

49. <Π6. M.-Δ., 1, σ. 68, στμ. 1: Φιλόσοφος, 23 a - 27 c>.

50. <Π6. αὐτόθι: Bλ. W.G. TENNEMANN, *Manuel de l'Histoire de la Philosophie*, traduit de l'allemand par V. Cousin, Paris, 1829 (2 τόμ.)>.

51. <Π6. (a) nota 10>.



ca, e la prima di ques/te idee assolute è quella del bene(b)⁵². In questa ascen-
sione / egli vuole che il Filosofo si abitui all'astrazione collo studio / dell' A-
ritmetica e della Geometria, studii le scienze natu/rali e poi si dia all' Astro-
nomia per contemplarvi non tanto / la bellezza <sic> esterna, che regna nel-
5 l'ordine e nel moto dei / corpi celesti, ma bensì quella interna e invisibile be-
lezza <sic>, / di cui la prima è imagine, e così arrivi al fine supremo / della
dialettica, che è l'idea del bene assoluto, centro / da cui parte la luce, il calo-
re, la vita del mondo intelettua/le <sic>, come dal Sole si diffonde la luce, la
vita e il calore <sic>, / del mondo sensibile(c)⁵³. Ed afferrata questa prima
10 verità, / fonte di tutte le altre, da quella tragga ogni scienza ed ogni / regola
per la sua condotta privata e pubblica(d)⁵⁴. Quanto / al *Fedro*, che alcuni so-
stengono essere stato il primo suo / dialogo, noi vi abbiamo trovato, come
già dicemmo, il / germe di tutte le teorie, che, sviluppate poscia partita/men-
te in altre sue opere, formano l'insieme della / sua dottrina. Tutto ciò che è
15 nel *Fedro*, è pure in altri / scritti di Platone, ma ciò che sembra lo speciale
oggetto / di questo dialogo si è, secondo la giustissima osservazione / del
Sig. Cousin⁵⁵, la parte tecnica della Rettorica, la espo/sizione delle direzioni
delle diverse Scuole e la critica dettagliata di queste direzioni. Platone sub-
49v ordina / la Rettorica alla Filosofia e fa consistere la facoltà // caratteristica
20 del Filosofo nel bene sintetizzare e analizzare <> / ossia <> nel comporre e
decomporre convenientemente le idee(a)⁵⁶. / Infine, quanto al libro III° delle
Leggi, dobbiamo anche qui confessare che non vi abbiamo trovato niente che
diretta/mente o indirettamente si riferisca al principio d'identità. /

L'oggetto di quel libro sembra essere l'esame delle varie / forme di go-
25 verno relativamente alla virtù, scopo supremo / dell'individuo e dello stato.
Platone esamina sucessi/vamente <sic> le varie forme governative e trovando
infine / che tutte derivano da due prime, cioè, dalla democratica / e dalla Mo-
narchica, conclude che il governo il più per/fetto sarebbe quello che riunisse
l'una e l'altra tem/perandole reciprocamente e stabilisse così l'armonia / del-
30 l'ordine e della libertà. Nel libro quarto della / *Repubblica* Platone fa uso del
principio d'identità / ma non ne parla come del primo e fondamentale prin/ci-
pio della Filosofia⁵⁷. E forse a questo passo alludeva / il Tenneman<n> sba-
gliando nelle sue citazioni. /

52. <Π6. (b) nota 11>.

53. <Π6. (c) nota 12>.

54. <Π6. (d) nota 13>.

55. <Π6. M.-Δ., 1, σ. 70, σημ. 1, 2: V. COUSIN, *Nouveaux Fragments Philosophiques*, Bruxelles, 1841, σσ. 162 και 180>.

56. <Π6. (a) nota 14>.

57. <Π6. M.-Δ., 1, σ. 70, σημ. 4: Ὁσαύτως καὶ εἰς τὴν ἀρχὴν τοῦ Τμᾶϊου <28a> ὁ Πλάτων ἀναφέρεται στὴν ἀρχὴ τῆς αἰτιώτητος: «Πᾶν δ' αὖ τὸ γινόμενον ὑπ' αἰτίου τινὸς ἐξ ἀνάγκης γίνεσθαι παντὶ γὰρ ἀδύνατον χωρὶς αἰτίου τὴν γένεσιν σχεῖν»>.



8°: Rimangono i due principii di *causalità* e di *finalità*, dei / quali trovia-
mo che Platone si serve assai spesso nei / suoi dialoghi, ma non abbiamo
incontrato mai ch'egli / li consideri come principii innati e primitivi e ch'egli /
ne dia l'analisi e la dimostrazione. Platone, come è / noto, è grande moralista
5 ma debole Psicologo. L'osserva/zione interna per mezzo della coscienza,
l'analisi del / meccanismo <sic> dell'intelletto fu da lui lasciata nell'infanzia.
Questo ramo fondamentale delle scienze / filosofiche non incomincia a
svilupparsi che con / Aristotele. Crediamo che assai difficilmente <sic> dalla /
teoria Platonica sulle idee si possa ricavare piú / di quanto abbiamo finora
10 accennato. /

CAPITOLO VII

15

<ESPOSIZIONE E CRITICA DEL SISTEMA DI ARISTOTELE>

Passando ora alla Filosofia d'Aristotele, è ormai / dimostrato che an-
drebbe grandemente errato chiunque s'avvisasse di considerare Aristotele
20 come in tutto / l'opposto di Platone. Falso è non aver egli ammesso / niente
50 d'innato nell'animo umano malgrado // la proposizione οὐδὲν ἐν τῷ νῷ ὁ
μὴ πρότερον ἐν τῇ αἰσθήσει⁵⁸ / che gli si attribuisce. Poiché al contrario
troviamo in piú / luoghi delle sue opere, già citati nel corso di questo scritto, /
che egli ritenne non pottersi <sic> dare né scienza, né dimostrazio/ne, né in-
25 segnamento senza alcun che di primo e di pree/sistente. D'altronde, senza un
principio primo come / avrebbe egli creato la logica? Ora ciò posto rimane a /
ricercare: 1° Quali sono le idee innate ch'egli / ammise<,> e 2°: quali sono,
secondo lui, i principii innati. / Quanto al primo, puossi ritenere <ex rite[n]e-
re> ch'egli abbia voluto fare / colle sue categorie una lista di idee innate? No
30 certa/mente. Nulla ci autorizza a crederlo. E il titolo del / suo scritto e il posto
che questo occupa nell'ordine / logico delle sue opere, tutto fa vedere ch'egli
colle / sue categorie volle fare una classificazione e non altro, / come abbia-
mo già osservato. Il genio di Aristotele era / eminentemente logico e quindi
un genio d'ordine e / di classificazione. Profondo osservatore in pari tempo /
35 egli si avvide che dai semplici non potea procedere / ai composti, ossia, alle
proposizioni, al giudizio, al sillogis/mo senza prima classificare tutti i predi-
cati. Le / sue categorie sono una classificazione dei predicati. / Questa classi-
ficazione, perché sia esatta deve compren/dere tutti i primitivi e semplici ele-

58. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 71, στμ. 1: Π6. Περὶ αἰσθήσεως καὶ αἰσθητῶν, 6, 445 b 16: «οὐδὲν νοεῖ ὁ νοῦς τὰ ἐκτὸς μὴ μετ' αἰσθήσεως ὄντα»>.



menti dell'essere / ridotti a capi generalissimi. Ora a questa esattezza / si può arrivare per due modi, o considerando l'/idea dell'essere come esistente *a priori* nella ragio/ne e decomponendola ne'suoi elementi i più sem/plici e irriduttibili, o osservando a *posteriori* i vari / suoi predicamenti. Riducendo
5 questi predicamenti / a sommi capi per mezzo dell'astrazione dei caratteri / comuni si può giungere ad una classificazione più / o meno esatta dei predi-
cati. Ma sarà assai diffi/cile che con questo secondo metodo⁵⁹ si possa acqui-
stare / la certezza indubitabile della verità della propria / classificazione. A
51v questo secondo metodo ci sembra // essersi attenuto Aristotele. E da questo
10 appunto nascono / i difetti della sua classificazione. /

1^{mo}: Egli colloca fra i predicati anco l'idea / di sostanza e quindi confonde la sostanza coll'essenza / e coll'esistenza⁶⁰, confusione nata forse dall'identità / del vocabolo οὐσία, il quale può in greco esprimere / tutte e tre queste idee. Le due ultime possono es/sere un predicato, la prima non mai.
15 L'idea di / sostanza è correlativa alle idee di attributo, di / forma o predicato, ma non è nella sua intima / natura confondibile con quelle. E se talvolta la si / adopera come attributo, non cessa però mai di essere / in pari tempo sostanza di altro attributo. La sostanza / non è l'essenza, né l'esistenza. L'essenza è ciò che / diversifica una sostanza dall'altra, e l'esistenza è / ciò che fa ch'ella
20 sia reale e non imaginaria. / Ora l'essenza che potrebbe tradursi col τὸ τί ᾗν εἶναι⁶¹ di Aristotele può essere attributo ed è anzi attributo, / così pure l'esi-
stenza, ma la sostanza sarà sempre / sostanza, né dovea quindi essere annove-
rata fra i / predicati, poiché, sebbene sia un elemento dell'/idea dell'essere, non è la *forma* dell'essere, dalla / quale si tragono <sic> tutti i predicati. Non
25 è però da / sorprendersi che Aristotele l'abbia compresa nella / sua classifica-
zione, poiché, avendo esaurito tutto ciò / che costituisce la forma dell'essere colle altre / categorie s'avvide che gli mancava l'elemento / principale, che è la sostanza, e siccome la sostanza è / il principio dell'essenza e dell'esistenza, così era / quasi inevitabile ch'egli le confondesse in un solo / predicato. Dal
30 non avere ravvisato come preesis/tente l'idea dell'essere e de'suoi cinque ele-
menti / derivarono anco altre incoerenze nella Filosofia / Aristotelica, che avvertiremo più innanzi. Si noti // frattanto che coll'aver diviso le sostanze
52r in individuali, spe/cifiche e generiche, egli le considerò non come predicati, / ma come soggetti. Diffatti <sic> se i predicati non sono che / forme dell'esse-

59. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 72, σημ. 1: ὅτι δὲ τὴν δευτέραν ταύτην μέθοδον ἠκολούθησεν ὁ Ἀριστοτέλης εἶναι ἀναμφίβολον. Ὅρ. Ἀμμ., Εἰς τὰς πέντε φωνάς, σ. 16, ἐκδ. Ἰλδοῦ 1545 <ΑΜΜΩΝ., Πορφυρίου Εἰσαγωγή ἢ Εἰς πέντε φωνάς, ἐκδ. Α. Busse («Comment. in Arist. Gr.» IV, III), Proæm., σ. 17, 1 κ.έ.> >.

60. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 72 σημ. 2: Ὅρ. τὸ Κεφ. ε' τῶν Κατηγορ., <5, 4 a 10>, ἐν ᾧ ποτὲ μὲν λαμβάνει τὴν οὐσίαν ὡς τὸ ὄν, π.χ. ὅταν τὰς διαιρεῖ εἰς πρώτας καὶ δευτέρας, ποτὲ δὲ ὡς ὑποστάσιν, π.χ. ὅταν λέγῃ μάλιστα δὲ ἴδιον τῆς οὐσίας δοκεῖ εἶναι τὸ ταῦτόν καὶ ἐν ἀριθμῷ ὃν τῶν ἐναντίων εἶναι δεκτικόν, κτλ.>.

61. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 73, σημ. 1: Ἀντὶ τοῦ τί ἐστὶν εἶναι>.



re, il solo soggetto è la sostanza, e la / sostanza, o l'essere puro, il principio di ogni classi/ficazione. Di qui derivò anco la contraddizione in / cui sembra essere caduto Aristotele coll'avere prima / collocato la sostanza fra i predicati e coll'averla poi / dichiarata come soggetto e non attribuibile a verun / sogget-
5 to⁶². /

2^{do}: Abbiamo già osservato, / ed è anco questa una con/seguenza del metodo a *posteriori* / , che le altre cinque / categorie di qualità, di quantità, di avere, di agire, di / patire si possono ridurre ad una sola, cioè, all'idea / di forma_{<,>} rimanendo però sempre dubbio se la categoria / di *habere* = ἔχειν si
10 debba ritenere come *forma* o come / *rapporto*. Certo stando all'esempio, ch'egli ne dà / nel Cap. IX⁶³, si dovrebbe inclinare a considerarla piuttosto / come rapporto che come forma; nel qual caso vi sareb/be un doppio impiego, perché l'ἔχειν sarebbe una / specie del πρὸς τι. Ma secondo poi l'esposizione del / Cap. 23^o, lib.V della Metafisica,⁶⁴ la categoria di *habere* / com-
15 prende anco dei *modi di essere*, come avere una / qualità, avere una cosa come parte etc. È dunque evidente <ex e[st] evidente> che l'*habere*, sia che s'identifichi colla / *forma* o col *rapporto*, ha sempre un doppio impiego. Un / altro doppio impiego vi è nel κατὰ τι e nel πρὸς τι, che sono / entrambi due predicati di luogo, ossia dello spazio, / rimanendo semplice il solo predicato
20 del πότε, ossia / del tempo. /

<3^{zo}>: Per quanto poi spetta alle idee del tempo / e dello spazio, è noto come Aristotele era ben lungi / dal considerarli come due continenti infiniti
53v degli // esseri. Lo spazio era per lui il luogo, ch'egli definiva <ex de[f]finiva> l'estremo limite immobile del continente / (τοῦ περιέχοντος πέρας
25 ἀκίνητον πρῶτον)(a)⁶⁵, e il tempo non era che la misura, o, come egli / dice, il numero del movimento⁶⁶. E così / le dieci categorie si possono ridurre assai facilmente ai / cinque elementi dell'idea dell'essere. E, amenoché / non si volesse adottare l'opinione poco probabile di / alcuni espositori, che questo numero decenario <sic> sia una / reliquia Pitagorica⁶⁷ pervenuta ad Aristot-

62. <Π6. M.-Δ., 1, σ. 74, σημ. 1: «Κοινὸν δὲ κατὰ πάσης οὐσίας τὸ μὴ ἐν ὑποκειμένῳ εἶναι». Κατηγ., E < 5, 3a 7> >.

63. <Π6. M.-Δ., 1, σ. 74, σημ. 2: Τὸ ἔχειν σημαίνει τὸ ὑποδεσθῆναι, τὸ ὀπλισθῆναι <Αὐτόθι, 9 11b 13> >.

64. <Π6. M.-Δ., 1, σ. 74, σημ. 3: M.τ.φ., Δ, 23, 1023 a 8 κ. ἐξ.>.

65. <Π6. M.-Δ., 1, σ. 74, σημ. 4: Φυσ. Ἀκρ., Δ, στ' <Δ 4, 212a 20. Π6. (a) nota 15>.

66. <Π6. αὐτόθι>.

67. <Π6. ΑΡΙΣΤΟΤ., M.τ.φ. Α5 985 b 23: «[...] ἐπειδὴ τέλειον ἢ δεκάς εἶναι δοκεῖ καὶ πᾶσαν περιελιγμέναι τὴν τῶν ἀριθμῶν φύσιν, καὶ τὰ φερόμενα κατὰ τὸν οὐρανὸν δέκα μὲν εἶναι φασιν, ὄντων δὲ ἐννέα περὶ τούτων ἐν ἑτέροις ἡμῖν ἀκριβέστερον [...] (986 a 15) φαίνονται δὲ καὶ οὗτοι <οἱ καλούμενοι Πυθαγόρειοι> τὸν ἀριθμὸν νομίζοντες ἀρχὴν εἶναι καὶ ὡς ὕλην τοῖς οὐσι καὶ ὡς πάθη τε καὶ ἔξεις [...]» π6. ΑΡΙΣΤΟΤ. M.τ.φ. M 6, 1080 b 16· M 8, 1083 b 8· N 5, 1092 b 8· π6. D. W. Ross, *Aristotle's Metaphysics*, Oxford, 1924, liii-lvii>.

tele per mezzo / di Platone, certo non si saprebbe trovare una ragione / plausibile perché le categorie debbano essere dieci / e non più e non meno. Poiché ognun vede che per / la stessa ragione per cui si possono ridurre a minor / numero si possono anche portare a numero maggiore / suddividendole in altre infinite, e quindi mancherebbe / ogni regola di enumerazione e di classificazione, man/cando la luce, che spande il principio della preesis/tenza a *priori* dell'idea dell'essere. Colla luce di / questa idea veggiamo non solo quanti sono i primi / elementi dell'essere, ma concepiamo eziandio assai / facilmente perché sono cinque e non più e non meno; / veggiamo la necessaria coesistenza, la filiazione e i / rapporti di questi elementi, e quindi abbiamo pieno, / luminoso e perfetto il tipo dell'essere e di ogni / essere. /

E ciò basti per ora circa alle categorie Aristote/liche. Qualche altra osservazione faremo sulle / conseguenze del suo sistema allorché tratteremo dell'/identità dell'essere e del vero. Ritengasi frattanto, / quanto al primo punto della nostra ricerca, che / nessuna idea innata ammise Aristotele e forse in / questo senso può aver egli detto οὐδὲν ἐν τῷ νῶ ὃ μὴ πρότερον ἐν τῇ αἰσθήσει. //

54r Quanto ai principi, sostiene egli, che vengono dal senso / e si formano per mezzo dell'induzione ritenendo colla / memoria e [astraendo] *ritenendo per mezzo dell'intelletto [le qualità / comuni a più oggetti e a più] il risultato dall'uniforme riproduzione dei fenomeni*⁶⁸. / Ma oltre che questa spiegazione è troppo / concisa e alquanto oscura, gli si potrebbe domandare / come la sensibilità ha il potere di ascendere non al / generale, ma all'universale, se non si ammette ch'essa / stessa la nostra mente abbia in sé qualche idea uni/versale o qualche principio universale preesistenti. / Il senso non ci dà che il particolare, dal quale l'intel/letto per astrazione *e induzione* / desume il generale, ma l'univer/sale non è né nell'intelletto, né nel senso, ma nella *ragione*. Come dunque può uscire dal senso ciò che non / è in esso compreso? Bisogna dunque di necessità / confessare che Aristotele non conobbe i veri caratteri / dell'universale, che lo confuse col generale e che men/tre scoprì benissimo l'essenza reale delle cose, l'es/senza loro ideale, che sta nell'idea dell'essere e / ne'suoi tre principii, gli è completamente sfuggita. Un / principio solo⁶⁹ però sembra aver egli ammesso come / primitivo e indimostrabile ed anzi come principio / e mezzo di ogni dimostrazione e quindi

68. <Π6. (a) nota 16>.

69. <Ο κ. Κουσσίνος ἐν τινι πρὸς τὴν Ἀκαδημίαν ἀναφορᾷ του, *De la Métaphysique d'Aristote Rapport <sur le concours ouvert par l'Académie des Sciences Morales et Politiques, suivi d'un essai de traduction du première livre de la Métaphysique*, Paris, 1835, σ. 86> δυσχερίζεται ὅτι ὁ Ἀριστοτέλης δέχεται ἄμεσον ἐνόρασιν πρώτων ἀρχῶν: il admet une intuition immédiate des premiers principes (Liv. III.) Ἄλλ' ἀναγνώσαντες ἐκ νέου μετὰ προσοχῆς τὸ Γ' βιβλίον τῆς Μεταφυσικῆς δὲν ἀπαντήσαμεν οὐδὲν τοιοῦτον>.

innato: il princi/pio d'identità. Possiamo anzi francamente asserire / che dal
retto uso di questo principio accoppiato ad una / grande perspicacia nell'os-
servare, ad una *me<a>ravigliosa* attività / intellettuale [instancabile] e ad
un fervente amor / della scienza egli trasse tutte le sue grandi e sor/prendenti
5 scoperte e quasi tutto il suo grandioso sis/tema. L'abbiamo già detto il genio
di Aristotele / è principalmente un genio logico. L'*Organo* è il piú / splendi-
do titolo della immortale sua gloria. La sua / fisica, la sua metafisica, la sua
morale furono superate dai posteriori lavori dei moderni. Ma la sua / logica
rimase prima e massima sola e inarrivabile / opera. Quando una dottrina
55v10 scientifica è perfetta<_> // è un'esatta immagine della natura. Nessuno osa / né
vi è bisogno di ritoccarla. Chi s'avvisò mai di / rifare l'Aritmetica o la Geo-
metria? /

Ma se il principio *logico* fu la causa della sua grandezza, / si può dire
del pari che l'essenza dei due altri, cioè dell'*levretico* e del *nomotetico*, fu la
15 causa delle sue imperfe/zioni e de'suoi difetti <*sic*>. Nessuno può ora
determinare <*sic*>/ fino a che punto sarebbe egli giunto colle potenti sue /
deduzioni se avesse riconosciuto la legittimità e la preesis/tenza di questi due
principii. Egli avrebbe forse esaurito la / Logica, avrebbe creato una Teodi-
cea degna del soggetto e / una morale pari forse a quella del Cristianesimo⁷⁰.

20 E questi / sono appunto i due lati deboli del suo sistema. /

Col retto uso del principio di causalità si sarebbe / elevato all'idea di una
causa prima, essenzialmente causa / e quindi *efficiente* e *creatrice*, e non ci
avrebbe lasciato / la dottrina di un Dio, che è causa finale anziché causa / effi-
ciente, che non è né creatore, né ordinatore del mondo, / e che attrae a sé, per
25 mezzo dell'intelletto e dell'amore, il / sistema intero dell'universo. Non avreb-
be ammessa la / coesistenza della materia e la sua eternità e si sarebbe / eleva-
to ad una altezza superiore a quella cui giunse / Platone colla sua teodicea. /

Parimenti, coll'applicazione del principio di finalità / coordinato cogli
altri due, non ci avrebbe lasciato la / morale della moderazione e del giusto
30 mezzo, la / quale non è in sostanza che un calcolo di prudenza / e riduce la
virtù ad un sapiente egoismo. Ma / ben al contrario avrebbe fondato la mora-
le sulla base / eterna e inconcussa dell'ordine, che *è* la mente e / la volontà
stessa di Iddio. L'idea del dovere nel / pieno suo splendore si sarebbe rivelata
all'attonito / suo sguardo e avrebbe prevenuto la morale degli / stoici. Ma
56r35 forseché la perfetta morale e la // sana teodicea non dovevano manifestarsi
all'uomo / che per mezzo della parola cristiana. Questa gittò nelle / menti dei
moderni i semi di una nuova Filosofia / che la riflessione doveva poi svilu-
pare <*sic*> e portare a chiarezza e precisione scientifica. /

70. <Π6. Θ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ, *Ἡ νεοελληνικὴ φιλοσοφία. Ἀρχαία ἐλληνικὴ φιλοσοφία καὶ χριστιανικὴ ἠθική*, Ἀθήνα, Ι. Ζαχαρόπουλος, 1988, σσ. 97-111>.

Con Platone e con Aristotele possiamo, per quanto / riguarda le nostre
ricerche, chiudere la storia della / Filosofia antica. Gli Alessandrini non fano
<sic> che / tentare una conciliazione fra questi due, e, salendo / all'idea del-
l'assoluto per mezzo dell'estasi, si misero / per ciò stesso nella impossibilità
5 di giungere a precisare / colla osservazione psicologica le leggi costitutive
della / ragione. /

La Scolastica ha poca originalità⁷¹. Limitandosi alla / pura deduzione
dialettica, poco si curò di indagare l'/origine delle idee. Essa fu una lunga
ginnastica un / lungo tirocinio dello spirito filosofico moderno, che per / la
10 prima volta apparì indipendente dalla tradi/zione e armato del metodo psico-
logico con Cartesio. /

Di Cartesio abbiamo toccato nel principio di questo / scritto. Da Carte-
sio nacquero il Malebranche e il / Leibnizio. Lasciando da parte il sensismo
moderno / diametralmente opposto alla teoria delle idee innate / >e il pantei-
15 smo che [era] è una illegittima conseguenza di quella teoria / sarà forse op-
portuno che, prima di passare, secondo l'ordine / che ci siamo prefissi, a
Kant e a Reid, diciamo alcune <a> / cose <a> di Leibnizio e di Malebranche. /

ΑΚΑΔΗΜΙΑ

CAPITOLO VIII

ΑΘΗΝΑΝ

<I SISTEMI DI LEIBNIZIO E DI MALEBRANCHE>

A propriamente parlare, per Leibnizio tutte le idee / erano innate. L'anima
25 è secondo lui, una monade / e le monadi, secondo che egli dice, *non hanno*
*fines/tre per le quali alcun che possa entrarvi od uscirne*⁷². / Tutte le idee
dell'anima nascono ad/dunque <sic> dalla forza interna e propria della so-
stanza / spirituale, ma per una *prestabilita armonia* alle / idee dell'anima
57v *corrispondono esattamente i movimenti // del corpo.* /

30 Sembra però ammettere come innata, ossia più / propria dell'anima che
del corpo, l'idea dell'essere / l'idea d'Iddio, il principio d'identità e il princi-
pio / della *ragion sufficiente*, ossia di finalità e causalità / ad un tempo, dal

71. <Π6. Ugo HONAN, *Agostino-Tommaso-Rosmini*, Domodossola - Milano, Sodalitas, 1955, τ. 163: «Difatti, S. Tommaso va avanti a dirci cosa è del platonismo che ritiene Agostino, cioè, non la visione delle ragioni eterne in Dio, che sarebbe ontologismo, ma l'illustrazione dell'intelletto dalla divina [...]». Π6. τ. 164: «[...] egli vuole conservare con San Tommaso e con S. Agostino tutta la parte viva e positiva della teoria aristotelica, ma rigetta vigorosamente la parte negativa degli ultra-aristotelici, che vogliono escluso ogni lume divino nell'anima umana che non sia l'intelletto agente stesso». Π6. τ. 165: «E gli scolastici calcati sì al basso sono l'anello che raggiunge <congiunge> le filosofie antiche colle moderne, il quale conviene diligentemente conoscere. Perocché la Scolastica era in vero degradata, diventata puerile e ridicola negli ultimi tempi;»>.

72. <Π6. M.-Δ., 1, τ. 79, σημ. 1: G. W. LEIBNIZ, *Μοναδολογία*, § 7>.



quale egli deduce tutto il suo / sistema teologico e cosmologico⁷³, ma in quanto all'idea dell'essere, egli / sembra limitarla alla sola idea di sostanza. Non fa / parola dell'idea di rapporto. Il tempo e lo spazio / non sono per lui che possibilità ideali; il primo è l'*ordine* delle successioni e il secondo è l'ordine della / coesistenza e, senza accorgersi che sí l'uno che l'altro / di questi due ordini presuppongono <sic> già l'idea del tempo / e dello spazio, combatte acutamente coloro che accor/dano a questi due elementi dell'essere una *reale / esistenza*. Ma su di ciò rimandiamo il lettore alle / solide confutazioni di Clarke⁷⁴. / Sebbene confuti la prova ontologica di Cartesio / dell'esistenza d'Iddio dimostrata per l'idea innata / che ne abbiamo, non è poi troppo chiaro quando es/pone le sue proprie ragioni perché s'abbia a ritenere / come innata l'idea di tale esistenza. /

E in quanto al principio della ragion sufficiente, / egli non ha abbastanza distinto il principio di / causalità e il principio di finalità nei quali sem/bra potersi risolvere ed i quali sono distinti l'uno dall'altro e fino a un certo punto indipenden/ti; poiché l'uno ci scopre la causa che genera l'essere, e l'altro il fine, a cui tenda l'essere; coll'uno, a cagion d'esempio, scopriamo che [Dio ha] vi è [la] ^{58r} una / causa dell'universo, coll'altro affermiamo che / questa causa l'ha voluto creare per un qualche // fine. / Malebranche, seguace e discepolo fedele di Cartesio / perché adottò e il suo metodo e le principali sue / teorie, [e] rigido osservatore in pari tempo della fede cattolica, più che un'analisi dell'intelletto si / propose, come dice egli stesso⁷⁵, principalmente di far sentire agli / uomini la loro debolezza e la loro ignoranza e come / tutti siamo soggetti al peccato e all'errore. A questo / effetto egli si diede a ricercare e a dimostrare le / cause degli errori pria di additare il vero metodo di / giungere al vero. Egli considerò l'intelletto come / una capacità passiva, che ha l'uomo di ricevere ogni / sorta di modificazioni e di idee, e la volontà, come un / movimento naturale, che ci porta verso il bene inde/terminato e in generale, dal quale però si può allonta/nare lo spirito per mezzo della libertà dando alle / nostre inclinazioni naturali un oggetto determinato / e particolare. Di qui le due regole per evitare l'errore e il peccato. La prima relativa all'intelletto, / che cioè, non si deve acconsentire che alla piena evi/denza, a quella evidenza a cui non si potrebbe resistere / senza sentire una pena interna e i segreti rimproveri / della ragione. La seconda, relativa alla volontà, che /

73. <Π6. αὐτόθι, στμ. 2: "Op. Nouv. Ess., Βιβλ. Α', κεφ. α'-γ'. Βιβλ. Β', κεφ. ιζ'. Βιβλ., Δ', κεφ. ζ' καὶ θ' καὶ Μοναδολ., § 29 κ. έ.>.

74. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 80, στμ. 1: Βλ. Ἀλληλογραφίαν Leibniz - Clarke: A Collection of Papers, London, 1763. Νεώτ. έκδ.: The Leibniz - Clarke Correspondance, έκδ. H. C. Alexander, Manchester, 1956, καὶ Leibniz - Clarke Correspondance, έκδ. A. Robinet, Paris, P.U.F., 1957>.

75. <Π6. αὐτόθι, στμ. 2: <N. MALEBRANCHE> Recherche de la vérité, Βιβλ. Δ' εν τέλει. <Π6. έκδ. G. Rodis - Lewis, «Bibl. des textes philos.», Paris, Vrin, 1963, τ. Β', Βιβλ. IV, Κεφ. XIII, § II, σσ. 24 κ. έ.> >.



cioè, non si deve amare alcun bene se si può farlo / senza rimorso. Ora il solo bene, che non si possa astenersi / di amare senza rimorso, è Dio, e la piena evidenza, che / si ricerca, non la si può trovare né nel senso, né nell'immaginazione, né nelle inclinazioni e passioni del / nostro cuore, né nell'intelletto
 5 <sic>, ma nella visione / in Dio, in cui risiede ogni vero come ogni bene. L'anima non percepisce le cose che coll'intelletto / puro, o colla immaginazione, o coi sensi. Essa percepisce per l'intelletto puro le cose spirituali, le /
 59v universali, le nozioni comuni, l'idea della perfezione // [e l'idea] e di un essere infinitamente perfetto e / in generale tutti i suoi pensieri, quando li conosce / per la riflessione, che fa sopra sé stessa. Per l'immaginazione essa non percepisce che gli esseri materiali / quando sono assenti, rendendosi presenti per mezzo / di immagini formate nel cervello sia che gli abbia / veduti questi esseri o no. Finalmente pei sensi / l'anima percepisce gli oggetti sensibili e grossolani, / per mezzo di impressioni sugli organi esterni e sul /
 15 vello. /

Si possono adunque considerare queste tre facoltà / come tre capi, ai quali si possono riferire gli errori / degli uomini e le cause di questi errori. Ma a questi / si debbono aggiungere le inclinazioni e le passioni, / le quali agendo fortemente su di noi ci agitano continuamente e con falso lume
 20 abbagliano ed oscurano il nostro intelletto <sic>. Converrà dunque / esaminare queste cinque cause, affine di liberare / lo spirito dagli errori, a cui è soggetto e di poter dare / un metodo generale per la ricerca del vero. /

Posti questi principii, si dà egli a ricercare e / a dimostrare in dettaglio gli errori di tutti i nostri / sensi, sia riguardo ai loro proprii oggetti, sia per /
 25 l'influenza che esercitano sulle cose, che non possono / essere percepite che dall'intelletto, e conclude, che / i nostri sensi non si sono dati che per istruirci dei rapporti, che tutti i corpi, che ci attorniano, hanno col / nostro, per la conservazione del nostro corpo, ma che / non sono minimamente atti a farci conoscere la / vera natura delle cose. Del pari quanto all'immaginazione,
 30 dipendendo essa dal corpo e risentendo quindi l'influenza della infinita varietà, a cui / questo ^vva / soggetto, non può essere anch'essa che una /
 60r infedele immagine delle cose, e quindi la sua // generale conclusione⁷⁶: / che tutti / i pensieri, che l'anima ha per mezzo del corpo, o / per dipendenza dal corpo, sono tutti per il corpo; / che sono tutti falsi e oscuri; che non servono
 35 che / ad unirli ai beni sensibili e a ciò che ce li può procurare, la quale unione ci impegna in errori infiniti e in miserie grandissime; e che quindi si debbono / rigettare tutte le idee confuse, che abbiamo per tale / unione e non

76. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 82 στμ. 1: Ὅρ. Β6λ. Β', Κεφ. Ζ', § 2. αὐτόθι, <Ἐνθ' αὖ, τ. Α'. στ. 376 κ. ε> >.

ammettere che le idee chiare e evidenti, / che lo spirito riceve per l'unione, che esso ha neces/sariamente, col Verbo, o coll'eterna saggezza e verità. /

Diffatti <sic> il pensiero solo è essenziale <sic> allo spirito; / il senso e l'immaginazione non sono che sue modifica/zioni. Ma lo spirito è anch'esso di
5 sua natura soggetto / all'essere. Esso non può né cogliere l'infinito, perché / è limitato, né emanciparsi interamente dal senso, / né applicarsi lungamente ad oggetti estranei, né / cogliere tutti i rapporti delle cose. Suo oggetto im/mediato sono, non le cose in sé stesse, ma le *idee* delle cose. Ora o queste idee vengono dai loro oggetti, / o la nostra anima ha la potenza di produrle, o
10 Dio / nel crearla le ha prodotte con essa, o Dio le crea ogni / qualvolta si pensa ad alcun oggetto, o l'anima ha in / sé stessa tutte le perfezioni, che vede nei corpi, o infine / è essa unita con un essere sommamente perfetto, che / rinchiude generalmente tutte le perfezioni intelligibili, ossia, tutte le idee degli esseri creati. / Ciò posto, si dà egli a dimostrare che la sola / ipotesi vera è
15 l'ultima e che noi veggiamo tutto in Dio⁷⁷; perché in Dio sono le idee di / tutte le cose, perché egli è sì strettamente unito alle / anime nostre colla sua presenza, che si può dire esser / egli il luogo degli spiriti, come lo spazio è il
61v luogo / dei corpi; perché egli, facendo tutto per le vie le più // semplici, non può aver voluto che le cose si veggano / per una infinità d'infiniti numeri di
20 idee quante / sono quelle degli spiriti creati, perché Dio solo / essendo efficace, e solo superiore al nostro spirito, / egli solo può agire su di esso; perché non potremmo / determinare il nostro pensiero ad un solo oggetto, / se tutti non ci fossero in qualche modo presenti; / perché l'idea dell'infinito è innata ed anteriore a quella del finito; perché infine Iddio non / può avere
25 altro fine principale nelle sue azioni che / sé stesso, ond'è necessario che non solo il nostro amore / tenda verso lui, ma ancora che la conoscenza e la / luce, ch'egli ne dà, non ci riveli che qualche cosa / che sia in lui. E questa è la celebre teoria di / Malebranche sulla *visione in Dio* gemella a / quella delle *cause occasionali*, che le corrisponde; / poichè come Dio illumina l'uomo,
30 così gli è Dio / che dà il movimento e la vita a tutto il creato / e quelle, che noi crediamo vere cause dei fenomeni / della natura, non sono che *occasioni*, per le quali / si esercita la divina potenza. Da queste due teorie, / conformi in massima parte colla dottrina degli / Alessandrini e di alcuni padri della Chiesa⁷⁸, deriva / tutta la Metafisica, tutta la Morale e tutto il sistema filosofico

77. <Π6. αὐτόθε, σημ. 2: "Ορ. Βιβλ. Γ', Κεφ. στ'. <ἐνθ' ἀν., τ. Α', σσ. 437 κ. ἐ.> >.

78. <Π6. Κωνσταντίνου ΛΟΓΟΘΕΤΟΥ, Ἡ φιλοσοφία τῶν Πατέρων καὶ τοῦ μέσου αἰῶνος, Ἀθῆναι, 1934, τ. 2, Ἀδικέννας (980-1037), σ. 564: «Εἰς τὸν θεὸν ἀπένευμε πᾶσαι (ἡμεῖς καὶ ἡ ἐκκλησία) αἰτίαν εἰς δὲ τὰ σώματα ἤρνεϊτο οἰανδὴποτε ἐνέργειαν. Καὶ τὴν συνάρειαν δὲ αἰτίαν, καὶ αἰτιατοῦ κινῆσθαι εἰς τὴν θεϊκὴν δύναμιν, οὐχὶ εἰς τὴν ἀναλλοίωτον τῆς φύσεως ἀνάγκην» π6, σημ. 1: «Προέδραμεν ἄρα τοῦ Malebranche καὶ τοῦ Hume» >.

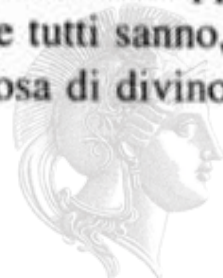


di Malebranche. La scienza non è / che la visione in Dio, la virtù non è che
la tendenza / verso Dio, e la perfezione dello spirito consiste / nella sua unio-
ne a Dio⁷⁹, [colla] *per la* conoscenza della / verità e [coll'] *per l'*amore
della virtù. Ora ognun vede / che partendo da questa teoria non vi è che un
5 passo / per giungere all'unificazione del misticismo e / alla identificazione
del panteismo, ultime conseguenze della Filosofia Cartesiana, la quale, / al
62r pari di quella che nacque in Germania dopo // Kant, sembrò destinata a parti-
re da un idealismo / più o meno subbiettivo, per giungere infine ad un / pan-
teismo più o meno assoluto⁸⁰. / Ora posta questa teoria di Malebranche, si /
10 può dire che se, sotto un certo aspetto, egli considerò / tutte le idee come
innate, perché non derivate dal / senso, sotto un altro le considerò egli come
acquisite, / perché non esistenti veramente che in Dio, eterno / specchio <sic>,
nel quale lo spirito umano le contempla⁸¹. / Ciò posto e, visto l'oggetto prin-
cipale, ch'egli aveva in / mira, non si può esigere da lui né una dettagliata /
15 analisi psicologica, né quindi una minuta ricerca / delle idee innate e dei
principii assoluti. Egli, / seguendo Cartesio, ammette come innata l'idea /
dell'infinito e con essa e in essa tutte le altre. L'identità e universalità del-
l'umana ragione lo / indusse ad una quasi identificazione con quella di / Dio,
a negare la percezione sensibile e la riflessione come fonti del vero, e a limi-
20 tare la libertà umana alla sola facoltà di peccare e di errare. Ora / tutte que-
ste conseguenze sembrano erranee, perché la / ragione umana, sebbene ema-
nazione della divina, può conoscere il vero senza identificarsi con Dio e /
d'altra parte, il vero non cita solamente nel puro intelletto, ma anco nel sen-
so e nella riflessione, poiché altrimenti queste due facoltà controopererebbe-
25 ro al fine / a cui, secondo lo stesso Malebranche, sono da Dio destinate, / che
è la nostra conservazione e il nostro perfeziona/mento. Aggiungasi l'erronei-
tà della teoria delle *idee*, / dalla quale fu spinto alla visione in Dio, erroneità/
lungamente e invicibilmente dimostrata da Reid / e dagli Scozzesi, e si vedrà
ad un colpo d'occhio / quali sieno i meriti e i difetti <sic> del suo sistema e /
30 quali i punti di contatto colla dottrina, che noi profes/siamo. /

79. <II6. A. ROSMINI-SERBATI, *μν. ἔργ.*, n. 1033: «Invece di dire con s. Tommaso, che quell'i-
dea dell'ente è un lume creato, egli vuole che sia Dio stesso: indi l'errore»>.

80. <II6. Rosalia AZZARO PULVIRENTI, *Miceli e Rosmini*, Libr. Ed. Sodalitas-Stresa, 1990, τ.
59, σελ. 16: MICHELANGELO FARDELLA (1650-1718), *Logica*, Venezia, 1696: aveva sostenuto l'ideali-
smo con le stesse ragioni del Malebranche: l'esistenza del mondo corporeo non potersi dimostrare, e
non poter trovare solido fondamento che nella fede della religione rilevata>.

81. <II6. *αὐτόθι*, τ. 117, σελ. 30: Il Miceli <(1734-1781)> pare qui polemizzare con la conce-
zione espressa, com'è noto, da N. Malebranche nella *Recherche de la vérité*, secondo la quale il pensie-
ro ha come oggetto le idee, per sé sempre chiare e distinte, ma non prodotte dall'anima, bensì presenti
ad essa come intuite da Dio. Tenendo conto di quanto questa concezione ispirò Gioberti, appare chiaro
perché la posizione miceliana si avvicini a quella di Rosmini, per il quale, come tutti sanno, il «lume»
presente nell'umano intelletto – presente al punto da costituirlo tale – è «qualcosa di divino ma non è
Dio»>.



63v E non isfuggerà agli attenti lettori che uno // principalissimo si è appunto l'aver egli ammesso / la continua presenza nell'intelletto <sic> dell'idea / dell'essere per eccellenza, che è Dio, principio / che si avvicina in parte al nostro della inneità / dell'idea dell'essere e della luce che spande / questa
5 idea su tutte le altre. / Passiamo ora alla Filosofia Kantiana. /

CAPITOLO IX

10

<IL SISTEMA DI KANT>

Se il punto di partenza di Cartesio si fu il *dubbio*, quello di Kant si fu la *critica*. Egli non vole <sic> aggiungere un nuovo sistema di metafisica ai tanti contraddittorii sistemi apparsi fino al / suo tempo. Egli bensì vole <sic>
15 fare un esame *critico* di esse / stesse le facoltà intellettuali, che gli hanno creati, affine / di decidere, se sia possibile o nò, un sistema metafisico. Per / fare questo esame trovò egli necessario di segregare ciò che ci / viene dal di fuori, da ciò che preesiste in noi, *a priori*, ossia, / l'elemento obbiettivo dall'elemento <sic> subbiettivo dell'umana conoscenza.

20 Ed è ormai noto che, fatta questa segregazione, tanto poco rimase del primo elemento, che tutta / quasi la scienza nostra egli ridusse ad un pretto *idealismo* necessariamente *scettico*. /

Ora siccome le nostre facoltà intellettuali si riducono a tre, cioè *sensibilità*, *intelletto* e *ragione*, così / ha egli dovuto ricercare in ogni una di queste, l'elemento subbiettivo e *a priori*, depurandolo dalle rappresentazioni
25 esterne. E in questa ricerca egli mostrò / tanta profondità di osservazione e tanta potenza di analisi, che nessuno vorrà rifiutarsi dal riconoscerlo quale / il più grande psicologo de'tempi nostri e uno dei più / robusti ingegni che s'abbia avuto la Filosofia. /

30 Le idee innate, secondo che egli le trova nella / sensibilità, nell'intelletto o nella ragione, ricevono / da lui nomi diversi. Quelle della sensibilità sono / chiamate *forme*. Quelle dell'intelletto e della / ragione *categorie*. //

64r Per distinguere l'elemento <sic> *a priori* dall'elemento / *a posteriori*, abbiamo bisogno, dice egli, di un criterio. / Quale sarà questo criterio? Tutto
35 ciò che ci dà / l'esperienza è contingente e particolare. La *necessità* / e l'*universalità* saranno dunque i caratteri delle / idee *a priori*. /

Posto questo criterio, egli trova nella sensibilità / due *forme pure a priori*: *lo spazio* e *il tempo*. /

Esse non sono concetti empirici, poiché ogni esperienza li presuppone,
40 non sono contingenti, poiché necessariamente appariscono, non sono idee generali *desunte* / da una moltitudine di oggetti particolari, poiché anzi / ogni

oggetto particolare li presuppone e poiché essendo / infinite non possono mai nascere dal finito. Questa / è in sostanza la teoria di Kant quanto al *tem-*
po e allo *spazio*. /

E qui giova osservare che, oltre la sensibilità *esterna*, / Kant riconosce
5 anco una sensibilità *interna*, alla quale / però non dà per forma subbiettiva che il tempo. /

Ma se la sensibilità ha queste due *forme*, l'intelletto / ha le sue *catego-*
rie. /

Le sensazioni offrono gli *elementi* <ex e[l]ementi> della conoscenza. /
10 Ma questa non ha luogo se non per mezzo dell'intelletto, il / quale *pensa* gli
oggetti riunendo sotto una *unità* le varie / sensazioni e formandone dei con-
cetti. Questa riunione si / fa per mezzo di *giudizii* e l'intelletto *giudica* se-
condo le / forme che gli sono proprie. Queste forme del giudizio sono / quat-
tro: *quantità, qualità, relazione, modalità*.⁸² / La *quantità* determina <sic>
15 la *estensione* del *soggetto* / del giudizio. Il soggetto può essere *uno, piú, o*
tutti, e / quindi abbiamo tre specie di *giudizii, singolari, particolari / e gene-*
rali. /

La qualità è relativa all'attributo. E questo si *affer/ma*, o si *nega*, o si li-
mita p.e., l'*anima non è corporea*, e quindi abbiamo *giudizii affermativi, ne-*
65v20 *gativi e limitativi*. / La *relazione* determina <sic> il rapporto fra l'attributo //
e il soggetto, a cui si attribuisce. Anche questo rapporto / è di tre specie: è
categorico quando tra il soggetto e / l'attributo vi è un rapporto di *inerenza*,
ossia, un rap/porto di sostanza e qualità p.e., *Dio è giusto*; è / *ipotetico*,
quando il rapporto è di *dipendenza*, ossia, di / principio e conseguenza ambe-
25 due incerti<> p.e., *se Dio / è giusto, l'empio sarà punito*<> [con questo giu-
dizio non / si decide niente e qui non abbiamo uno solo, ma due / *giudizii*
ambidue incerti]<> finalmente è *disgiuntivo* / quando con due o piú *giudizii*
esprimiamo tutti i casi / possibili p.e.<> il mondo esiste o per accidente, o /
per necessità interna, o per causa esterna. /

30 La *modalità* infine determina <sic> il rapporto fra il / giudizio e il sog-
getto giudicante, ossia, il valore, che / questi dà al nesso che unisce i due ter-
mini del / giudizio. E sotto questo rapporto i *giudizii* sono o / *problematici*, o
assertorii, o *apodittici*. Nei primi / l'affermazione e la negazione sono egual-
mente *pos/sibili*; nei secondi l'una o l'altra si considerano / come *vere*; nei
35 terzi l'una o l'altra si considerano / come *necessarie*. *Problematici* sono i
giudizii ipo/tetici e *disgiuntivi* della terza categoria. / Assertorio sarebbe il
giudizio: l'uomo è dotato di ragione. *Apo/dittico* sarebbe questo: ogni circolo

82. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 86 σημ. 1: Τοῦ μέρους τούτου τῆς Καντιανῆς φιλοσοφίας ὅρ. σύντομον μὲν, ἀλλ' ἀκριβῆ καὶ κομψοτάτην ἀνάλυσιν ἐν τῷ «Περὶ ἐμφύτων ἰδεῶν» λόγῳ τοῦ καθηγητοῦ κ. Φιλίππου Ἰωάννου ἐν τῷ Ε' φυλλαδίῳ τοῦ Φιλολογικοῦ Συνεδρίου < ἔτος Α', 1849, φ. Ε', σσ. 129 κ. ε. > >.

ha un centro. /

Poste queste forme del giudizio, facile è il / vedere perché esse sono quattro e non più. Diffatti <sic> / ogni giudizio comprende un soggetto e un attributo ed / esprime un rapporto fra questi due termini; vi ha di / più un
5 rapporto fra il giudizio e il giudicante. Ora / la prima forma si riferisce <ex
ri[f]ferisce> al soggetto, la seconda / all'attributo, la terza al rapporto fra il soggetto e l'attributo, la quarta al rapporto fra il giudizio e il / giudicante. /

66r Queste sono, secondo Kant, le quattro forme del // giudizio, da cui derivano i *concetti a priori e le categorie* / dell'intelletto. Senza di questi non
10 possiamo *formare* / alcun giudizio; la speranza ci somministra la *materia* / dei giudizi ma la loro forma è in noi, *pura, a priori*. / Alle tre *specie* di giudizi, che derivano da ciascuna delle quattro forme dell'intelletto, corrispondono / tre *concetti* o tre *categorie* che sono il *nesso*, col quale / congiungiamo i vari elementi della cognizione. E così ai / tre giudizi <> / *individuali*,
15 *particolari, generali* <> che derivano dalla forma di quantità <> corrispondono le tre categorie di *unità, pluralità e totalità* <> ai tre giudizi <> *affermativi, negativi, limitativi* <> che derivano dalla forma di qualità <> corrispondono le tre categorie di *realtà, negazione, limitazione* <> ai tre giudizi <> *categorici, ipotetici, disgiuntivi* <> che derivano dalla forma di relazione <> corrispondono
20 le tre categorie di *sostanza e accidente, causa e effetto, reciprocità fra la causa e l'effetto* <> ai tre giudizi problematici, assertorii apodettici <> che derivano dalla forma di modalità <> corrispondono le tre categorie di *possibilità e impossibilità, esistenza e non esistenza, necessità e contingenza*. /

Da questa tavola si scorge che alle quattro *forme* del giudizio / corrispondono quattro *categorie* e che ogni forma si suddivide / in tre >*specie di giudizi* <> come pure ogni categoria >*in tre categorie* e quindi abbiamo dodici [forme ossia dodici] specie di giudizi e dodici categorie. Si scorge / eziandio che la terza >*categoria e la terza specie di giudizi* è sempre la *sintesi* delle due prime. / Le categorie sono le leggi, secondo le quali l'intelletto <sic> / pensa agli oggetti somministrati dall'esperienza. Ma se / queste leggi sono *pure e a priori*, come si applicano <sic> agli / elementi sensibili che ci offre la esperienza? / Si deve dunque esaminare: / 1^{mo}: Come queste categorie, queste leggi si applicano <sic> agli oggetti. / 2^{do}: E in secondo luogo quali principii derivano da tale / applicazione <sic>? / Per riunire gli oggetti
35 sotto le varie categorie ossia / per *subsumerli*, come dice Kant, ci vuole un
67v termine // medio, che partecipi da un lato dell'elemento *puro* e / dall'altro dell'elemento *sensibile*. /

Questo termine medio è l'idea del tempo, la quale / è *a priori* come le categorie, perché è forma della / sensibilità interna, ed ha affinità cogli oggetti
40 getti sensibili, perché è anco forma della sensibilità esterna. /

L'idea del tempo è il legame fra le categorie e i fenomeni sensibili. Il



tempo è lo *schema* dei concetti_{<>} / ossia la loro *sensibilizzazione* e questa operazione chiamasi / *schematismo*. / Quante sono le categorie altrettanti sono gli *schemi* / e quindi avremo quattro schemi: /

1^{mo}: Schema di quantità, ossia addizione successiva / delle parti omogenee del tempo e quindi l'idea / del *numero*, uno, più, tutti. /

2^{do}: Schema di qualità, ossia, l'*essere* e il *non essere* nel / tempo e quindi *affermazione, negazione e limitazione*. /

3^{zo}: Schema di relazione, ossia, ordine nel tempo, e / quindi l'idea di *sostanza*, cioè, permanenza del / reale nel tempo, l'idea di *accidente* cioè, non / permanenza nel tempo, l'idea di *causa*, cioè, / successione regolata delle diversità nel tempo /, e l'idea di *reciprocità*, cioè, rapporto di simulta/neità delle sostanze nel tempo. /

4^{to}: Schema di modalità_{<>} ossia_{<>} maniera di essere / nel tempo e quindi *realtà, possibilità e necessità*. /

15 Applicando <*sic*> dunque le categorie agli elementi sensibili, per mezzo dell'idea del tempo, abbiamo l'idea di *numero*, le idee d'*affermazione, negazione / e limitazione*, le idee di *sostanza e accidente, di causa, effetto e reciprocità*, e infine le idee di / *reale di possibile e di necessario*. /

Ma da tale applicazione delle categorie agli / elementi sensibili, oltre le
20 idee suindicate, / derivano <[da]> anche i principii / Dall'applicazione delle
68r due prime categorie, / di *quantità* e di *qualità*, derivano tutti i principii *matematici*, poiché la quantità, se è *discreta*, è il numero, / se è continua, è l'*estensione* e la qualità non è che / il grado dell'*esistenza*, ossia, l'*intensione*. *Numero*, ossia_{<>} quantità discreta, e *quantità estensiva* o *intensiva*, tutto ciò
25 forma il soggetto delle matematiche. E / siccome colle matematiche ragioniamo sopra *assiomi* / ed anticipiamo sull'esperienza, così questi principii / matematici Kant li chiama *assiomi della visione* / (quelli della prima categoria) e *anticipazioni della / percezione* (quelli della seconda). /

Il principio degli *assiomi* della prima categoria si è: / *tutte le visioni sono*
30 *no grandezze estensive*. /

Il principio delle *anticipazioni della esperienza* della / seconda categoria si è: *il reale di tutte le apparizioni, / che costituisce oggetto di sensazione, ha grandezza in/tensiva*, cioè, un qualche grado di realtà. /

Ed ecco come le leggi matematiche identificandosi / colle leggi stesse
35 dell'intelletto partecipano della / loro certezza. /

La terza categoria, ossia la categoria di *relazione*, applicata agli oggetti fa nascere anch'essa un principio e / questo si è: *che la esperienza non è possibile che / mediante la rappresentazione di un necessario accoppiamento delle percezioni*. /

40 E siccome questo principio deriva dalla applicazione / delle categorie di relazione per mezzo del tempo, e / siccome lo schema di questa categoria ci

dà tre modi / del tempo *perseveranza, successione, e simultaneità* così / questo principio si dirama e si suddivide in altri tre / secondari e cioè: /

1^{mo}: *che i fenomeni sono mere apparenze efimere ed / esistono in una sostanza permanente.* Questo è il prin/cipio di perseveranza o stabilità della
5 sostanza. /

2^{do}: *Che tutte le mutazioni accadono secondo la legge / di congiunzione tra causa e effetto, e cioè, ogni feno/meno ha una causa, ossia<,> principio di causalità. //*

69v 3^{zo}: *Principio di universale reciprocanza di azione e / passione fra le*
10 *sostanze.* / Questi principii Kant li chiama *analogie della / sperienza* perché con essi scopriamo dei rapporti che / ci servono di regola per dirigerci nella sperienza. /

Finalmente la categoria di *modalità*, applicata / agli oggetti, ci dà anch'essa tre principii che Kant / chiama *postulati del pensare empirico*. Essi /
15 non aggiungono nulla all'idea delle cose, ma indicano / solamente un legame fra queste idee e la facoltà / di conoscere. /

Primo principio: *possibile è ciò che non ripugna / alle leggi dell'intelletto, ossia, alle condizioni formali / della sperienza.* /

Secondo principio: *ciò che sta in connessione colle / condizioni materiali della sperienza, mediante la / sensazione, è positivo o reale.* /

20 Terzo principio: *ciò, la cui connessione col positivo / è determinata secondo le condizioni universali / della sperienza, ossia, ciò che esiste e che, secondo / le leggi dell'intelletto, non possiamo supporre che / non debba esistere senza contraddizione, è necessario.* /

25 Le due ultime categorie di relazione e modalità non riferendosi alla natura delle cose ma ai / principii della loro *esistenza* sono chiamate da Kant / *dinamiche* in opposizione alle due prime che sono / *matematiche.* /

E così dall'applicazione delle quattro categorie / dell'intelletto alle sensazioni, per mezzo dell'idea / del tempo, abbiamo i due principii *matematici*,
30 cioè / quello della *quantità discreta* e quello della / *quantità estensiva*, > [e quello della quantità] o *intensiva* e i tre principii *dinamici*, ossia, quello della *perseveranza*, della *sostanza* / il principio di *causalità*, quello della *universale re/ciprocanza di azione e passione fra le sostanze*, come / pure i tre
70r principii del *possibile del reale* e del *// necessario.* /

35 Ora poste queste leggi e la loro applicazione, che cosa / sappiamo delle cose che sono al di fuori di noi? /

Il senso ci dà l'apparenza <*sic*>, i fenomeni sotto le forme / subbiettive del tempo e dello spazio. Questi materiali, / che ci offre il senso, vengono elaborati dall'intelletto, / il quale opera in virtù delle sue leggi, delle sue /
40 forme, che sono anch'esse subbiettive. Non possiamo / dunque mai giungere alla realtà obbiettiva, né possiamo uscire dal dominio dell' intelletto <*sic*>



senza traspor/tare il subbiettivo nell'obbiettivo. /

E in questo stesso dominio subbiettivo dell'intelletto <sic> / quali garan-
zie abbiamo? Nessuna⁸³. La logica è una / scienza infallibile, ma entro i li-
miti dei concetti / puri dell'intelletto. Or questi concetti sono vuoti, / non ci
5 danno né la realtà obbiettiva esterna, né / la realtà [✓]sostanziale / della nostra
propria persona, poiché la / coscienza dell'io altro non è essa pure che una /
sensibilità interna<,> >la quale percepisce il fenomeno e non la sostanza. /
Ecco ci dunque arrivati ad / un pretto scetticismo ideale. /

Penetriamo ora piú addentro. Dopo aver veduto / quali sono, secondo
10 Kant, le forme della sensibilità / e le categorie dell'intelletto, veggiamo quali
sono / le categorie della ragione. /

Abbiamo veduto che l'intelletto <sic> continua l'/opera della sensibilità.
La ragione continua l'opera / dell'intelletto e la compie. Le unità dell'intellet-
to <sic> / si debbono ricondurre anch'esse ad una unità su/periore. Ciò fa la
15 ragione per mezzo delle sue / categorie esercitando il suo uffizio che è il ra-
gionare. /

Il ragionamento si fa deducendo da una / verità generale una particolare
e risalendo da / una proposizione generale ad un'altra piú generale / e così
finché si arrivi all'incondizionale dell'assoluto. //

71v20 Questo è il principio, a cui la ragione aspira e in cui / ella si ferma.
Questo principio è un concetto razionale, che fra i prodotti dell'intelletto
stabilisce / una unità sistematica >la quale unità è la sola categoria della ra-
gione. / Questi sono i principi / primitivi e fondamentali, che ricerca la logi-
ca / trascendentale. Questi principi razionali, per distin/guerli dai concetti
25 dell'intelletto, Kant li nomina / idee prendendo a prestito questo vocabolo da
Platone, ma adoperandolo in senso diverso. /

Ora, se colle forme della sensibilità e colle / categorie dell'intelletto, sia-
mo arrivati allo scetticismo, colle idee della ragione semprepiú ci con/fer-
meremo in esso ed acquisteremo, se così si può dire, / la certezza del dubbio. /

30 La ragione pura, risalendo d'una in altra unità / arriva a tre unità primiti-
ve: l'io, il mondo e Dio, / e quindi ci somministra le idee su cui lavorano tre /
scienze fondamentali e razionali, la psicologia, / la cosmologia e la teologia. /

Come arriva a queste tre unità? / Per mezzo di una delle categorie del-
l'intelletto. / Fra queste categorie la prima e la seconda<,> (quella di / quanti-
35 tà e quella di qualità)<,> si riferiscono al soggetto solo, / o all'attributo solo.
La quarta<,> (quella di modalità)<,> si / riferisce ad un rapporto fra il giudizio

83. <II6. A. ROSMINI-SERBATI, *μν. ἔργ.*, n. 331: «L'errore fondamentale del criticismo consiste nell'aver fatto subiettivi gli oggetti del pensiero». II6. n. 332: «[...]il non aver distinto tra il concetto anteriore della mente, che è sempre universale, e la cosa concepita mediante questo concetto, che è sempre particolare, condusse in un altro errore[...]: formò dell'universo intero una produzione dell'umano intendimento e della umana sensitività»>.

e il giudicante, ossia, / alla possibilità, realtà o necessità delle cose. Solamente la terza, che è quella di relazione, si riferisce alla / sintesi del soggetto coll'attributo. /

Ora questa categoria di relazione ci dà [tre spe<cie>] come / abbiamo
 5 veduto, tre specie di giudizi, *categorici, ipo/tetici e disgiuntivi*. / Col giudizio *categorico*, volendo salire all'unità / arriviamo ad un soggetto, che s'identifica coll'attributo, / ossia, all'*io*. //

72r Col giudizio *ipotetico* arriviamo ad un effetto, che / non è più effetto di altro anteriore, ossia, al *mondo*. / Col giudizio *disgiuntivo* arriviamo all'unità
 10 as/soluta delle condizioni di tutti gli oggetti del pensiero / in generale, ossia, a *Dio*. /

E la ragione, adoperandosi su queste tre idee arriva / a risultati, che non hanno un valore obbiettivo maggiore / di quello, che hanno i risultati della sensibilità e / dell'intelletto. I suoi risultati sono mere illusioni / come quella
 15 della vista che ci scopre l'Ottica. La / vera Dialettica altro non fa che scoprire alla / ragione queste illusioni. /

Le illusioni della ragione, quanto all'*io*, sono chiama/te da Kant *paralogismi*. Queste illusioni ci fanno / credere che l'anima sia una *sostanza semplice, iden/tica, spirituale e immortale*. Ma di tutto ciò non / ci persuadiamo
 20 che per mezzo della coscienza, ossia, dell'esperienza interna, la quale, altro non essendo che / una interna sensibilità, non ci può mai dare / l'universale e il *necessario*, che sono proprii delle / nozioni *pure a priori* e sono i caratteri del vero. /

Le illusioni della ragione, quanto al *mondo*, che / Kant chiama *antinomie*, derivano dall'applica/zione delle quattro categorie agli oggetti che lo
 25 compon/gono. 1^{ma}: Applicando la categoria di *quantità*, noi / troviamo le due quantità primitive e incondizionali<,> / il tempo e lo spazio. Ambedue sono infiniti ed il / ragionamento sul mondo relativamente al tempo / e allo spazio, volendo spingerlo fino al più alto / grado, ossia, fino alla più alta unità, non
 30 ci dà che / due proposizioni, cioè, che il mondo ha un principio / nel tempo e limiti nello spazio, o che è infinito / quanto al tempo e immenso quanto allo spazio, / cioè, che non ha né cominciamento né limiti. // Ora queste due proposizioni contrarie, che formano / la prima antinomia, e le quali Kant chiama
 73v *tesi* e / *antitesi*, sono ugualmente sostenibili. 2^{da}: Applicando / la categoria di *qualità* noi troviamo la materia come / realtà nello spazio. Le parti di questa
 35 materia / si suddividono all'infinito, o si riducono a sostanze / semplici. Anco queste tesi e antitesi della seconda / antinomia sono ugualmente sostenibili. 3^{za}: Applicando / la categoria di *relazione* troviamo la serie delle cause / e degli effetti, e quindi una terza antinomia, o tutto / avviene <*sic*> nel mondo
 40 per necessaria concatenazione di cause e di / effetti, o vi è una causa libera: *tesi* e / *antitesi* ugualmente sostenibili. 4^{ta}: Applicando / infine la categoria di

modalità, noi troviamo nel / mondo una serie di contingenti e quindi questa anti/nomia: o vi ha nel mondo, o fuori del mondo, un / essere assolutamente necessario, o non vi ha: *tesi* e / *antitesi* ugualmente sostenibili. Cosicché per / ognuno dei quattro problemi cosmologici, spingendo / il ragionamento alla
5 più alta unità, non ci sono che / due soluzioni possibili ed ognuna di queste soluzioni / è ugualmente sostenibile. /

Finalmente le illusioni della ragione, quanto / a *Dio*, ci conducono a ciò che Kant chiama l'*ideale* / della ragione e vi ci conducono come abbiamo veduto / per mezzo di un giudizio disgiuntivo. Per mezzo di / questo giudizio
10 noi attribuiamo a questo ideale, / che ci formiamo, a questo tipo per eccellenza, tutti gli / attributi che gli convengono e ne stacciamo quelli / che non possono convenirgli. Noi lo consideriamo / come l'*Ente originario*, come l'*ente sommo*, come / l'*ente degli enti*. Ma questo ideale creato dalla / ragione è anch'esso un'illusione, non è per la / ragione un essere reale; la dialettica
74r15 dissipa // questa illusione coll'analisi delle tre prove dell'esistenza d'Iddio, ossia, l'*ontologica*, la *cosmologica* / e la *fisico-teologica*. E diffatti <*sic*> la prima, che è / quella che deduce l'esistenza di Dio <*ex [Id]* <*dio*>> dall'i-
dea / innata di Dio, partendo da una astrazione non può / che arrivare ad una astrazione e a niente di reale. / La seconda, che deduce l'essere necessario
20 dalla / contingenza del mondo, è anco questa puramente logica / e non ci dà niente di reale. Finalmente l'ultima, / che deduce dall'ordine dell'universo l'esistenza / d'Iddio, ci può bensì far concepire un architetto / e ordinatore
del mondo, ma non un creatore. Anco / questa è dunque insufficiente. /

Qual' è dunque l'uso, che possiamo fare delle / idee della ragione pura?
25 Un uso meramente rego/latore. Esse non possono servire che a condurre e / dirigere l'intelletto verso la più grande unità e / la più grande estensione possibile. Le idee tra/scendentali dell'*io*, del *mondo* e di *Dio* non / hanno altro valore che relativamente alla sperienza / ch'esse diriggono <*sic*> e sistematizzano. Ma non si può / per esse affermare la realtà dei loro oggetti<, perché / questa
30 realtà oltrepassa i limiti della sperienza. / Unico ufficio della ragione si è quello di esaminare le / varie affermazioni sistematiche intorno all'anima, / al mondo, a Dio e il contrapporre le une alle altre / distruggendole reciprocamente. /

Dietro la disciplina della *ragione pura*, che è / tutta negativa e scettica, Kant cerca un *canone* / della ragione nella morale. /

35 È tempo che facciamo <*sic*> conoscere questa seconda / parte della critica di Kant. /

La ragione pura non è solamente teoretica; è / anco *pratica*. Abbiamo
75v veduto che applicando la categoria di // relazione al mondo, considerato come concatenazione / di cause e di effetti ne sorge una *tesi* e una / *antitesi*
40 ugualmente sostenibili, cioè si può ugual/mente sostenere che tutto avviene nel mondo per / una *necessaria* concatenazione di avvenimenti, e / che vi è

una *libertà*. La critica della ragione pura / teoretica ci dà dunque la libertà come *problematica* / solamente, né può garantire la sua realtà / obbiettiva. Il concetto della libertà, [troviamo], in / quanto la realtà sua può essere dimostrata da / una legge universale e necessaria della ragione, / è il perno di tutto
5 il sistema della ragione speculativa / e della ragione pratica. /

Nella ragione pura pratica troviamo questa legge / fondamentale: *agisci in modo tale che la massima / della tua volontà possa nello stesso tempo valere / sempre come principio di una legislazione universale*. / Ora<,> chi dice legge<,> dice ordine<,> e ogni ordine è / *imperativo*; e siccome questo imperativo non è *ipo/tetico*, perché allora sarebbe solamente relativo a / *qualche cosa di possibile*<,> (*problematico*)<,> o di *reale*<,> (*assertorio*)<,> quali sono le regole *tecniche* della / *felicità* e i consigli *prammatici* della *prudenza*, / ma è relativo a qualche cosa di *necessario* e di / *buono in sé*<,> (*apodittico*), così Kant chiama quest'ordine un *imperativo categorico*. In tutta la / metafisica
15 dei costumi egli si sforza di dimostrare<,> / e dimostra con ottimo successo<,> che in questo *imperativo categorico*, ossia in quest'ordine assoluto, uni/versale e necessario, è compreso il vero concetto / della legge *morale* e del *bene in sé*. E in quanto / alla sua *formula*, egli dimostra vittoriosamente / del pari che essa deriva necessariamente dall'*intima* essenza di un imperati-
76r20 vo categorico e // dovendo necessariamente essere assoluta, universale / e necessaria, come l'*imperativo*, da cui deriva, non / può altra essere che la suesposta. La coscienza di / questa legge si può chiamare un *fatto* della ragione / pura, perché non la si può trarre per via di ragiona/mento da [dati] dati antecedenti della ragione, ma / essa s'impone a noi come una proposi-
25 zione sintetica / *a priori*. Essa è *data* dalla ragione pura, non è un / fatto *empirico*, ma un fatto *unico* di questa ragione. /

Ora questa legge suppone l'*autonomia* della / volontà, ossia la *libertà*, e segna la linea di demar/cazione fra le azioni *interessate* e le azioni *morali*, / fra i *consigli* della *prudenza* le *massime* della / *felicità* e il prescritto della
30 legge *morale*, fra il bene / e il *male fisico* e il bene e il *male morale*. Da / questa legge scaturiscono le idee di *dovere*, di *merito*, / di *demerito*, di *pena* e di *ricompensa*. Tutti i / principii di determinazione immaginati dai Filosofi, / sieno essi *subbiettivi* ed *empirici*, come il *senti/mento fisico*, secondo Epicu-
ro, il *sentimento morale* / secondo Hutcheson, o sieno obbiettivi e *razionali*, /
35 come il *perfezionamento*, secondo Wolfio e gli Stoici, / o la *volontà d'Iddio* secondo Crusio e i moralisti / teologi, sono tutti principii *materiali*⁸⁴; il solo principio / *formale pratico* ossia<,> *puro* e *a priori*, è il suesposto. /

Ammesso dunque questo *fatto* la ragione pura / può essere *pratica*. Con

84. <II>6. ROSMINI-SERBATI, *Principi della scienza morale*, a cura di Umberto Muratore, Centro di Studi Rosminiani-Stresa, Città Nuova Ed., Roma, 1990, τ. 313: «Intendesi per *principio materiale*



questo fatto si rischiera / tutto il mondo intellettuale dei *noumeni*, in cui non /
poteva penetrare la ragione pura teoretica e lo si / determina positivamente.
Per questo fatto ravvisiamo / gli esseri ragionevoli come formanti parte di un
mondo / intellettuale, come soggetti a leggi indipendenti da / ogni condizione
5 empirica e quindi *autonomi*, e ci si / rivella <*sic*> una natura *archetipa* e
77v sovrasensibile // che sovrasta alla natura *ectipa* e sensibile. / La critica della
ragione pura pratica ha / dunque per fondamento la *realtà* della legge pratica /
pura. Esso dà per fondamento alle leggi morali il / concetto della loro esisten-
za nel mondo intelligibile, / ossia il concetto della libertà. Il principio morale /
10 serve di principio alla deduzione della libertà, perché / ne dimostra la realtà
negli esseri, che riconoscono la / legge morale come obbligatoria per essi. /
Ammessa dunque la *libertà morale*, possiamo / applicarle le quattro categorie
dell'intelletto non / per ridurre all'unità della coscienza a *priori* / le varietà
delle intuizioni, come si fa nell'applicazione <*sic*> delle categorie agli oggetti
15 sensibili, ma / sibbene per sottoporre le varietà dei desideri all'unità della co-
scienza di una volontà *pura*<> ossia<> / [necessaria] / *essenzialmente mora-*
le. Dall'applicazione della categoria di *quantità* / derivano le seguenti idee: /
- *unità*, ossia<> principio *subbiettivo* secondo *massime* / o *opinioni* della vo-
lontà dell'individuo. /
20 - *multiplicità*<> ossia<> principio *obbiettivo* secondo *principii* / o *prescritti*
di molti. /
- *totalità*, ossia, *principii a priori*, tanto *subbiettivi* che / *obbiettivi*, della *li-*
bertà, o *leggi* di tutti. /

Dall'applicazione della categoria di qualità deri/vano: / *affermazione* o
25 *realtà*, ossia, regole pratiche dell'*azione*; / *negazione*, ossia, regole pratiche
dell'*ommissione*; / *limitazione*, ossia, regole pratiche delle *eccezioni*; /

Dall'applicazione della categoria di relazione: / *sostanza*, ossia, relazio-
ne alla personalità; / *causalità*, ossia, relazione allo stato della persona; / *re-*
ciprocità, ossia, relazioni reciproche fra una / persona e lo stato di un'altra. /

78r 30 Dall'applicazione della categoria di modalità // e *possibilità*, ossia, il *le-*
cito e l'*illecito*; / *esistenza*, ossia, il dovere e il suo contrario; / *necessità*, os-
sia, dovere perfetto e dovere *imperfetto*. / In questa tavola si scorge tutto il
piano di una / Filosofia pratica. /

Nell'applicazione poi della legge morale alle / determinazioni <*sic*>
35 della volontà nei vari casi pratici, / abbiamo i vari *tipi* della legge morale
(corrispondenti / agli *schemi* dell'intelletto) e quindi la *tipica* del / *giudizio*
pratico puro. /

Il *movente* della ragione pratica pura è il *senti/mento morale*, ossia, il

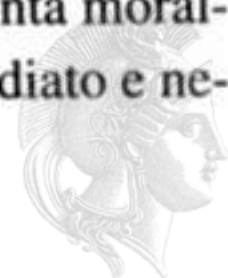
una proposizione, che nello stesso tempo che abbraccia tutti i doveri morali, indica ancora gli oggetti
a' quali si riferiscono questi doveri, e intenesi per *principio formale* una proposizione, che esprime la
forza di obbligare, senza indicare gli oggetti a' quali termina l'obbligazione»>.



rispetto per la legge morale, / sentimento talvolta penoso, che deve dominare tutti / gli altri sentimenti del cuore. La piena conformità / alla legge morale è la *santità*. La *virtù* consiste / in una *lotta* per arrivare alla *santità*, ossia<,> alla / moralità perfetta. /

5 La critica della ragione pratica procede / adunque in un senso inverso a quello, in cui procede / la critica della ragione teoretica. Questa rife/rendosi alla *conoscenza* degli oggetti deve comin/ciare col *sensibile*, colle *intuizioni*, procedere / alle *categorie* e finire coi principii. Quella, al con/trario, riferen-
10 dosi alla *realizzazione* degli oggetti, / ossia, agli atti della volontà, dee co- minciare / colla possibilità dei *principii pratici a priori* donde / solo può essa arrivare ai *concetti* degli oggetti di / una ragione pratica e finire coi *sensibili*, ossia col / *sentimento morale*. Essa procede come un sillogis/mo. Il principio morale è la *maggiore*, le azioni / possibili sono la *minore*, l'interesse al bene / morale è la *conseguenza*. /

15 Ma nello stesso modo che la ragione teoretica, / salendo di <da> una in altra unità, tende all'assoluto, / ossia, alle unità primitive dell'io, del mondo e
79v di Dio, // così la ragione pratica tende essa pure al suo / assoluto, ossia, alla sua *unità*. Questa totalità as/soluta dell'oggetto della ragione pratica è il / *be- ne supremo*, ultimo fine della legge morale e / principio determinante della
20 volontà pura. / La *virtù*, ossia la piena moralità è la perfetta / esecuzione della legge morale, ma la *virtù sola* / non costituisce il sommo bene. Perché questo si / verifichi<,> si esige anco la *felicità* o il *ben essere*. / E però un fat- to che la virtù e il ben essere non sono / sempre congiunti in questo mondo. La virtù e il / ben essere sono due *elementi* del bene supremo / di specie dif-
25 *ferentissima*. Colui che merita di esser / felice, e non lo è, presenta una disar- monia, che / urta [alla] √la ragione. Ecco dunque una *antinomia* / della ragio- ne pratica. / Diffatti <sic> la sintesi dei due elementi del bene / supremo è ta- le che o si deve ritenere che il desi/derio del ben essere è la causa determi-
30 nante / alla virtù, il che è contrario all'idea stessa della / moralità e della vir- tù, o si deve ritenere che la virtù / è sempre causa del ben / essere, il che è impossibile / perché l'unione pratica fra la causa e l'effetto nel / mondo non si fonda sopra leggi morali ma sopra / leggi fisiche. Se dunque il bene supre- mo è / praticamente impossibile, è dunque impossibile / anche la legge mora- le, che ce lo addita qual fine, / il che è contraddittorio alla legge fundamenta-
35 le / della ragione pratica. / Ma questa contraddizione non è che *relativa*. Gli è / *assolutamente falso*, che la tendenza alla felicità, / ossia, il desiderio del ben essere produca un princi/pio virtuoso; ma non è *assolutamente falso* che / la
80r virtù generi il ben essere; ciò è falso solo in // quantoché la virtù è considera- ta come forma della / causalità del mondo *sensibile* cioè è falso / *condiziona-*
40 *tamente*. Il bene supremo è il fine / ultimo e *necessario* di una volontà moral- mente / determinata; la *moralità* ha come *causa*, un legame / immediato e ne-



cessario colla *felicità* come *effetto*. /

La perfetta conformità alla legge morale, ossia / la santità, è la condizione suprema del bene supremo, / ma in un essere del mondo sensibile questa con/dizione non può trovarsi che in un *progresso all'infinito*. /

5 Ora questo progresso infinito non è possibile che / sotto la supposizione di una *esistenza* e di una *perso/nalità* continuata *all'infinito*. L'*immortalità* / dell'anima è dunque un *postulato* della ragione / pratica pura, è una proposizione *teoretica* indisolubil/mente <*sic*> legata *a priori* ad una legge pratica di valore / assoluto. Solo mediante questa immortalità si / possono realizzare
10 tutti e due gli elementi del / sommo bene, ossia e la santità e la felicità. /

Ma la combinazione di questi due elementi per / formare il sommo bene, o, in altri termini, quest'*ordi/ne morale*, deve avere una causa *intelligente* / e *volontaria*. Vi ha dunque un essere, il quale è / causa della natura per *intelletto* e *volontà* e / quest'Essere è *Dio*. L'esistenza d'Iddio è dunque / anch'essa
15 un *postulato* della ragione pratica *mo/ralmente necessario*. E se, in rapporto alla ragione teo/retica, l'esistenza d'Iddio è ammessa come *ipotesi*, / in rapporto alla ragione pratica, essa è una *fede razio/nale pura*. Ed ecco come la legge morale per il / concetto del sommo bene ci conduce alla religione, / cioè, alla conoscenza di tutti i doveri come precetti / divini. /

81v20 Il risultato di questi postulati qual'è? Che la morale non // c'insegna il modo di *fare* felici, ma come possiamo renderci / *degni* di esserlo e che, conforme alla religione cristiana, la / santità e la beatitudine non si possono realizzare <*sic*> che / nella vita avvenire, ossia, nel *Regno d'Iddio*. /

Ecco dunque come, mentre la ragione teoretica non / arrivava che a *pa-
25 ralogismi*, ad *antinomie* e ad un / *ideale* vuoto e indeterminato, la ragione pratica ci / dà invece i tre postulati della *libertà morale*, della / *immortalità dell'Anima* e dell'*esistenza d'Iddio*, / che sono tre corollari del principio della moralità, / ossia di una legge, per cui la ragione determina im/mediatamente la volontà. /

30 Che se qualcuno <*ex qual[ch'uno]*> non sapesse, come sia possibile / concepire una estensione della ragione pura, sotto il / rapporto pratico, senza in pari tempo estendere con ciò / la sua conoscenza sotto il rapporto speculativo, il / nostro Filosofo risponde, che i tre concetti della liber/tà, dell'im-
mortalità e di Dio non sono *conoscenze* / ma *pensieri*, di cui *siamo obbligati*
35 *di credere* che / hanno <*sic*> un oggetto, perché la legge pratica ci ordina di darci per oggetto alcun *ché* il quale sarebbe impossi/bile senza la realtà di questi tre concetti teoretici. /

E per conseguenza siccome non conosciamo gli oggetti di / questi tre concetti, così non si può dire che con essi / siasi estesa la nostra conoscenza,
40 ma solamente da / *problematici* sono puramente divenuti *assertorii*. / Vano è dunque ogni sforzo per formarsi un' idea della / natura di Dio. Si possono ar-



ditamente sfidare i / pretesi teologi naturali di nominare un solo attri/buto di
 Dio, pel quale s'impari a conoscerlo. Il / concetto di Dio non è del dominio
 né della fisica / né della metafisica, ma unicamente della morale. / Questo
 solo possiamo sapere che la legge morale, che ci / offre la ragione pratica,
 82r 5 suppone necessariamente un // essere *intelligente e volontario*, un autore del
 mondo / dotato della *piú alta perfezione* e quindi un *Essere / supremo*. La
 credenza in Dio è quindi un bisogno / della ragione pratica, è una *pura fede*
razionale / pratica. /

Ed ecco ricostruito colla critica della ragione pratica / quell'edifizio
 10 delle umane credenze, che la critica / della ragione teoretica aveva distrutto. /
 Assoggettiamo ora alcune osservazioni su questo sistema. /

CAPITOLO X

15

<LA CRITICA DEL KANTISMO>

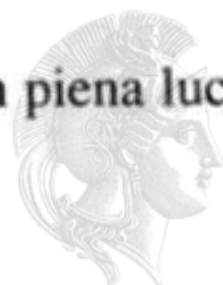
E prima di tutto osserviamo che se errò Cartesio / nell'incominciare col
dubbio, non meno errò Kant / nell'incominciare colla *critica*. Il primo atto
 20 dell'uomo non è il *dubbio*, ma l'*affermazione*. E una / affermazione deve es-
 sere il primo fondamento della / Filosofia. Per aver incominciato colla critica
 Kant / dovette necessariamente finire collo scetticismo. Una / critica suppo-
 ne principii e se si vuol criticare senza / principii <> (il che è assurdo e im-
 possibile poiché a nostra / insaputa sempre critichiamo in virtù di princi-
 25 pii) <> / si finisce come si ha incominciato, il dubbio non / può generare che
 il dubbio. /

Egli di piú ha un altro difetto <*sic*> comune con Cartesio, / e questo si
 è, l'aver incominciato dalla forma dell'/essere, o, meglio, da uno <*ex*
 un[a]> <> *degli elementi* delle forme dell'io, qual'è / il pensiero, e non dal-
 30 l'essenza dell'io, che è l'/idea dell'essere. Per tal modo la sua filosofia fu /
 condannata a rimanere perpetuamente entro i / limiti del fenomeno, e non
 potè penetrare nel / *noumeno*, nella sostanza, che col mezzo di una / contrad-
 dizione e di una incoerenza. /

E questi due difetti comuni a Cartesio e a Kant / fecero sí, che dall'uno
 83v 35 nacque l'idealismo di Malebranche // e il panteismo di Spinoza e dall'altro
 l'idealismo / di Fichte e il panteismo di Schelling e di Hegel. / Avendo dun-
 que incominciato colla *critica*, e / colla critica del *pensiero*, Kant non pote-
 va <*sic*> arrivare / ad altra conseguenza che a questa, che il pensiero niente /
 altro garantisca se non sé stesso. /

40 Ciò posto, esaminiamo partitamente la sua dottrina: /

1^{mo}: Sarà eterna e splendida gloria di Kant l'aver / messo in piena luce



l'elemento *a priori* della / nostra conoscenza col dimostrare la sua esis/tenza e col tentar di fissarne i caratteri. Per tal / modo venne per sempre distrutto il sensismo e / dimostrata la sua insufficienza. Ma in questa / stessa impresa non fu egli né solo né primo. E Platone / e Aristotele e Cartesio, e Leibnizio, 5 e Malebranche / e Reid, come vedremo tra poco, avevano prima di / Kant sostenuto il principio che non tutto viene dal / senso. /

Ma Kant superò i suoi predecessori nella / *profondità e finezza* dell'analisi e nella *precisione* / con cui delimitò il rispettivo dominio della ragione / e del senso. Se egli sia stato del pari felice quanto / all'*esattezza e verità* di 10 questa demarcazione, e / quanto alle *conseguenze* che egli ne dedusse, questo / è ciò che ora trattasi di esaminare. /

2^{do}: Ammettiamo dunque con lui che se ogni nostro / sapere comincia colla sperienza, non perciò ne / viene che tutto il nostro sapere sorga e nasca pre/cisamente dalla sperienza⁸⁵. Vi ha un elemento / *a priori*. Ma questo ele- 15 mento, questo insieme delle / nozioni *a priori*, forma un *tutto omogeneo*, in altri / termini, la nostra ragione ha, come si è detto, un / *organismo* suo particolare, che si deve far conoscere / nella sua integrità e nella sua piena armo- 84r nia // fin da principio con una esposizione sintetica e con / una severa deduzione. Kant invece adoperò l'analisi. Egli vide che l'uomo *sente* [intende e] / 20 *pensa e ragiona*, e che ragiona o per un interesse / *speculativo*, o per un interesse *pratico*. Egli quindi / [d] si accinse a ricercare in ogn'una di queste ope/razioni, di queste facoltà dell'uomo quale si fosse / l'elemento *a priori* e / quale l'elemento *a posteriori*, e così si pensò di scoprire a brano a brano l'or- ganismo / della ragione come farebbe un artista, che gradata/mente scoprisse 25 all'occhio dello spettatore la sua / statua, o la sua dipintura. Ora questo metodo gli / nocque in più modi. /

3^{do}: Prima di tutto egli segregò elementi, che debbono / stare e stanno nella nostra mente strettamente / congiunti e inseparabili. P.e. il tempo e lo spazio / non sono le sole due forme della sensibilità. Se / vero è, che noi non 30 possiamo concepire alcun oggetto / sensibile senza concepire [in pari] per ciò stesso un / tempo e uno spazio infiniti, in cui questo oggetto / esiste, vero

85. <II6. A. ROSMINI, *Nuovo Saggio...*, n. 303, τμήμ. 1: «Il Kant non pare sempre coerente a sé stesso nel valore che attribuisce alla parola *sperienza*. Quand'egli dice: «ogni nostra cognizione incomincia colla sperienza, ma non ogni nostra cognizione nasce dalla sperienza» (*Crit. della R. P.*, Introd. I), egli prende la parola *sperienza* per l'uso de' nostri sensi. All'incontro quando egli domanda: «come sia possibile l'esperienza» (Ivi, II), pare ch'egli prenda la *sperienza* come il <sic> fonte di tutte le nostre cognizioni, e che la distingua da' sensi: egli allora prende la parola *sperienza* per gli atti del nostro spirito, che sono misti di sensitività e d'intelligenza. Generalmente però è il primo significato ch'egli attribuisce alla parola *sperienza*; ma io amo meglio di prenderla nel secondo, perché mi sembra che ciò faccia sentir meglio il fondo della riflessione kantiana. Mi allontanano dunque alquanto qui dalla sua maniera più comune di esprimersi, ma non dalla sostanza della sua filosofia; che se questo non piace, il lettore n'è già avvertito, ed egli può correggere da sé le mie espressioni»>.



è del pari che non possiamo che conce/pirlo in pari tempo come sostanza e forma unite / insieme per un legame indisolubile <sic>, ossia per un / indestruttibile rapporto. La sensazione, isolata / da ogni altro elemento, è tutto ciò che vi ha di piú / oscuro al mondo. Ma la sensazione, quando è / percepita dal nostro io, non è sola. Contemporanea/mente al senso entra in esercizio anche la ragione / e al fatto della sensazione accoppia l'idea del / tempo e dello spazio, l'idea di sostanza, di forma / e di rapporto, che sono i cinque elementi dell'idea / dell'essere. Diffatti <sic> non appena <sic> siamo fatti
85v accorti // dell'insieme delle impressioni, che producono sui / nostri sensi gli
10 oggetti esterni, non appena ce ne / formiamo un'idea, noi non diciamo io sento esten/sione, o calore, o resistenza, ma sibbene questo è / un corpo, questo è un albero, quello è un frutto, / ossia, ci formiamo⁸⁶ l'idea di esseri distinti, esistenti / nel tempo e nello spazio e composti di sostanza, forma / e rapporto. L'idea dell'essere è il tipo di ogni / essere; questo è l'elemento
15 subbiettivo e *formale*, / che la ragione acopia <sic> agli elementi *materiali*, che / ci somministrano i sensi. /

4^{to}: Ma se, oltre il tempo e lo spazio, noi abbiamo trovato / anche altri elementi subbiettivi della sensibi/lità, dobbiamo del pari osservare che il tempo / e lo spazio non sono elementi subbiettivi della / *sola* sensibilità, ma
20 eziandio di ogni altra facoltà / intellettiva. E quanto al tempo, Kant egli stesso / conviene che è forma del senso esterno non solo, / ma anco del senso interno, e che anzi per / tale doppia attinenza è il termine medio, ossia / lo schema, per cui si sensibilizzano i concetti, cioè, / si applicano le categorie dell'intelletto agli / oggetti esterni. Se questo senso interno possa / assimilarsi
25 all'esterno e come con questa assimilazione Kant sia giunto agli ultimi confini dello / scetticismo, questo è un esame, che per ora aggior/niamo e che faremo a suo tempo. Riteniamo frat/tanto che anco secondo Kant il tempo stesso non è for/ ma della sola sensibilità. Ma lo stesso debbesi / dire anco dello spazio. Gli esseri immateriali / e gli oggetti ideali, sebbene non *occupino* lo //
86r 30 spazio, *sono* però nello spazio, come abbiamo già osservato. / La mia anima, la mia mente, le mie idee, che sono / in me, non sono in altri. Noi non possiamo conce/pire verun essere di veruna specie fuori del tempo / e dello spazio. Dall'avere staccato il tempo / e lo spazio dagli altri elementi dell'idea dell'essere / e dall'aver dato alla sensibilità questi due soli / elementi subbiettivi,

86. <II6. A. ROSMINI-SERBATI, *μν. ἔργ.*, n. 332: «Vero è che noi percepiamo la cosa esterna quasi con uno strumento acconcio a ciò, coll'idea dell' esistenza: ché, quando formiamo questo giudizio: «Il tal reale esiste», allora noi applichiamo il predicato universale d'*esistenza* al subbietto particolare, cioè all'azione sensibile da noi sperimentata; ma non ne viene mica di ciò, che con questa nostra operazione noi poniamo nella cosa percepita l'*esistenza universale*: non facciamo che trovarci l'*esistenza sua particolare*: e metter questa, non punto creata da noi, ma riconosciuta, nell'*esistenza universale*, cioè metter la cosa nella classe universale degli enti esistenti, il che è conoscerli»>.



egli ebbe la prima spinta / allo scetticismo. Diffatti <sic> il tempo e lo spazio, / disgiunti dagli altri elementi dell'idea dell'essere, non possono essere che *forme* della sensi/bilità e quindi sono puramente subbiettivi né / possono avere esistenza obbiettiva. Al contrario / considerandoli come elementi dell'idea dell'essere / e quindi di ogni essere, e riconoscendo che unitamente / all'*io* si rivela anche il *non-io*, e non per ragiona/mento, ma per mera intuizione, per una percezione / diretta e primitiva, il tempo e lo spazio e tutti gli / altri elementi dell'essere acquistano per ciò solo / una realtà obbiettiva. /

5^{to}: Errò dunque doppiamente il nostro Filosofo: [primo] 1^{mo}: coll'aver dato alla sensibilità per soli elementi / subbiettivi il tempo e lo spazio, mentre ve ne ha / degli altri. 2^{do}: coll'aver considerato il tempo e lo / spazio come elementi subbiettivi della sola sensi/bilità, mentre sono elementi subbiettivi di tutte / le nostre facoltà intellettuali e per conseguenza / di ogni nostra conoscenza. Gli elementi subbiettivi / dell'intelletto e della ragione non sono dunque / le sole *categorie*. La ragione, costituita dall'idea / dell'essere e dai tre principii dell'essere, rischiarata, // dirige ed illumina e l'intelletto e la sensibilità / e tutta la nostra facoltà conoscitiva. La teoria / Kantiana sulle categorie dell'intelletto è anch'essa suscettibile di molte osservazioni. /

6^{to}: E prima di tutto egli confuse le *forme* del giudizio / coll'atto stesso del giudicare⁸⁷. Unica è la forma / del giudizio e l'atto giudicante, sebbene si appalesi / sotto varii aspetti, è pur esso *unico*. Ogni giudizio / altro non è che una espressione di rapporto fra due / termini, una proposizione. Questa è la *forma* di / tutti i giudizi e questa forma universale e / necessaria di tutti i giudizi troviamo nell'idea / dell'essere, poiché, posti i cinque elementi che la / compongono e le loro reciproche relazioni, abbiamo / il tipo di tutti i rapporti e di tutti i giudizi possibili. / Si può francamente sfidare chiunque a ritrovare un / giudizio, che non esprima un rapporto o fra essere / e essere, o fra sostanza e forma, o tra forma e / forma, o fra l'essere e il tempo, o fra l'essere e / lo spazio etc. Tutti i termini e rapporti possibili / di ogni possibile giudizio si riducono ai cinque ele/menti dell'idea dell'essere e alle loro possibili combinazioni. Nell'idea dell'essere, che è / l'elemento fondamentale della ragione, abbiamo il / tipo fondamentale di tutti gli esseri e di tutti i / giudizi. E così è constatata l'identità della / parola interna, ossia della ragione, e della parola / esterna, ossia del discorso, che i greci con mirabile / esattezza esprimono con un solo vocabolo *λόγος* / *ὁ ἐνδιάθετος καὶ ὁ προφορι-*

87. <116. A. ROSMINI-SERBATI, *μν. ἔργ.*, n. 364: «Questa maniera di considerare lo spirito umano, da un lato concede troppo poco d'innato, come abbiamo veduto parlando del Reid: dall'altro dà al medesimo spirito una energia creatrice del mondo esteriore, soggetta però a leggi inesorabili, colle quali, nello stesso tempo ch'ella emana continuamente di sé il mondo, involge insieme sé medesima in una profonda, inestricabile, necessaria illusione, ed in una fatalità orrenda, onde non può più uscire che mediante un'illusione nuova, la filosofia pratica, pur necessaria, pure fatale»>.



88r *κός*. Quanto poi all'atto stesso del giudizio, comunque si manifesti, esso // è sempre un'affermazione. La negazione e il dubbio / sono anche queste due affermazioni. Nel deter/minare le sue quattro categorie abbiamo veduto / che Kant pose mente a quattro elementi del giudizio / cioè 1^{mo}: al soggetto<,>
5 2^{do}: all'attributo<,> 3^{zo}: al rapporto / fra il soggetto e l'attributo<,> 4^{to}: al rapporto fra il / giudizio e il giudicante. Ora egli è chiaro, per chi / voglia attentamente osservare, che le tre ultime / forme, ossia quella dell'attributo, del rapporto fra / il soggetto e l'attributo e del rapporto fra il giudizio / e il giudicante, si possono assai facilmente ridurre / all'affermazione, alla negazione e
10 al dubbio e che / a questi tre atti si possono ridurre tutte le nove / specie di giudizi che ne derivano⁸⁸. Diffatti <sic> i / giudizi affermativi della 2^{da}, i categorici della 3^{za}, / gli assertorii e gli apodittici della 4^a si riducono / tutti all'affermazione. I negativi della 2^{da} si / riducono alla negazione. E i limitativi della / seconda, gli ipotetici e disgiuntivi della 3^{za} <terza> e i pro/blema-
15 tici della 4^{ta} <quarta> si riducono al dubbio. E per / vero oltre l'affermazione, la negazione e il dubbio un [terzo] 4^{to} stato non è possibile e se questi tre sono / gli stati possibili della nostra mente, di tre specie / debbono essere anco gli atti giudicanti, e se le / tre ultime forme Kantiane non sono, come si è detto, / le forme, ma l'atto stesso del giudizio, è chiaro / che a questi tre atti
20 si riducono i nove giudizi che / da quelle tre forme derivano. Rimane la / prima forma relativa al soggetto del giudizio, ossia / la quantità, che determina <sic> l'estensione del soggetto / e che ci dà tre specie di giudizi<,> i singolari, i parti/colari, e i generali. Ma ognuno scorge assai facilmente //
89v che tutti questi giudizi derivano dall'idea di unità, / la quale, come vedremo
25 a suo luogo, nasce anch'essa / dall'idea dell'essere, poiché non è che un carattere / della nostra individuale sostanza. L'unità ri/petuta ci dà il numero e questo può avere una / maggiore o minore estensione. /

7^{mo}: Abbiamo veduto a che cosa si riducono le quattro / forme del giudizio e le dodici specie di giudizi / che ne derivano. Le stesse operazioni si
30 possono / applicare anco alle dodici categorie, che corris/pondono alle dodici specie di giudizi sumenzionate <sic>. / Le tre prime si riducono all'idea dell'unità, / ossia, all'idea della sostanza. Le altre nove / si riducono, se bene si osserva, all'affermazione / alla negazione e al dubbio. Le categorie non / sono che astrazioni delle varie specie di giudizi / e suddivisioni delle forme<,>
35 p.e. la quantità si / suddivide in unità, pluralità e totalità, la / qualità in realtà, negazione e limitazione etc. / E anco queste dodici categorie, considerando

88. <II6. A. ROSMINI-SERBATI, *μν. ἔργ.*, n. 370, σελ. 1: «[...] Ridotti dunque i giudizi complessi ai semplici, non si possono dare che giudizi affermativi o negativi (sia che si affermi o neghi con probabilità o con certezza); e la classe de' giudizi infiniti non è che una mistura di quelle due forme di giudizi, né presenta alcuna forma nova ed originale»>.

gli / oggetti, a cui si possono riferire <ex ri[f]ferire>, si riducono assai / facilmente ai tre elementi di sostanza, forma / e rapporto. Diffatti <sic> le tre categorie di quantità / cioè, unità, pluralità e totalità, si riferiscono / alla *sostanza*, le categorie di qualità si rife/riscono alla *forma*, ossia, all'attributo, che o
 5 si / afferma, o si nega, o si limita, e le altre categorie / di relazione e modalità si riferiscono a *rapporti* / o fra sostanza e forma, o fra sostanza e sostanza, / o fra essere e essere, o fra il giudizio e il giudicante. Ora se si riflette che questi tre elementi / uniti al tempo e allo spazio costituiscono la // piena idea dell'essere, e che Kant non poteva <sic> / aggiungere alle forme e categorie
 90r 10 dell'intelletto / le idee del tempo e dello spazio, perché le / aveva esclusivamente date alla sensibilità, si / avrà anco da questa enumerazione Kantiana / una prova novella che l'idea dell'essere coi suoi / cinque elementi offre il tipo di tutti i giudizi ed / è la sola idea pura e a *priori* a cui tutte riduconsi. /

8^{vo}: Esaminiamo ora l'applicazione delle categorie agli oggetti esterni. /
 15 Il tempo, secondo Kant, è forma del senso esterno / e del senso interno e come tale, cioè, come partecipante dell'elemento *puro a priori* / e dell'elemento *a posteriori* e *sensibile*, è il termine medio / per il quale le categorie dell'intelletto si applicano agli / oggetti esterni e quindi dall'idea del tempo, congiunta con le / quattro categorie, nascono quattro schemi. Col primo
 20 schema / abbiamo l'addizione successiva nel tempo di più unità, / ossia, il numero. Col secondo abbiamo l'essere e il non / essere nel tempo, e quindi affermazione, negazione e limitazione. Col terzo abbiamo ordine nel tempo e quindi / sostanza e accidente, causa ed effetto e reciprocità, ossia, / simultaneità delle sostanze nel tempo. Col quarto / abbiamo il modo di essere nel
 25 tempo, ossia, il reale, il / possibile e il necessario. Rileveremo anco qui la / solita confusione delle forme del giudizio coll'atto / giudicante ed osserveremo inoltre che il senso interno, / non avendo niente di comune col senso esterno, questa / espressione non si può prendere che come una meta/fora fondata sopra una falsa analogia e che il tempo, / essendo precisamente al
 30 pari dello spazio un elemento / della sola ed unica idea *a priori*, ossia, dell'idea / dell'essere, per l'applicazione di questa idea agli / elementi *a posteriori* e sensibili non abbiamo bisogno / di questo schematismo, il quale quanto sia
 91v arbitrario // si vedrà tosto ché si ponga mente che per ogni uno di / questi quattro schemi, non del solo tempo, ma abbia/mo bisogno di tutti e cinque
 35 gli elementi dell'essere, uniti e inseparabilmente connessi e congiunti in una solla <sic> idea⁸⁹, come abbiamo già osser/vato nel [numero terzo]

✓No. 3^{zo}, ossia, sostanza, forma, rapporto, / tempo e spazio. /

9^{no}: Quanto poi ai principii, che derivano da tale / schematismo, osserveremo, relativamente a quello / della prima categoria, che, sebbene la quan-

89. <Π6. A. ROSMINI-SERBATI, *μν. ἔργ.*, n. 377: «La forma dunque dell'intelletto non può essere

tità dis/creta, ossia il numero, e la quantità continua, ossia / l'estensione, sie-
no gli oggetti delle matematiche, / pure non si può ravvisare né come princi-
pio matematico, né come principio in generale, / l'asserzione *che tutte le vi-
sioni sono grandezze estensive.* /

5 Questo è un *fatto*, non un *principio*, e posto questo / fatto, non si può
ragionare sopra di esso che col / principio d'identità. Le Matematiche pog-
giano / tutte quante sulle idee pure del numero e dello / spazio e i loro princi-
pii, creduti indimostrabili, si / possono, come vedremo a suo luogo, ridurre o /
a definizioni <ex de[f]finizioni>, o a proposizioni identiche. E ciò / quanto
10 agli *assiomi della visione*. Quanto poi / alle *antecipazioni della speranza*
non sappiamo <sic> / come si possa chiamare principio matematico l'asser-
zione che *il reale di tutte le apparizioni, il / quale costituisce oggetto di sen-
sazione, ha grandez/za intensiva*, ossia, un qualche grado di realtà. Pre/scin-
dendo dall'abuso che si fa in questa frase / delle voci grandezza intensiva,
15 che vogliansi equiva/lenti a grado di realtà, anche qui osserveremo, / che
92r questo pure non è principio, ma fatto e a questo // fatto altro principio non si
può applicare tranne il / principio *logico*. Che se poi anco questo fatto si vo-
lesse / elevarlo a principio, ad altro principio non lo si potrebbe / ridurre,
tranne a quello che tutto ciò, che è, è, ossia, al / principio d'identità. E giova
20 qui osservare di passaggio <sic> / quanto sia sorprendente che Kant, il quale
evidente/mente trasse le sue categorie dalle forme della logica, / abbia ne-
gletto il principio d'identità, che di tutta la / logica è fondamento. Le mate-
matiche poi si identificano / colle leggi dell'intelletto ed hanno perciò stesso
assoluta / e universale certezza, non perché i loro principii derivano / dal-
25 l'applicazione delle due categorie di quantità e / qualità agli oggetti sensibili,
ma perché s'aggirano / sopra le idee pure della ragione e procedono col me-
to/do infallibile della pura logica dell'intelletto. L'applicazione della terza
categoria fa nascere anch'essa / un principio, che si dirama in tre, corrispon-
denti alle tre / idee del suo schema. Questi tre sono, il principio di / perma-
30 nenza della sostanza, il principio di causalità, e / il principio di universale re-
ciprocanza di azione fra le / sostanze. Ma queste analogie dell'esperienza,
come / egli le nomina, a che cosa riduconsi? La prima non è / un *principio*,
ma una definizione <ex de[f]finizione> della sostanza e / dell'accidente, de-
finizione, la quale deriva dall'idea / dell'essere, e se si vuol darle la forma di
35 un principio, / altro non si può dire con esso, che tutto ciò che è<,> è / sostan-
za e accidente, il che torna a dire che tutto ciò / che è<,> è. La seconda è il
principio di causalità, da / noi pure riconosciuto, e la terza non è che una

che un'idea, e non la sussistenza della cosa; quindi delle tre categorie di *possibilità, esistenza e necessi-
tà*, quella di *esistenza*, considerata come cosa a parte dalle altre due, non può essere in alcun modo una
forma originaria ed essenziale del nostro intendimento»».

consequenza di questo principio, poiché la reciprocità / universale di azione e passione suppone un ordine / necessario, ossia, una necessaria concatenazione di cause / e di effetti. Finalmente i tre principii che derivano // dalla
93v quarta categoria, ossia, i tre *postulati del / pensare empirico*, non sono che
 5 *definizioni*. *Possibile /* è ciò che non ripugna colle leggi *formali* dell'intelletto, le quali Kant identifica colle leggi della / natura. *Reale* è ciò che sta in connessione colle / condizioni *materiali* dell'esperienza. *Necessario /* è ciò che esiste e che, secondo le leggi universali / dell'intelletto, non possiamo supporre che non debba / esistere. E qui cade in acconcio di far osservare /
 10 come i principii, che tutti i Filosofi riconoscono come / costituenti la *ragione*, sono considerati da Kant / come principii dell'*intelletto*. Ora l'intelletto è / la facoltà, che percepisce gli oggetti riunendo i vari / loro elementi <sic> sotto l'unità dell'idea dell'essere. Ma la facoltà, che somministra questa / idea e che pone i principii, in virtù dei quali scopriamo le leggi della natura,
 15 e sui quali fondiamo / ogni nostro ragionamento, è evidentemente la *ragione*. Questa è la facoltà legislativa e sovrana, / che domina, illumina e dirige e l'intelletto e il / senso, e la quale, mentre dà leggi al pensiero [discopre] *fissa* / in pari tempo le leggi della volontà e discopre le / leggi della natura. Anche questo contribuì a / spingere il nostro Filosofo nell'abisso del suo / idealismo scettico. L'intelletto è subiettivo. / Ma la ragione è subiettivo e ob-
 20 biettivo ad un tempo, / poiché è impersonale e universale, è un raggio di quella mente infinita e suprema, che ideò e / ordinò l'universo. Qual' è invece secondo Kant / il solo ufficio della ragione? /

10^{mo}: La ragione, salendo sempre da una proposizione / generale ad
 25 un'altra più generale, tende all'unità / e per mezzo del giudizio categorico
94r arriva ad un soggetto // che s'identifica coll'attributo, ossia, all'io, col giudizio / ipotetico arriva ad un effetto, che non è più effetto di / altro anteriore, ossia, al mondo, e col giudizio disgiuntivo arriva all'unità assoluta delle condizioni di / tutti gli oggetti del pensiero, ossia, a Dio. Arrivata a / queste
 30 tre unità, essa non può affermare né l'immortalità dell'anima, né la creazione del mondo, né / l'esistenza di Dio, essendo queste tesi ugualmente / sostenibili che le loro antitesi. Questo risultato non / ci deve sorprendere. Poiché, quanto all'io, Kant / considera la coscienza come un senso interno simile / all'esterno; Ora se col senso esterno non conosciamo / che le apparenze e i
 35 fenomeni e non possiamo asserire / nulla della sostanza, per la stessa ragione nulla possiamo / asserire dell'io per mezzo della coscienza. Ma questa / falsa analogia noi la abbiamo già combattuta. La / coscienza del mio pensiero e degli atti della mia volontà, giova ripeterlo, non ha niente di comune col / senso del caldo e del freddo, col senso della resistenza che ci offrono i cor-
 40 pi. Per accertarci dell'esistenza di questa sostanza intellettuale che costituisce / il nostro io, de'suoi fenomeni e delle sue operazioni, / non abbiamo bi-

sogno di alcun ragionamento. Tutti / questi sono fatti di coscienza piú evi-
denti e piú certi / dei fatti della nostra sensibilità. Negare la loro / esistenza,
o le conseguenze che necessariamente e / immediatamente ne derivano, per-
ché non si può / arrivare a tutto questo per mezzo del ragionamento è / lo
5 stesso che negare la propria esistenza, il proprio / pensiero, la propria volon-
tà, le proprie sensazioni, / perché tutto ciò non si può dimostrare col ragiona-
mento. / Un problema, come osserva il sig. Cousin⁹⁰, assurdo / per il modo
95v stesso, con cui è proposto, per quanto vi si // ragioni sopra, non si potrà mai
risolverlo. Kant / sembra aver voluto satirizzare sé stesso col chiamare / *pa-*
10 *ralogismi* le idee della sostanzialità, unità e / identità dell'anima. Arrivare a
tali nozioni / per mezzo del ragionamento è diffatti <*sic*> un vero / paralogi-
smo. Quanto poi alle antinomie, re/ative al mondo, anche su di esse si può
fare la / stessa osservazione. Non tutte si possono risol/vere col ragionamen-
to. Quella della libertà / dell'uomo, p.e. (ch'è la terza) non si potrà / giamai
15 <*sic*> decidere con tal mezzo, poiché questa / libertà è anch'essa un fatto di
coscienza. Quelle / poi relative ai limiti del mondo nello spazio, e / al suo in-
cominciamento nel tempo (ch'è la prima) < / e alla sua contingenza (ch'è la
quarta) < / sono anch'esse / insolubili dal momento che si dà il bando al /
principio di causalità e lo si confina fra i principii / dirigenti dell'intelletto e
20 non lo si riconosce / come principio assoluto e universale della ragio/ne por-
tante in sé stesso la sua autorità e la sua / certezza. Finalmente la seconda an-
tinomia non / è che una quistione fisica per quello spetta ai / corpi, che com-
pongono questo materiale universo, / e su di essa si può ragionare all'infini-
to, una per / quello spetta alle sostanze intellettuali non è / una quistione da
25 decidersi col ragionamento / tutte le volte che questo ragionamento non sia
fon/dato sui fatti di coscienza. /

11^{mo}: Finalmente, quanto alla terza unità a cui / arriva la ragione, ossia,
all'ideale, anco questo, / secondo Kant, non è dimostrabile per nessuna //
96r delle tre prove, di cui ordinariamente si fa uso. √ *Noi* / abbiamo √ *già* osserva-
30 to, quanto alla prima di queste prove, / che l'idea dell'infinito non è innata e
che all'idea di Dio non si può salire che per mezzo del / principio di causali-
tà. E a questo principio, se bene <*ex se [b]bene*> / si osserva, si riducono le
altre due, cioè, e la prova / cosmologica, e la fisico - teologica. Col dire che
se / il mondo è contingente, ci deve essere un ente neces/sario, non si fa che
35 applicare tacitamente il principio / di causalità. Diffatti <*sic*> contingente è
ciò che non ha / in sé la causa del proprio essere ed è perciò che può / anco
non essere. Ora ciò che non ha in sé la causa / del proprio essere è effetto e
non causa. Vi deve / dunque essere una causa. E siccome non vi sarebbe /

90. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 111, στμ. 1: V. COUSIN, *Leçons sur la philosophie de Kant*, Paris et Leipzig, 1842>.

causa, propriamente detta, se, salendo d'una in altra / causa, non si trovasse una causa *prima*, così il prin/cipio di causalità trae necessariamente seco l'/esistenza d'una causa prima assoluta e necessaria. /

Quanto poi alla prova fisico-Teologica, è vero che per / essa non si pos-
5 sa arrivare ad una causa *creatrice*? /

Se anco questa prova si riduce al principio *evretico*, / come si è detto poc' anzi, è da vedere se con tale / principio possiamo arrivare ad una causa creatrice. / Ora facile è l'accorgersi che la parola causa / altro non esprime che il *principio dell'essere* ossia, / ciò che *dà l'essere*. Ora dar l'essere vuol
10 dire / *creare*; la causa per eccellenza non può dunque / essere che *creatrice*. Trovando poi in questa / creazione un ordine maraviglioso, ne deduciamo / l'intelligenza <*sic*> e la sapienza di questa causa e qui Kant / [fa] ha ragione; l'ordine dell'universo non ci ri/vela il *Creatore*, ma l'*architetto* e l'*ordinato-*
97v *re* del // mondo in virtù del principio che le proprietà dell'/effetto ci possono
15 far conoscere le proprietà della / causa. Ma questo principio stesso non è che una / applicazione e una conseguenza del principio di / causalità. E questo principio, si deve pur ri/peterlo, non trae che da sé stesso la sua autorità / la sua evidenza, e la sua assoluta certezza. /

12^{mo}: Eccoci dunque salir da ogni scetticismo. L'*io*, / rivelando sé stes-
20 so per mezzo della coscienza nell'/idea dell'essere, ci rivela in pari tempo anco il / *non-io*, ossia, il mondo esterno. Applicando <*sic*> all'/io e al mondo esterno il principio di causalità / otteniamo la certezza dell'esistenza di Dio. Kant / avendo incominciato dal *senso* e dal *pensiero*, / che sono due *forme* dell'essere, e non dalla *piena* / idea dell'essere, dovea di necessità cadere
25 nello / scetticismo. Al senso egli trovò accoppiati alcuni / elementi subbietti- vi, altri elementi subbiettivi / trovò accoppiati all'intelletto [*e nella ragione / non vide che una tendenza*]. Ma avendo smem/brato questo insieme di ele- menti subbiettivi tra / la sensibilità e l'intelletto <*sic*> e avendo ridotta la / ra- gione alla sola tendenza verso l'unità, spo/gliandola per conseguenza dell'e-
30 vidente, universale, assoluta e indeclinabile autorità, che le / danno i princi- pii di cui è costituita, egli non potè / che fondare un idealismo e un idealismo neces/sariamente scettico, perché il senso non ci dà / che il fenomeno, l'in- telletto non prova che sé / stesso, e la ragione non prova nulla, poiché i suoi /
98r pretesi principii altro non sono che conseguenze // dell'applicazione delle ca-
35 tegorie dell'intelletto / alle visioni del senso. Il vuoto, che egli ottenne / per risultato colla critica della ragione teoretica, / abbiamo veduto che tentò di riempirlo colla <della> / critica della ragione pratica. Assogettiamo <*sic*> anche / su questa seconda critica alcune brevi osservazioni. /

13^{mo}: E prima di tutto osserviamo, che egli, al pari di / Aristotele, il
40 quale distinse il θεωρητικὸν λόγον / dal πρακτικόν, non considera la ragio- ne pratica / come una facoltà diversa e distinta dalla ragione / teorica, ma

sibbene come una applicazione, un uso / diverso di una e identica facoltà. Ora, ciò posto, / non è per verun modo concepibile che l'uso teorico / della ragione non ci possa dare nulla di certo, e / che l'uso pratico ci dia invece la certezza dell'imperativo categorico, ossia, della legge morale. /

- 5 Poiché non si potrebbe trovare alcun motivo / concludente per il quale uno *✓ solo* / dei principii della / ragione si dovesse ritenere come autorevole ad / eccezione di tutti gli altri. Tale contraddizione però / era inevitabile dal momento che la ragione, secondo / il Kantismo, altro non è che una tendenza all'unità e non la facoltà dei principii. Ma / togliere alla ragione ogni e qualunque autorità / era lo stesso che distruggere *<sic>* il fondamento delle / leggi morali e del diritto. Kant esitò dinanzi / questa conseguenza del suo sistema. Egli non poté / non riconoscere che il necessario e l'universale / sono i due caratteri delle leggi morali. E non / volendo lasciare alla ragione neppure questo solo / principio, non adoperò nemmeno tale vocabolo e / riconobbe
- 99v15 come un *fatto* l'esistenza nella ragione // dell'*imperativo categorico*. Ora, ammesso questo imperativo / co' suoi caratteri di necessità e universalità, la formula / del suo contenuto non può che essere necessaria e / universale, al pari di lui, e quindi *agisci in modo / che la massima della tua volontà possa valere / come principio di legislazione universale* è una / conseguenza logica
- 20 dell'esistenza di questo imperativo. Giova osservare però che l'applicazione / di questa massima implica la conoscenza dei / fini, *>implicando la conoscenza dei fini implica eziandio quella del principio di finalità*, poiché altrimenti, come potremmo decidere / se la tale o tal massima può valere o nò come / principio di legislazione universale? Il principio / di finalità, ossia,
- 25 che tutto ciò che esiste ha un fine / necessario, a cui *necessariamente* tende_{<>} se non è libero, o a cui, se è libero, *deve* tendere è il vero principio morale. La massima Kantiana si può, anzi / si deve ridurre alla seguente: *agisci in modo che / tu possa adempiere al tuo fine combinato con quello / di tutti gli altri uomini e dell'universo*. Ora per / determinare questi fini e quindi
- 30 di tutti i precetti / morali, o si ricorre alla morale religiosa e alla / rivelazione, per la quale si crede che Iddio abbia / [manife<stato>] manifestato sé stesso all' [modo] *✓ uomo* e gli abbia / di sua propria mano tracciata la sua linea di / condotta in questa vita o si ricorre allo studio / dell'uomo nella sua triplice manifestazione / intellettuale, morale e sensibile. E quindi abbiamo
- 35 la morale religiosa e la morale filosofica. / Ed in quest'ultima, partendo dal principio di finalità / o dal principio Kantiano, si arriva sempre a fondare una legislazione morale, necessaria, universale / e assoluta. La massima Kantiana altro non ci dice / se non che vi è una legge morale, a cui dobbiamo /
- 100r necessariamente obbedire, e che per vedere se una azione è // buona, bisogna
- 40 esaminare se la si potesse erigere a legge / universale. Ora il dire, che vi è una legge, altro non è che / dire, che vi ha un ordine morale ossia, una combina-

zione di / mezzi e fini; il principio di finalità e l'imperativo categorico / sono dunque identici, e la massima Kantiana sta tanto / coll'uno quanto coll'altro. /

14^{mo}: Intorno poi a tre corollari della legge morale, diremo / assai brevemente, che la libertà, prima di essere un corollario / della legge morale, è
5 un fatto di coscienza, cui ci rivella <sic> / con tutta evidenza una attenta osservazione psicologica, il / che se non fosse, mal si potrebbe ottenerne la certezza per / ragionamento desunto dall'esistenza della legge morale, / poiché questa sarebbe una prova logica, e la prova / logica, secondo Kant, non prova che una astrazione, / né può mai darci la certezza di una realtà. Lo stesso /
10 dicassi <sic> dell'immortalità. Anco questa è una conseguenza / della identità, unità, semplicità e immaterialità / dell'anima, dei quali caratteri del nostro io siamo / fatti accorti per l'osservazione interna, ossia, per la / coscienza. O dunque si ammette l'evidenza dei fatti / di coscienza, e allora si debbono ammettere anco le / conseguenze; o si rigetta questa evidenza e allora la / prova
15 logica non è più possibile. Che se poi si desume / la prova dell'immortalità dalla necessaria realizza/zione della legge morale, ripeteremo, che anco questa / è una contraddizione del Kantismo, poiché tale prova / altro non è che la prova logica, la quale, secondo / Kant, non serve a nulla in queste materie. Finalmente anco la prova dell'esistenza di Dio, come / corollario della legge
20 morale, è della stessa natura. / E non si sa per qual mai ragione il principio morale, / che in sostanza altro non è che il principio di finalità, / debba avere
101v un valore obbiettivo, mentre questo valore // si neghi agli altri due principii, di identità e di cau/salità. Tutti e tre sono principii della ragione, di / una e identica facoltà, e o si deve condannarsi <sic> / a uno scetticismo assoluto, o
25 bisogna riconoscerli / tutti e tre come principii innati, primitivi, evidenti / per sé stessi, certi e di un valore assoluto. La morale / non può che essere un corollario della metafisica / o, meglio della psicologica⁹¹. /

91. <ΠΕ. Α. ROSMINI-SERBATI, *Principi della scienza morale*, 3^η ed., τ. 181: «E. KANT: della ragione teoretica e della ragione pratica fece due distinte potenze, 33 s.; divinizza l'uomo facendolo legge a sé stesso, autonomo, 63; confonde tra ragion pratica e ragion morale, 144 s.; sa cogliere la distinzione tra possibilità e sussistenza, ma non ne dà una ragione soddisfacente, 195; [...] mette la morale, come Spinoza, nel non impedirsi scambievolmente l'operare, 240 s.; alla volontà associa, senza valutarne l'importanza, un elemento a lei estraneo che ne limita la libertà, 242 s.; dicendo che la limitazione della volontà è un postulato inesplicabile, fa un'affermazione gratuita, 244; identifica la volontà e la legge che limita la volontà, 245 ss.; [...] confonde la ricettività della legge colla legge stessa, 246 s.; [...] nega l'esperienza interna, 253; [...] l'indipendenza della volontà non può essere, come egli sostiene, il principio della moralità ma una condizione, 255 s.; [...] egli non voleva uscire dalla libertà nel cercare l'essenza della morale, 257; la sua universalità è impossibile senza la presenza di un oggetto, 259 s., 315; la sua dottrina dei rapporti tra legge e libertà è una petizione di principio, 260 ss., 358; [...] sua affinità col Romagnosi, 265; vede che l'atto morale deve terminare in un essere intelligente, 420; ma dimentica di chiedersi il perché, 423»>.

15^{mo}: Volendo ora riassumere brevemente le osservazioni / precedenti concluderemo: /

a) Che errò il nostro Filosofo nello smembrare gli / elementi subbiettivi dell'umana conoscenza; /

5 b) Che egli diede alla sensibilità il tempo e lo spazio, / mentre, ammes-
sa anco la sua divisione, non sono / questi soli gli elementi della sensibilità e
per / nessun modo si può assimilare il senso esterno / al senso interno, o per
parlare più propriamente, / alla coscienza. /

c) Che inoltre questi due non sono elementi della / sola sensibilità. /

10 d) Che egli confuse le *forme* del giudizio coll'atto del / giudicare e che
non fece un'esatta riduzione né / delle forme, né degli atti. /

e) Che errò nel considerare i principii della ragione / come conseguenze
dell'applicazione delle categorie / dell'intelletto alle visioni del senso e col
consi/derare la ragione come una tendenza all'unità / e non come la facoltà
15 dei principii. /

f) Che questi stessi principii egli non seppe né enumerare / né ridurre
convenientemente e li confuse ora con fatti, ora con / definizioni <ex de[f]fi-
nizioni> e proposizioni puramente / affermative. //

102r

20 g) Che finalmente cadde in manifesta contraddizione / col riconoscere un
solo principio nella ragione e col / mettere l'uso pratico di essa in opposizione
coll'uso / teorico. / Tale è l'idealismo scettico del fondatore della / moderna
Filosofia germanica. Da questo idealismo / derivarono come inevitabili conse-
guenze e l'idealismo / subbiettivo di Fichte e il panteismo di Schelling e di /
Hegel; noi non possiamo estenderci qui sulle conse/guenze del Kantismo. /
25 Reid in Scozia tentò prima di Kant, di fissare / l'elemento <sic> subbiettivo
dell'umana conoscenza. /

Diamo, secondo il nostro impegno, una completa <sic> es/posizione
del suo sistema. /

30

CAPITOLO XI

<IL SISTEMA DI REID>

35 Egli, reagendo contro l'empirismo di Locke, salì / prima di Kant, all'el-
lemento <sic> *a priori* del nostro co/noscere, ma possiamo dire a bella prima
che non seppe / né decomporre questo elemento <sic> in tutte le parti, di cui /
si compone, né determinare con precisione queste parti, / né ridurle, né classi-
ficarle secondo un ordine logico / e naturale. E quindi le sue enumerazioni so-
40 no / vaghe, confuse e incomplete. /

Lo scopo precipuo di Reid fu di combattere / lo scetticismo collo stesso



metodo sperimentale, / da cui era nato, cioè, coll'osservazione e coll'indu-
 zione. A questo oggetto incominciò le sue ricerche dal piú / semplice elle-
 mento <sic> della conoscenza, dal senso, e / fra i sensi dal piú semplice, os-
 sia, da quello, il cui / oggetto è meno confondibile coll'oggetto degli altri. / E
 5 questo è l'odorato. In questa prima sensazione egli / trova_{<,>} 1^{mo}: Una cre-
 denza invincibile nella sensazione / sì presente che passata. Questa credenza
 103v è un fatto // primitivo, inesplicabile; 2^{do}: Simultaneo alla creden/za nella sen-
 sazione e necessario e inevitabile egli / trova il concepimento dell'io senzien-
 te, distinto / dalle sensazioni, identico a sè stesso ma rivelan/tesi per le sensa-
 10 zioni; V'ha un rapporto fra la / sensazione e l'io; dato il primo di questi due
 termini, / scopriamo e il rapporto stesso e il secondo; 3^{zo}: La credenza / in
 qualche cosa di esterno, di permanente, di indipendente / dal nostro io e che
 produ^{ca} <ex produ[sse]> ci / la sensazione. Le qualità sen/sibili sono tante e
 tanto varie, che se la natura non ci / insegnasse ad attribuirle a un soggetto,
 15 questa attribuzione / sarebbe un lavoro immenso e immensamente difficile e
 di/suguale. Forza è dunque ammettere questa credenza / istintiva. Ecco i tre
 primi elementi, che Reid scopre / nella prima e nella piú semplice tra le
 sensazioni. / Questa credenza e questi rapporti non sono effetti né dell'/abitu-
 dine, né dell'educazione, né dell'esperienza, né di / alcun altro principio [del-
 20 la natura umana] intellettuale, ma / sono principii primitivi e costitutivi della
 nostra stessa / natura. E la prova è che / se non si ammettono questi / princi-
 pii, non si potrà mai dimostrare per altra via l'/esistenza del mondo esterno.
 Eppure la credenza al / mondo esterno è indestruttibile né si può sradicarla /
 dalla nostra mente non meno di quella che riponia/mo nelle nostre sensazioni
 25 e nell'esistenza del nos/tro io. Si deve dunque di necessità ammettere che /
 queste credenze sono elementi <sic> primitivi della nostra / costituzione.
 Sono del pari inesplicabili la sensazione, la percezione delle cose esterne, da
 un lato, e la / credenza nel nostro io dall'altro. Sono come i tre atti / di un
 dramma, dei quali il primo solo è visibile e / fa credere necessariamente agli
 104r30 altri due. / E come crediamo all'esistenza attuale di un oggetto // attestata
 dalla sensazione, e all'esistenza passata di / un oggetto, attestata dalla memo-
 ria, così per un principio / di nostra natura crediamo alla futura esistenza di /
 una cosa, quando ci apparisce un'altra colla quale è / costantemente connes-
 sa. Anche questo è un principio / primitivo inesplicabile. E questa credenza
 35 nella / costanza delle leggi della natura non deriva dalla / ragione, ma è piut-
 tosto una istintiva prescienza delle / sue operazioni. Non è una semplice as-
 sociazione di / idee, ma è una credenza su cui si fonda ogni ragiona/mento
 per analogia, o per induzione e la quale, per / ciò appunto, potrebbe chiamar-
 si *principio di induzione*. / Da questo principio deriva l'assioma *che gli effetti*
 40 *simili / nascono necessariamente dalla stessa causa*. Il / *Novum Organum* di
 Bacone non è che il Codice / immortale dell'induzione e a buon dritto po-

trebbe / intitolarsi la grammatica del linguaggio <sic> della natura; e il più
spiccato esempio dell'applicazione di / questo Codice è nel 3° libro dei
Principii di Newton. /

A questo principio se ne possono accoppiare altri due che / Reid chiama
5 *principio di veracità e principio / di credulità*, ma che sono piuttosto tenden-
ze, o disposizioni, la prima a dire il vero, ossia, ad esprimere / fedelmente le
nostre idee e i nostri sentimenti / per mezzo del linguaggio, e la seconda a
credere / come vere le cose che ci vengono dette da altri. /

Questo è il sunto del primo Saggio di Reid⁹². Nel / secondo (Cap. 2o)⁹³
10 egli riassume tutti i principii / primitivi e indimostrabili nei seguenti: 1^{mo}:
Credenza / nella veracità delle nostre facoltà, (sensazione, memoria, rifles-
sione); 2^{do}: Credenza nella unità e / identità del nostro io; 3^{zo}: Credenza nel-
105v l'esistenza di / soggetti esterni; 4^{to}: Credenza nelle verità che sono // ammes-
se da tutto il genere umano, il cui universale / consenso si rivela principal-
15 mente nella costitu/zione delle lingue; 5^{to}: credenza nella veracità / dei nostri
simili dietro una critica ragionevole. / Il solo principio veramente nuovo e
del quale non / s'abbia fatto parola nel primo Saggio, è quello / del numero
4^{to}. /

Ma oltre l'idea di sostanza, che si rivela a noi / colla prima e la più sem-
20 plice delle sensazioni, / vi sono altri concetti, relativi alla materia, che / non
possono venire unicamente dedotti dalla / testimonianza dei sensi e che deb-
bonsi riferire anco / ad altra fonte. Tali sono, a cagion d'esempio, i / seguen-
ti: che la materia è divisibile all'infinito, / che è impossibile che due corpi
occupino ad un / tempo lo stesso luogo, che un corpo sia in pari tempo / in
25 luoghi diversi, o che un corpo si muova senza / passare per le linee interme-
diarie. Sono queste / altrettante verità necessarie, e per conseguenza non /
possono esserci date dai sensi, poiché i sensi non / ci attestano che ciò che è,
e non ciò che deve / necessariamente essere. /

Un altro concetto si risveglia in noi coll'idea / della materia: lo spazio.
30 Noi non possiamo percepire alcuna delle qualità primarie dei corpi / senza
che ci si presenti lo spazio come *accessorio / necessario* di questa qualità.
Non vi può essere né / estensione, né moto, né figura, né divisione, né
coesione di parti, se non vi ha spazio. Due sono i / sensi, che fanno nascere
in noi la nozione dello / spazio: la *vista* e il *tatto*. Ma appena <sic> introdotta /

92. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 119 σημ. 1: Th. REID, *An Inquiry into the Human Mind*, London, 1763.
Βλ. *Œuvres complètes de Th. Reid*, publiées par Th. Jouffroy avec des fragments de M. Royer - Collard,
tomes I - VI, Paris, 1828 - 1836: *Recherches sur l'entendement humain*, τ. II, Paris, 1828>.

93. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 119, σημ. 2: Th. REID, *Essays on the Intellectual Powers of Man*, Edin-
burgh 1785. Βλ. *Œuvres*, τ. III, *Essais sur les facultés intellectuelles de l'homme*, Chap. II (Principes
pris pour accordés), σσ. 45 κ. ε.>.

106r questa idea nel nostro spirito, essa diviene indi/pendente da quella del corpo [e si] *✓* *e vi rimane anche // dopo allontanati <sic> gli oggetti, che ve l'hanno introdotta. /*

Possiamo supporre senza assurdo che un corpo / venga annientato, ma
5 non che sia annientato lo / spazio, che lo conteneva. Lo spazio si collega tanto / bene col vuoto, o coll'assenza di ogni cosa, che non / sembra suscettibile né di annientamento, né di creazione. /

E non solamente lo spazio rimane nel nostro spirito, / anche dopo l'annientamento supposto di tutti gli / oggetti, che ce l'hanno fatto concepire, ma
10 vi cresce / fino all'immensità. Non possiamo fissargli limite / alcuno, né in estensione, né in durata. Quindi è / che è chiamato immenso, eterno, immobile, / indestruttibile, ma tutto ciò non è che l'eternità, / l'immensità e l'immobilità del vuoto. E potreb/besi applicargli <sic> ciò che i Peripatetici, <ex Peripa[t]tici>, dicevano / della loro materia prima, che è tutto ciò che è / *po-*
15 *tentialiter, non actualiter. /*

Quando consideriamo le parti circoscritte e / figurate dello spazio, nulla vi ha, che meglio si / possa concepire e di cui si possa ragionare più / chiaramente e più a lungo. L'estensione e la / figura, che altro non sono che porzioni circoscritte / dello spazio, sono l'oggetto della Geometria, né / vi ha
20 scienza che offra al ragionamento più vasta / e più sicura carriera. Ma se tentiamo di comprendere la totalità dello spazio e di risalire / alla sua origine, ci perdiamo nelle stesse nostre / ricerche. [Tali] *✓* *E le / sublimi speculazioni, intorno a ciò, / dei più grandi Filosofi, per la diversità stessa dei / loro risultati altro non provano se non che l'intelletto umano ha troppo corta veduta*
107v25 *per // giungere a tali profondità. Tale è la teoria di / Reid intorno allo spazio, (Saggio III: Cap. 19°)⁹⁴. / E in quanto al tempo: osserva Reid, (Saggio III: / Cap. 3°)⁹⁵, che non possiamo concepire una cosa / passata, senza concepire simultaneamente / qualche durata fra il momento attuale e quello / in cui la cosa fu percepita. La memoria implica / il concetto e la credenza di una du-*
30 *rata passata. / Non appena la memoria si esercita, noi acquistiamo / ad un tempo e la nozione della durata e la per/suasione della sua realtà. Sono queste suggestioni / inevitabili di ogni atto di questa facoltà. / Il numero è la misura comune della durata / e dell'estensione. Questa ha tre dimensioni ed / è suscettibile di modificazioni infinite, ma tutte / determinabili <sic> colla più*
35 *rigorosa precisione; le / varie loro relazioni sono il più vasto campo del / ragionamento. La durata, non avendo che una / sola dimensione, le sue modificazioni sono in / minor numero, ma ugualmente intelligibili e i / loro rapporti*

94. <II6. M.-Δ., 1, σ. 120, σημ. 1: Δοκίμ. Β, Κεφ. θ', Œuvres, τ. IV, Chap. XIX (De la matière et de l'espace), σσ. 1 κ. έ.>.

95. <II6. M.-Δ., 1, σ. 121, σημ. 1: Δοκίμ. Γ, Κεφ. γ', Œuvres, τ. IV, Essai III, Chap. III (De la durée), σσ. 59 κ. έ.>.



sono del pari soggetti alla misura, / alla proporzione e al ragionamento. Sì la durata / che l'estensione sono quantità continue, composte / di parti perfettamente simili e divisibili all'/infinito. La durata e l'estensione si misurano / adunque <ex ad[d]unque> per mezzo delle loro parti, considerate / come unità numeriche, e al pari di queste si / contano, si dividono e si combinano in mille / guise. Vi ha<nno> però dei casi, in cui il numero / non può servire di misura né della durata / né dell'estensione, tal è p.e. il rapporto // fra la diagonale e uno dei lati del quadrato. Il / che fa vedere che il numero non è che una misura / della durata e dell'estensione relativa alla debolezza del nostro
 10 intelletto e non una misura assoluta. /

Le parti della durata sono, relativamente a sè / stesse, *anteriori e posteriori*. Relativamente al / presente, sono passate o *future*. La nozione del passato / ci è immediatamente suggerita <sic> dalla memoria e il futuro <sic> anch'esso non viene che dopo il presente. La prossimità e la distanza / sono
 15 rapporti egualmente applicabili <sic> al tempo e al luogo. La / distanza de' tempi e la distanza de' luoghi sono due cose d'as/sai diversa natura, ma tanto perfettamente simili, come es/pressioni di rapporti, che è difficile il determinare a quale delle / due sia stato dato il nome di distanza in senso proprio e / a quale per analogia, o se in senso proprio ad ambedue. /

²⁰ E come la estensione dei corpi, che è una percezione dei / nostri sensi, ci suggerisce necessariamente la nozione / di uno spazio, che rimane immobile, mentrèché i corpi / vi si muovono in ogni senso, così la particolare durata / degli avvenimenti, che ci richiama la memoria, ci suggerisce <sic> / necessariamente la nozione di una durata, che sarebbe scorsa / uniformemente
 25 quand'anco nessun avvenimento l'avesse / riempita. E come senza lo spazio non ci sarebbe es/tensione, così senza il tempo non ci sarebbe durata / possibile. Nulla vi ha di più incontrastabile. Eppure, / mentre l'estensione e la durata sono ciò che vi ha / di più familiare e di più chiaro al nostro intelletto, / il tempo e lo spazio sono due misteri che l'opprimono. / E come bisogna che ci sia spazio da per tutto <sic>, ove esiste / o può esistere qualche cosa di esteso, così bisogna che ci / sia tempo, ove qualche cosa dura, o può durare, né / potremmo neppure coll'immaginazione porre limiti / né allo
 30 spazio né al tempo. Essi sfugono <sic> ad ogni limi//tazione. L'uno si perde agli occhi del nostro / intelletto nell'immensità, l'altro nell'eternità. / E
 35 quantunque non possiamo concepire una / eternità passata, pure il cominciamento del tempo / implica contraddizione. Per un parlar figurato / molto comune noi diamo il nome di *tempi* alle / rivoluzioni, per le quali misuriamo il tempo, quali / sono i giorni, i mesi, gli anni. Noi possiamo concepire che queste rivoluzioni abbino cominciato, / che vi era un tempo ad esse anteriore, un tempo / non marcato, né diviso da alcun moto, da alcun / cambiamento, ma la suposizione <sic> di un tempo, che / avrebbe preceduto tutti i tempi, è assurda. /
 40

Ogni durata limitata è compresa nel tempo, / come ogni estensione limitata è compresa nello / spazio; il tempo e lo spazio contengono nel loro / vasto seno tutte le esistenze finite e non sono con/tenuti in nessuna. Le cose create sono situate / nello spazio ed hanno pure il loro \surd [*momento*] luogo particolare /
 5 nel tempo; ma il tempo è in ogni luogo e lo spazio in / ogni tempo; si abbracciano l'un coll'altro e vi / ha fra loro quella misteriosa unione, che gli / Scolastici immaginarono <ex im[m]aginarono> fra il corpo e l'anima. / Ognuno di essi esiste tutto intero in ogni parte dell'/altro. Non sappiamo <sic> in quale categoria delle cose / dobbiamo collocarli. Non sono esseri, ma piuttosto / il ricet-
 10 tacolo di tutti gli esseri creati e la condizio/ne necessaria della loro esistenza. I Filosofi si / sono studiati <sic> di classificare tutti gli oggetti del / pensiero in sostanze, modi e relazioni; in qual classe / si collocheranno il tempo, lo spazio, e il numero / che sono gli oggetti i più abituali del nostro pensiero? //

110r Newton ha pensato che gli è Dio stesso, esistente in / tutti i tempi, e in
 15 tutti i luoghi, che costituisce il tem/po e lo spazio, l'immensità e l'eternità. Questa / opinione di Newton ha probabilmente dato luogo / al celebre argomento, pel quale il Dottor Clarke, / suo amico, ha preteso provare *a priori* l'esistenza / di un essere immenso ed eterno. Lo spazio e il / tempo, egli disse, sono concetti astratti e parziali / d'una immensità e d'una eternità, di cui siamo / forzati di ammettere l'esistenza. Ora l'immensità / e l'eternità non sono
 20 sostanze, dunque sono attributi / di un essere che è necessariamente immenso ed eterno. / Sono queste speculazioni di uomini di genio, dice Reid, / ma non so se sono altrettanto solide quanto siano / sublimi o se piuttosto non si debbano rilegare fra / i giuochi di una immaginazione <ex im[m]aginazione>, che si
 25 smarrisce / in regioni inaccessibili allo spirito umano. / Ma, checché ne sia degli argomenti di Newton / e di Clarke, Reid ripete (Cap. 5^{to} ibid.) che non / ci sono idee più incontrastabilmente *primitive* / e *semplici* di quelle dello spazio e del tempo. Essi / sono essenzialmente composti di <da> parti, ma ciascuna / delle loro parti è simile al tutto e della stessa / natura. E siccome lo
 30 spazio ha tre dimensioni, / così le sue parti possono differire e in figura e / in grandezza, ma il tempo non avendo che una / sola dimensione, le sue parti non possono differire che in grandezza; e siccome è uno degli oggetti / i più semplici del pensiero, così il concetto, che / ne abbiamo, non può essere che
111v un fatto primitivo / della nostra costituzione e il prodotto di una facoltà // ori-
 35 ginale dell'intelletto. /

Passando poi alla facoltà giudicante (Saggio VI / Cap. 4^{to})⁹⁶, Reid riconosce che vi hanno due specie di / giudizi. Gli *intuitivi*, e quelli che si appoggiano <sic> / sopra altre prove, o *deduttivi*. I primi non / vengono dedotti da

96. <II6. M.-Δ., 1, σ. 122, σημ. 1: Δοκίμ. Δ, Κεφ. δ', Œuvres, τ. V, Essai IV (Du jugement), Chap. IV (Des premiers principes en général), σσ. 69 κ. έ.>.



alcun'altra [✓]proposizione <ex [ap]posizione> / e sono quelle proposizioni, che nelle scienze si / chiamano *assiomi*, e vengono pur detti *primi* / *principii*, *principii del senso comune*, *fatti* / *primitivi*, *nozioni comuni*. E se la facoltà di / ragionare è un'arte, che esige tempo e esercizio, / quella di giudicare nelle
5 proposizioni evidenti / per sé stesse è un potere <ex pot[t]ere> naturale, come p.e. / quello della deglutizione. Si deve dunque / ammettere che vi sono principii evidenti per sé / stessi, poiché negandoli non si potrebbe ragionare; / il più difficile sta nel scoprirli e nel deter/minarli. I Peripatetici si screditarono coll'/ammetterne troppi. Cartesio volle trarre tutto / dal *cogito* e volle di-
10 mostrare con argomenti l'esistenza degli oggetti sensibili. Malebranche, / Armand<sic> e Locke lo seguirono; ma quest'ultimo / fece poco caso dei primi principii; Berkeley / e Hume giunsero a negare l'esistenza degli og/getti sensibili; havvi un criterio per riconoscere / se ve ne sono? E quali sono i primi principii? / Reid si studia di dare questo criterio colle se/guenti proposizioni: /

15 1^{ma}: Gli è certo e può essere dimostrato, che ogni conoscenza / acquistata per mezzo del ragionamento si fonda / sopra primi principii. Senza
112r principii primi // il ragionamento analitico non avrebbe fine e / il ragionamento sintetico non avrebbe cominciamento. /

2^{da}: Vi sono principii primi, che conducono a conseguenze / certe, altri
20 a conseguenze solamente probabili, ma / che possono esserlo più o meno in tutti i gradi che / separano la più alta probabilità dalla più debole. / Il minimo grado di probabilità ha i suoi principii / primi come gli ha la certezza assoluta. /

3^{za}: Sarebbe far motto per la stabilità della umana / conoscenza e
25 pe'suoi progressi ulteriori, se si sco/prissero, si indicassero e si mettessero nella piena / loro luce i principii, sui quali si fonda ogn'una / delle sue parti. Ciò fu fatto da più di due mila / anni per le matematiche e però in esse non vegiamo <sic> / né sette, né sistemi. Fu fatto per la Filosofia / naturale da Bacone e da Newton, il quale / ridusse i principii di Bacone a tre o quattro /
30 assiomi sotto il titolo di *Regulae Philosophandi* / e di più gli ha molto felicemente applicati cre/ando l'Ottica. Ogni sistema si compone / in assiomi, definizioni <ex def[f]inizioni> e deduzioni. Ora posti gli / assiomi o principii, per le definizioni <ex def[f]inizioni> è molto utile / il fissare il senso delle parole di cui si fa uso, / e per le deduzioni altro non s'ha a fare che at/te-
35 nersi strettamente alle regole della logica. /

4^{ta}: La natura ha dato a tutti gli uomini ragionevoli / i mezzi per mettersi d'accordo e intendersi recipro/camente quando accade che dissentano sui primi / principii, poiché: 1^{mo}: ogni uomo è giudice compe/tente sulle controverse, che possono sorgere / intorno ai principii primi ed è per conseguenza /
40 assai difficile imporre su di ciò le proprie opinioni / al più gran numero; 2^{do}:
113v le opinioni contrarie ai // primi principii si distinguono dagli altri errori, / in

quanto ché non sono solamente false, ma / assurde e contro l'assurdo, sí nella
specula/zione che nella pratica, la natura ci ha dato / l'arma del ridicolo, che
sembra aver per / destinazione speciale di colpire anche là ove / il ragiona-
mento non giunge. Ne abbiamo degli / esempi in Luciano, Swift e Voltaire;
5 3^{zo}: Quan/tunque la natura dei principii primi non / ammetta la prova diretta
ed apodittica, vi / sono però dei ragionamenti indiretti, pei quali / si ponno di-
stinguere quelli, che hanno infatti / questo carattere, da quelli, che non l'hanno
che / in apparenza. Ecco alcuni di questi mezzi in/diretti: prima di tutto vi
ha l'argomento / *ad hominem*, per il quale si fa vedere a chi / nega un princi-
10 pio primo, ch'egli ne ammette / un altro, che ha la stessa autorità; - un secon-
do / mezzo è la prova *ad absurdum*; - un terzo mezzo / è l'unanime consenso
di tutte le epoche, / di tutti i popoli, dei dotti come degli ignoranti; / - di piú
v'hanno delle opinioni, la cui uni/versalità è dimostrata dall'uniformità dei /
principii fondamentali di tutte le lingue, e / siccome queste sono l'espressio-
15 ne dell'/umano intelletto e la piú fedele imagine <ex im[m]agine> / de'suoi
pensieri, così possiamo dalla copia / trarre conclusioni sicure quanto all'ori-
ginale; / s'aggiungono, come altro mezzo, quelle opinioni, / che si manifesta-
no tanto per tempo nello spirito dell'uomo che non è possibile attribuirle //
114r né all'educazione, né al ragionamento e le / quali per conseguenza hanno di-
20 ritto di essere collocate / fra i principii primi; finalmente allor quando una /
opinione è sí indispensabile nella condotta della / vita, che non si potrebbe
abdicarla senza cadere / in una folla di assurdità speculative e pratiche, una /
tale opinione, se non si può risolverla in alcun altra, / deve essere collocata
senza tema fra i primi principii. /

25 Poste queste proposizioni generali, relative ai / primi principii, distingue
Reid⁹⁷ tutte le verità, / sì primitive e per sé stesse evidenti che dedotte, / in
due Classi: in verità *necessarie e immutabili*, / di cui il contrario è impossibi-
le, e in verità *con/tingenti, passeggiere*, dipendenti dalla volontà o / dall'arbi-
trio, che hanno avuto un principio e che / ponno avere una fine. E questa di-
30 stinzione fra le / verità necessarie e le contingenti coincide quasi / con quella,
che si fa comunemente fra le verità / astratte e le verità di fatto, poiché le ve-
rità astratte / sono quasi tutte verità necessarie. /

Ciò posto vi debbono essere principii primi per / le verità contingenti e
principii primi per le verità / necessarie. / I principii primi per le verità con-
35 tingenti sono, / secondo Reid, i seguenti: /

1^{mo}: Tutto ciò che ci viene <ex v[en]ne> attestato dalla coscienza, / o
dal senso intimo, esiste realmente. La coscienza / è una operazione speciale
dell'intelletto che / non è suscettibile di deffinizione <sic> logica. L'in/falli-

97. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 124 στμ. 1: εἰθ' ἄν., Chap. V (Des premiers principes des vérités contin-
gentes), στ. 93 κ. ε>.

bilità della testimonianza della coscienza è / il solo principio del senso comu-
 115v ne, che non sia / stato messo in quistione neppure dai piú determinati // scet-
 tici come Hume. Gli è questo un principio ir/reduttibile, primitivo, inesplica-
 bile. E se non / produce tutti i suoi effetti, ciò avviene perché / la maggior
 5 parte degli uomini non è capace di / riflessione. /

2^{do}: Un secondo principio è quello, in virtù del / quale io riconosco che
 i pensieri, di cui ho / coscienza, sono i pensieri di un essere ch'io chiamo / *il*
mio spirito, la mia persona, il mio io. Tutte / le lingue hanno verbi personali
 per esprimere / queste operazioni dello spirito. /

10 3^{zo} principio. Le cose, che mi richiama la memoria / distintamente, sono
 realmente avvenute. / Non v'ha principio, che abbia piú evidenti <ex
 ev[v]identi> carat/teri di originalità. Nessuno ha preteso di / dimostrarlo, ep-
 pure nessuno l'ha mai messo / in dubbio. /

4^{to} principio. Noi siamo certi della nostra identità / personale e della
 15 continuità della nostra / esistenza dalla piú remota epoca, a cui / possa giun-
 gere la nostra memoria. /

5^{to} principio. Gli oggetti, che percepiamo pel mi/nistero dei sensi esi-
 stono realmente e sono / quali noi li percepiamo. Dal non avere / posto mente
 a questo principio derivarono / tutti gli errori di Berkeley e Hume. / Tutti i
 20 loro ragionamenti contro l'esistenza / del mondo materiale derivano dall'i-
 dea / che noi non percepiamo gli oggetti esterni / in sé stessi, ma le idee, o le
 immagini <ex im[m]agini> di / questi oggetti, che si presentano al nostro spiri-
 to. //

116r 6^{to} principio. Noi esercitiamo qualche grado di potere <ex pot[t]ere> /
 25 sulle nostre azioni e sulle determinazioni della / nostra volontà. L'idea del
 potere non ci viene / né dai sensi, né dalla coscienza. Questo convin/cimento
 si trova in ogni atto della volontà, in ogni / deliberazione, nella risoluzione,
 che vien dopo la / deliberazione, nella imputazione, nel consiglio, / nella pre-
 ghiera etc. /

30 7^{mo} principio. Le facoltà naturali, per le quali distin/guiamo la verità
 dall'errore, non sono delusorie. / Ogni dimostrazione di questa verità suppor-
 rebbe / questa verità essa stessa. Gli è un principio che / agisce e produce il
 suo effetto nella maggior / parte degli uomini senza che lo rimarchino e / sen-
 za che vi ci pensino. Ed è questo un carattere / della maggior parte dei princi-
 35 pii primitivi, che / la loro autorità è piú iresistibile <sic> in ogni caso / parti-
 colare che quando sono essi espressi per / mezzo di una proposizione genera-
 le. /

8^{vo} principio. I nostri simili sono creature viventi / e intelligenti al pari
 di noi. Questa credenza si / manifesta nei fanciulli prima di un anno; noi / vi
 40 crediamo non per la testimonianza dei sensi, / e prima che si sviluppi la ra-
 gione. /

9^{no} principio. Alcuni tratti del viso, alcuni suoni / della voce, alcuni gesti indicano certi pensieri / e certe disposizioni dello spirito. E questo non può / essere il frutto dell'esperienza, poiché ne vediamo / gli effetti nei fanciulli assai per tempo. Non ci / accorgiamo quando questa convinzione incomincia. Questo è come un senso particolare, / pel quale si risale dal segno alla cosa significata // senza vederla e per solo effetto delle leggi della / nostra costituzione intellettuale. /

10^{mo} principio. Noi abbiamo naturalmente riguardo / alle testimonianze umane in materia di fatto / ed anco all'autorità umana in materia / di opinione. Noi vi crediamo prima di essere capaci di esercitare il ragionamento. /

11^{mo} principio. Molti avvenimenti, che dipendono / dalla volontà libera dei nostri simili, possono / ciò non di meno essere previsti con più o meno / grande probabilità senza di che ogni società umana sarebbe impossibile. /

12^{mo} principio. Nell'ordine della natura ciò che / succederà<,> somiglierà probabilmente a ciò / che è successo in circostanze simili. L'esperienza suppone il convincimento, che l'avvenire somiglierà al passato, senza di che / non v'ha esperienza possibile. Questo principio / è l'unica base della Filosofia naturale. / Newton l'ha posto come un assioma, o come / una delle regole del filosofare. *Effectuum generalium ejusdem generis eadem sunt / causas*. È principio questo che si adotta appena lo si intende e di cui nessuno domanda la prova. /

Chiusa così la lista dei principii delle / verità contingenti, passa Reid, (Cap: VI ibid)⁹⁸, a trattare dei principii delle verità necessarie / ed osserva che sulla maggior parte di questi / principii non sorgono dispute e che la più naturale / divisione di essi è quella che li distribuisce / secondo le varie scienze, a cui appartengono. //

118r E quindi osserva che ci sono: /

1^{mo}: Principii, che potrebbero chiamarsi grammaticali, / come p.e. ogni aggettivo in qualunque frase / suppone un sostantivo espresso o sottinteso; non / vi ha frase senza verbo etc. /

2^{do}: Principii, o assiomi, logici p.e. non vi ha né verità / né errore in una unione qualunque di parole, che non forma<i>no proposizione; ogni proposizione è vera / o falsa; una proposizione non può essere vera / e falsa ad un tempo; il ragionamento che s'aggira / in un circolo non prova niente; tutto ciò che può / essere affermato di un genere<,> lo può essere di / tutte le specie e di tutti gli individui che appartengono a questo genere. /

3^{zo}: Principii matematici i quali, checché ne dica / Hume, tutti riconoscono. /

98. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 126, σημ. 1: "Ορ. Κεφ. Στ' αὐτόθι. "Ενθ' ἀν., Chap.VI (Des premiers principes des vérités nécessaires), σσ. 128 κ. ε.>.

4^{to}: Principii, o assiomi, in materia di gusto, poiché, / malgrado la diversità dei gusti, v'ha dei principii, / che tutti i gusti riconoscono. Tutti gli Artisti con/vengono in questo, e le regole fondamentali della / Poesia, della Musica, della Pittura, dell'azione / drammatica e dell'eloquenza non hanno mai /
5 cangiato né mai cangieranno. Ed oltre il pia/cere innato, che si prova nella contemplazione / di certi oggetti, prima che siamo capaci di discernere / la loro eccellenza, (il quale forma, per così dire, un / gusto animale), v'ha un gusto razionale, fondato / sul giudizio, e per conseguenza sovra principii / primi. /

10 5^{to}: Principii morali p.e. nell'ordine del demerito / una azione, che offende la giustizia, vien prima di / quella che non offende che la generosità;
119v nell'ordine // del merito un'azione generosa vien prima / di quella, che non è che giusta; nessuno è / biasimevole per ciò che non ha potuto impedire; / non dobbiamo fare agli altri ciò che troveres/simo ingiusto che si facesse a noi. /

15 6^{to}: In fine principii, che possono chiamarsi metafisici, e fra / questi tre sopra tutto meritano d'essere studiati particolarmente <> / a) il principio che le qualità sensibili, che sono l'oggetto delle / nostre percezioni, hanno un soggetto, che chiamiamo *corpo*, e / i pensieri, di cui abbiamo coscienza, hanno un soggetto che / chiamiamo / *spirito*; b) il principio che tutto ciò, che comincia / ad esistere, ha una causa; c) i segni evidenti dell'intelligenza e del disegno nell'effetto attestano un disegno ed una / intelligenza nella causa; il qual principio è la base della / Teologia naturale <ex [gene]rale>. /

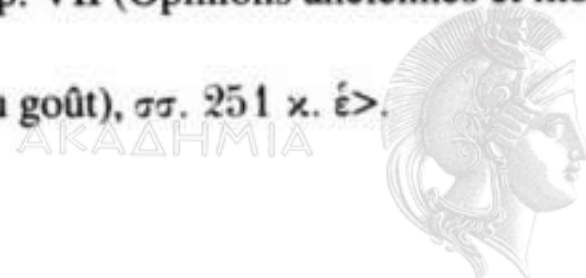
Fatta questa distribuzione dei primi principii secondo i / vari rami dell'umano sapere, passa egli ad annoverare / le opinioni dei filosofi sui primi
25 principii e le / cause dell'errore, secondo Bacone. /

Dei primi principii grammaticali non troviamo / che faccia altra menzione in alcun luogo delle sue / opere. > *Lo stesso dicasi dei principii matematici e metafisici*. E quanto ai principii logici, sebbene in tutto / il Saggio VII⁹⁹ non si occupi <sic> che del ragionamento, non / troviamo ch'ei gli enumeri, o ne tratti distesamente. / Anzi in quello stesso Capitolo, (Cap: 6^o), in cui parla / delle opinioni dei Filosofi sui primi principii¹⁰⁰, egli / adotta tutti gli scherzi di Locke sul principio d'identità, che è il principio logico per eccellenza. / Quanto poi agli assiomi in materia di gusto e ai / principii estetici, Reid¹⁰¹ distingue il *sentimento* del / bello dal *giudizio* del bello. E, sebbene
35 assai difficile <sic>/ sia, dice egli, l'enumerare gli elementi del bello, / che è
120r di mille specie, come è difficile l'enumerare // quelli della perfezione, e mal-

99. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 128 σημ. 1: "Ενθ' ἄν., Essai VII (Du raisonnement), σσ. 203 κ. ε>.

100. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 128 σημ. 2: "Ενθ' ἄν., Essai VI, Chap. VII (Opinions anciennes et modernes sur les premiers principes), σσ. 161 κ. ε>.

101. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 128 σημ. 3: "Ενθ' ἄν., Essai VIII (Du goût), σσ. 251 κ. ε>.

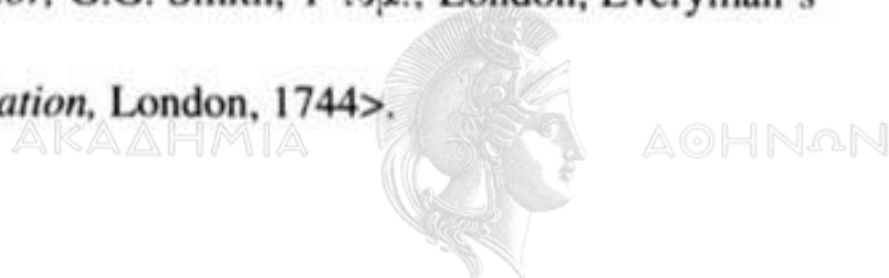


grado la differenza degli / usi, delle abitudini, dell'educazione, pure non si /
deve dire per questo che non vi ha niente di assoluto in / materia di gusto,
poiché lo stesso si dovrebbe dire anco / in quanto al vero, non essendo mino-
re la varietà di opi/nioni, che in questa materia si osserva tra gli uomini; / e
5 come vi ha un giudizio depravato, così vi ha un gusto / depravato, il che non
toglie però che vi sia un gusto / perfetto. E il gusto è nel suo stato di perfe-
zione allor: / quando gli piacciono <sic> quelle cose, che hanno maggiore /
eccellenza nella loro specie. / E, seguendo le opinioni di Addison¹⁰² e di
Akenside¹⁰³, / sembra egli ridurre le qualità, che debbono avere le / cose pia-
10 centi, alla *novità*, alla *grandezza*, e alla *belezza* <sic>. / La *novità*, perché la
natura umana amando naturalmente / l'attività, il progresso, ed avendo una
illimitata curiosità / ed un illimitato desiderio di nuove conoscenze, è pia/ce-
volmente eccitata da tutto ciò, che è nuovo, perché non sia / in sé stesso dis-
aggradevole. La *grandezza*, perché ogni / superiorità intellettuale o morale,
15 ogni elevato grado / di potenza eccita in noi la stima, o l'ammirazione, / o la
devozione, o l'entusiasmo, secondo i gradi varii / di tale superiorità e secon-
do gli oggetti, nei quali la si / riconosce. La *bellezza* infine s'incontra in co-
se / tanto diverse e di sì opposta natura, che difficile / è il dichiarare in che
essa consista, e cioè, qual sia / il carattere comune degli oggetti, che ne sono
20 rives/titi. [Bellezza] *Colore*, forma, moto, pensieri, stile, arti, scienze, /
azioni, affezioni, caratteri, in tutte queste cose può / esservi il bello, né si può
concepire nulla di comune / fra oggetti tanto disparati. Che se si domanda
121v per/ché lo stesso nome si applichi <sic> a cose tanto diverse, // ciò si fa, egli
risponde, perché tutte producono nell'uomo lo stesso sentimento, il senti-
25 mento del bello. /

Questo sentimento si costituisce di due ele/menti: 1^{mo}: di una / emozione
piacevole; 2^{do}: di una credenza, che negli oggetti, che lo risvegliano, esi-
ste / qualche perfezione, o qualche eccellenza reale. Havvi / qualche connes-
sione fra questi due elementi? Lo / ignoriamo. La credenza implica un giudi-
30 zio, il / quale può essere vero o falso, secondo che l'oggetto / possiede o no
la perfezione che gli si attribuisce. / Gli è questa perfezione, è non il senti-
mento dello / spettatore, che si chiama bellezza, e dire che non / vi ha bellez-
za in quegli oggetti, nei quali tutti gli uo/mini la riconoscono, è lo stesso che
dire che le / nostre facoltà c'ingannano. E non solo le bel/lezze che veggia-
35 mo nella natura sono reali, ma / siamo anzi autorizzati <sic> a credere che ve
ne ha mol/tissime altre, le quali sfuggono [subito] al nostro corto intendi-
mento. / I nostri giudizi sul bello sono *istintivi*, o / *razionali*. Alcuni oggetti

102. <II6. J. ADDISON and R. STEELE, *The Spectator*, G.G. Smith, 4 τόμ., London, Everyman's Library, Dent, 1973>.

103. <II6. M. AKENSIDE, *The Pleasures of Imagination*, London, 1744>.



ci colpiscono immedia/tamente e ci sembrano belli, prima di ogni rifles/sione. Simili giudizi non possono assoggettarsi né / al ragionamento, né alla critica; la natura li / determina e noi non abbiamo regole assolute per / apprezzarne l'esattezza. I *razionali* al contrario / sono perfettamente apprezza-
 5 bili. E quantunque / il senso istintivo del bello e il senso razionale / sieno perfettamente distinti in sé stessi, pure / le loro operazioni <ex op[p]erazio-
 122r ni> si mescolano talmente nell'//applicazione, che difficile è l'assegnare i li-
 miti / delle rispettive loro attribuzioni e molto più / che non di rado il giudi-
 zio istintivo, cangiando / natura, diventa razionale, il che avviene / ognorché
 10 discopriamo la perfezione segreta, / di cui la bellezza dell'oggetto non era
 che il simbolo. /

E come si può distinguere un senso istintivo / e un senso razionale del bello, così il bello esso / stesso è di due specie, è *primitivo* o *derivato*. / Il derivato è quello, che noi riconosciamo trasportando / in un soggetto un attri-
 15 buto, che ad altro soggetto / appartiene, p.e. trasportando un attributo dalla / cosa significata al segno che la significa, dalla / causa all'effetto, dall'agente all'istrumento, / e così la bellezza e la distinzione delle forme non / è <sic>
 che l'immagine <ex im[m]agine> della nobiltà ed elevatezza / dei sentimenti. /

Posti questi principii, Reid passa rapidamente in rivista le qualità degli
 20 oggetti a cui si / può razionalmente attribuire la bellezza, sia / che la posse-
 gano <sic> realmente, o che soltanto la / riflettano. /

E ritornando sulla distinzione fra la novità, / la grandezza e la bellezza, osserva, che la prima / non è qualità dell'oggetto, ma semplice relazione / fra l'oggetto e la persona, che lo contempla. E / sebbene vi possa essere difficol-
 25 tà nel fissare il limite preciso, che separa la grandezza dalla bellezza; / è però incontrastabile che queste due qualità com/prendono tutto ciò, che in sé pia-
 123v ce al gusto, ossia, // ogni reale perfezione ed eccellenza. Il grande / è l'ogget-
 to proprio dell'ammirazione e il / bello è l'oggetto proprio dell'amore. /

Ricercando adunque <ex ad[d]unque> quali sono le qualità / dello spiri-
 30 to e degli oggetti sensibili, che hanno / bellezza per un gusto illuminato, risulta da / tale ricerca che la bellezza primitiva appar/tiene in proprio alle qualità dello spirito, e / che le qualità degli oggetti sensibili sono belle / uni-
 camente come segni espressioni, od effetti di / quelle. E poiché la bellezza produce l'amore, / si può dunque attribuirle a quelle qualità che / sono l'og-
 35 getto proprio dell'amore e delle / affezioni tenere, quali sono le qualità morali, / che costituiscono un carattere amabile. Quelle / che eccitano l'ammira-
 zione, come p.e. la gran/dezza d'animo, più che la bellezza, costituiscono / la grandezza dell'uomo. Dopo le qualità mo/rali vengono le intellettuali e dopo queste le / corporali. Ogni bellezza risiede primitivamente / nelle perfezioni
 40 intellettuali e morali nelle / facoltà attive dello spirito. E la bellezza, che / è sparsa sulla superficie del mondo visibile, / non è che una emanazione di

quella bellezza / primitiva. E siccome solamente i segni visi/bili delle qualità morali ed intellettuali dei / nostri simili cadono sotto il senso, e riflettono / quelle qualità, così attribuiamo all'immagine / la bellezza e la grandezza, che
124r non appartengono / che all'originale. E così negl'animali e per // fino negli
 5 stessi oggetti inanimati la bellezza sen/sibile è segno di una bellezza intellettuale / o morale, che sotto quella è nascosta. E per quanto / sia tale interna bellezza invisibile, essa grada/tamente si apalesa <sic> e si manifesta alla nostra / percezione negli oggetti sensibili, che la rap/presentano. Diffatti <sic>, se consideriamo tutte le qualità degli / oggetti sensibili, che noi chia-
 10 miamo belle, non / ne troveremo alcuna, che in qualche modo non ri/chiami lo spirito, a tanto più, quanto la loro / bellezza sembra più grande. Se consideriamo as/trattamente la materia inanimata, la troviamo / solida, estesa, inerte e non vi troviamo nulla, che af/fetti il gusto. Ma quando contempliamo l'universo / e la nostra mente si ferma sul rapporto mirabile / che la sua con-
 15 formazione, i suoi movimenti e le / sue produzioni hanno colle diverse specie di creature / viventi, che vi abitano <sic>, dall'insetto fino all'uomo / quale glorioso spettacolo si spiega a' nostri sguardi. /

La perfezione della materia inanimata consiste / nell'esser essa, per la combinazione varia delle / sue proprietà e delle sue forme, sí maraviglio-
 20 sa/mente appropriata ai bisogni della vita animale / e specialmente a quelli dell'Uomo. Questo rap/porto costante fra i mezzi e il fine, e la saggezza, / la bontà, l'intelligenza, rivelate da una inva/riabile armonia, danno bellezza ad ogni mate/riale combinazione dei tre regni della natura. / E nella materia ina-
125v nimata e nelle piante e negli Animali e nell'Uomo ogni bellezza altro non // è
 25 che espressione di forza, d'intelligenza e di amore. / Ma oltre la *bellezza*, vi è la *grazia*, di cui / tratta Reid verso la fine del Cap. 4^{to} 104. Quan/tunque essa non sia suscettibile di definizione <ex def[f]inizione>, / pure essa non esiste senza le due condizioni / seguenti: 1^{mo}) il moto del corpo, o di una parte / del corpo, o almeno di qualche tratto del viso; / 2^{do}): la naturalezza. I movimenti
 30 del corpo, che / esprimono colla <ex [con] la> più grande naturalezza le emo/zioni e i sentimenti veri di un carattere ama/bile, costituiscono la grazia. Anco la grazia si / riduce dunque all'espressione. Ed ecco in / trassunto tutta la teoria di Reid quanto ai prin/cipii estetici. / Vengono in seguito i principii morali. /

35 Tra i moventi delle azioni umane Reid dis/tingue¹⁰⁵ benissimo i principii *meccanici*, che non sup/pongono nella loro azione né attenzione, né deli-

104. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 132 στμ. 1: Ἐνθ' ἄν., Essai VIII, Chap. IV (De la Beauté), στ. 306 κ. ε>.

105. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 132 στμ. 2: Th. REID, *Essays on the Active Powers of Man*, Edinburgh 1789. Π6. *Œuvres*, τ. VI, *Essais sur les facultés actives de l'homme*, *Essai III* (Des principes d'action) στ. 3-183>.

be/razione, né volontà; i principii *animali*, che / sono comuni agli nomini e ai
 bruti, e i principii / *razionali*, che appartengono in proprio all'Uomo / in
 quanto ché è creatura ragionevole. / I principii meccanici si riducono a due:
 all' / *istinto* e all' *abitudine*. I principii animali / comprendono gli appetiti, i
 5 *desideri* e gli *affetti*. / I principii meccanici agiscono senza la par/tecipazione
 della volontà; i principii animali / richiedono e volontà e intenzione; i princi-
 pii / *razionali*, speciali agli esseri ragionevoli, oltre / la volontà e l'intenzione,
 126r richiedono il giudizio // o la ragione. La ragione regola la nostra credenza / e
 dirige le nostre azioni. Ed ogni azione delibe/rata può essere considerata o
 10 come *mezzo*, o come / *fine*. Quanto alla scelta dei mezzi, la / necessità della
 ragione non può essere messa in dubbio. Quan/to poi ai fini, ve ne ha di quel-
 li, che senza la ragione / non potremmo neppur concepire, e che, appena /
 concepiti, diventano non solo principii di azione, ma / principii regolatori e
 sovrani, ai quali tutti gli altri / debbono obbedire. /

15 Questi principii non sono che due: il *bene inteso* / *interesse* e il *dovere*,
 che hanno tra loro strettissimi / rapporti, ci prescrivono la stessa condotta e si
 prestano soccorso reciproco. Ma, sebbene assai spesso / si confondono <sic>,
 bisogna separarli perché realmente / sono distinti. /

La nozione del ben inteso interesse si scopre / all'intelletto non appe-
 20 na si sviluppa la ragione. / Tutto ciò, che rende l'uomo più felice o più
 perfetto, è un bene, e, appena concepito, diventa / l'oggetto dei nostri desi-
 derii; al contrario tutto / ciò che gli reca nocimento. Progredendo nell'età e
 illuminati dall'esperienza del passato, / noi estendiamo il nostro sguardo ol-
 tre il presente, / e scorgendo ciò, che con tutte le sue conseguenze / e i suoi
 25 rapporti conoscibili, procura in ultimo più / bene che male, acquistiamo una
 perfetta nozione / del ben inteso interesse. Appena acquistato ques/to concet-
 to, la nostra natura ci spinge a ricercarlo / e ad ottenerlo. Chiaro dunque è
 127v che la ricerca / del bene inteso interesse è un principio razionale di // azione
 fondato sulla costituzione dell'Uomo in / quanto è creatura ragionevole. / Ma
 30 questo principio, sebbene i saggi di / tutti i tempi l'abbiano riconosciuto atto
 a / guidare l'uomo illuminato nella pratica di / tutte le virtù, pure, se fosse
 solo, sarebbe insuf/ficiente, poiché né sarebbe una regola di condotta / aba-
 stanza chiara, né inalzerebbe il carattere dell'/uomo a quel grado di perfezio-
 ne, di cui è suscetti/bile, né ci procurerebbe tutta quella felicità, che / nasce
 35 in noi quando esso è associato al principio / razionale della soggezione disin-
 teressata al dovere. /

Il concetto del dovere è troppo semplice per / ammettere una definizio-
 ne <ex def[/]inizione> logica. Non si può / definire <ex def[/]inire> il dovere
 che pe'suoi sinonimi, per le / proprietà, che lo distinguono e le circostanze,
 40 che / lo accompagnano necessariamente, p.e. si può / dire il dovere è ciò che
 noi dobbiamo fare, ciò che / è bello ed onesto, ciò che merita la nostra ap-



pro/vazione, ciò che per ciascuno è la regola della / sua condotta etc. In secondo luogo questo con/cetto non si può risolvere in quello dell'interes/se o di ciò, che è di più utile alla nostra felicità. / Poiché questi due principii, sebbene i loro precetti / possono concordare, restano però sempre essenzial/men-

5 te <sic> distinti e il dovere è sempre più elevato / dell'interesse e superiore per sino all'interes/se, che abbiamo di conservare la nostra reputazione. / Vi ha dunque un principio nell'uomo, che ci dà la / coscienza di avere un merito quando gli obbediamo / e un demerito quando affrontiamo la sua autorità. //

128r

Il materiale di questo principio può variare in / mille modi, ma il suo concetto, qualunque sieno / i limiti, che gli <ex [e]gli> si danno <ex [da]>, è in tutti gli uomini identico. /

L'esistenza di questo principio in tutti gli uomini, / giunti in età di ragione e di riflessione, è incon/trastabile. Le parole, che lo indicano, i nomi delle / virtù, ch'esso impone, e dei vizii, che vieta, il si / deve, o non si deve, che è la formula delle sue / prescrizioni, tutto ciò costituisce una parte

15 esen/ziale <sic> di tutte le lingue. Il rispetto pei caratteri onorevoli, il risentimento per le ingiurie, la / riconoscenza pei benefizii, l'indignazione contro / la bassezza sono affetti naturali, che suppongono / la realtà del bene e del male morale nell'/umana condotta. E una folla di transazioni, ine/vitabili nello stato sociale, il più imperfetto, im/plica la stessa supposizione. Tutte le sette / antiche, ad eccezione di quella di Epicuro, distin/guono l'utile dall'onesto, l'interesse dal dovere, l'appetito dalla ragione. / Ma, posto il concetto del dovere, come se ne / fa l'applicazione? Come si giudica di ciò che è / bene e di ciò che è male? La nozione astratta / del bene e del male morale non

25 basta; è necessario / anco il potere <ex pot[t]ere> di applicarla. Alcuni Filosofi / attribuiscono con molta ragione questo potere <ex pot[t]ere> ad / una facoltà originale, ch'essi chiamano *sensu / morale, facoltà morale, coscienza, sentimento / del dovere, sensus recti et honesti*. Noi posse/diamo una facoltà originale, in virtù della / quale, giunti all'età di <della> ragione e di <della>

129v30 riflessione // non solamente acquistiamo la nozione del bene / e del male in generale, ma eziandio rico/nosciamo che alcuni altri sono buoni ed alcuni / altri cattivi. Questa facoltà è senza dubbio / superiore ad ogni altra, ma vi ha fra di essa / e i sensi esterni questa analogia sensibile, che / come i sensi, non solo ci danno le primitive / nozioni delle diverse qualità dei corpi, ma / c'in-

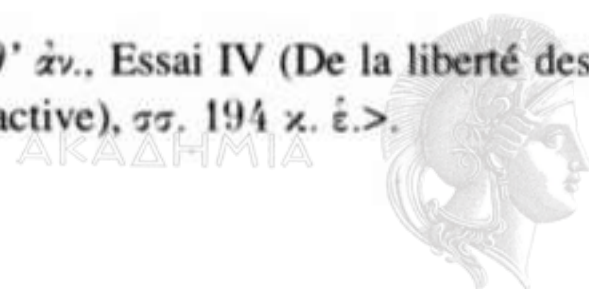
35 spirano anco tutti i giudizi primitivi, che / portiamo sulle proprietà di tale e tal corpo / determinato <ex det[t]erminato>, del pari la facoltà morale / non ci dà solamente le idee primitive del / giusto e dell'ingiusto, del merito e del de/merito, ma ci suggerisce ancora tutti i giudizi / particolari sulla giustizia o ingiustizia di tale / o tal altra azione in particolare, sul merito / o sul demerito di tale o tal altro carattere. / La testimonianza della nostra facoltà morale, come / quella dei nostri sensi esterni, è la testimonianza / della natura e noi

abbiamo gli stessi motivi di / fidarci all'una e all'altra. Le verità, im/media-
tamente <ex immediat[t]amente> attestate dai sensi esterni, sono / i principii
primi, secondo i quali ragioniamo sul / mondo materiale e da cui deduciamo/
tutta la conoscenza fisica. Le verità, immedia/tamente rivelate <ex ri-
5 vel[l]ate> dalla facoltà morale / sono del pari i principii primi di tutti i nostri/
ragionamenti morali e la fonte, da cui scaturisce / tutta la nostra morale co-
noscenza. Poiché è chiaro / che essendovi ragionamenti morali, vi debbono
130r essere // principii primi generali e per sé evidenti <ex ev[v]identi>. Da / que-
sti principii si possono dedurre sinteticamente / tutte le regole particolari del-
10 la condotta e a / questi principii si possono analiticamente ridurre / tutti i do-
veri e tutte le virtù particolari. Ogni / scienza ha [il] i suoi principii proprii,
sui quali tutta quanta è / fondata. E questi primi principii di ogni scienza ci
sono / immediatamente suggeriti <sic> dalle varie facoltà e dai vari / sensi,
corrispondenti a vari oggetti delle scienze. I primi / principii della morale so-
15 no le imediate <sic> suggestioni della / facoltà morale; essi ci mostrano ciò
che l'uomo *deve* essere. / Tutto ciò, che è immediatamente concepito come
giusto, trae / seco una obbligazione morale. /

I giudizi morali hanno questo di particolare, che sono / seguiti di emo-
zione e di affezione benevola, o malevola / di piacere o di pena <ex pen[n]a>.
20 La benevolenza e la stima non / solo si danno, per un movimento naturale, alla
moralità, / ma ci sembrano eziandio esserle legittimamente dovute / come
l'immoralità ci sembra meritare legittimamente / l'odio e l'indignazione. Tut-
te le operazioni del senso mo/rale si riducono alle tre seguenti: 1^{mo} giudizio
inappellabile <sic> / di ciò che è bene, di ciò che è male e di ciò che è indiffe-
25 rente / nella condotta di un agente morale; 2^{do} approvazione del / bene e dis-
approvazione del male in conseguenza di questo / giudizio; 3^{zo} emozioni di
piacere o di pena, che si eccitano / in noi secondo che le azioni sono <sic>
giudicate buone o cattive. / Posto il concetto del dovere e il giudizio morale,
passa / Reid a dimostrare che vi è in noi il principio di causalità / e il princi-
30 pio che noi siamo la causa efficiente delle / nostre azioni. /

Tutto ciò che comincia ad esistere, dice egli (Saggio 4^{to} Cap. 2^{do})¹⁰⁶,
ha necessariamente una causa, e questa causa / era <sic> capace di dargli
131v l'esistenza. Lo stesso si deve dire // di ogni cambiamento. Questo principio
si manifesta / per tempo nell'intelletto umano; è sì universale e / sì profonda-
35 mente radicato nella nostra natura, che / il più determinato scetticismo non
può estirpar/nelo. La nostra credenza nell'esistenza di Dio è fon/data su que-
sto principio. Ad ogni ora, ad ogni momento / della vita, esso governa la no-
stra condotta. Da questo / principio ne viene, che allorquando una cosa subi-

106. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 135, σημ. 1: Δοκίμ. Δ, Κεφ. 6', "Ενθ' ἑν., Essai IV (De la liberté des agents moraux), Chap. II (Des Mots cause et effet, action et puissance active), σσ. 194 κ. ε.>.



sce <sic> / un cambiamento, o essa stessa è <sic> la causa efficiente / di questo cambiamento, o questo cambiamento è <sic> stato / prodotto da una causa straniera. Nel primo caso / essa ha agito e si dice che è dotata di *potenza* attiva. / Nel secondo è passiva. L'essere che produce un cam/biamento
5 è detto *causa*, o *agente*, e il cambiamento / *effetto* e l'esercizio della potenza attiva chiamasi / *azione*. Causa efficiente, potenza di produrre l'effetto, / azione di questa potenza, tali sono le nozioni, che de/rivano necessariamente dal principio di causalità. / Allato a questo principio un altro se ne manifesta/ assai per tempo nello spirito umano, ed è che noi / siamo la causa efficiente
10 delle nostre azioni delibe/rate e volontarie. La nostra coscienza ci attesta, che/ per produrre certi effetti noi facciamo <sic> un esercizio di / potenza talvolta penoso. E questa è la fonte dell'/idea, che abbiamo di una causa efficiente e forse / anco l'origine del convincimento della necessità / di una causa per ogni cambiamento. /

15 Posta dunque la libertà morale e posti i primi / principii della morale, quali immediate sugestioni <sic> / della facoltà morale, o del senso morale,
132r altro non / rimane che enumerare, classificare e ridurre // questi primi principii. Poiché la morale, come ogni / altra scienza, ha i suoi principii primi. Ogni cosa / creduta o è primo principio, o conseguenza di primo / principio.
20 Nel secondo caso bisogna ricorrere alla / logica. Nel primo al senso comune. E quanto / ai segni, pei quali si riconoscono le decisioni del senso / comune, veggasi il capo 4^{to} del Saggio VI¹⁰⁷. I primi / principii debbono essere per sé evidenti. Essi sono / relativi o alla virtù in generale, o alle virtù parti/colari, o ai conflitti che sembrano elevarsi fra le / varie virtù. Senza pretendere di fare una enume/razione completa <sic> Reid indica (Saggio V Cap.
25 1^o),¹⁰⁸ come appartenenti alla prima specie, i seguenti: /

1^{mo}) Vi ha *νno* nella condotta umana alcune cose, che meritano / approvazione e lode, alcune altre biasimo e punizione / e le varie azioni, che meritano l'uno o l'altra, la / meritano in varii gradi. /

30 2^{do}) Ciò, che non è volontario, non può meritare né biasimo / né approvazione morale. /

3^{zo}) Ciò, che deriva da necessità inevitabile, può essere / aggradevole, o disaggradevole, utile, o nocivo, ma / non potrebbe essere soggetto né di biasimo, né di appro/vazione morale. /

35 4^{to}) Si può essere colpevole ommettendo ciò, che si deve fare, / o facendo ciò, che si deve evitare. /

107. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 136, στμ. 1: Œuvres, τ. V, Essai VI, Chap. IV, (Des premiers principes en général), σσ. 69 κ. έ. >.

108. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 136, στμ. 2: Δοκίμ. Ε, κεφ. α', Œuvres, τ. VI, Essai V, (De la Morale), Chap. I (Des premiers principes de la Morale), σσ. 297 κ. έ. >.



5^{to}) Non dobbiamo negligenere alcuno dei mezzi, che sono / a nostra disposizione, per conoscere il nostro dovere. / Ed ecco alcuni di questi mezzi:
133v dare la piú seria / attenzione alla nostra istruzione morale; osservare // ciò, che approviamo e ciò, che disapproviamo tanto / nella condotta delle persone, con cui viviamo, che in quella degli uomini, le cui azioni ci vengono / riferite dalla Storia; riflettere spesso, nelle ore / in cui la nostra ragione è tranquilla, e il nostro cuore / libero da ogni passione, sulle circostanze della nostra / condotta passata affine di discernervi il bene e il / male, che abbiamo fatto, e cercare quale condotta / migliore avremmo potuto tenere; deliberare /
 10 con imparzialità sulla nostra condotta futura, / apprezzando, per quanto è possibile prevederla, le / occasioni di ben fare e le tentazioni di mal / fare che incontreremo; aver sempre dinanzi allo / spirito questo principio eminentemente vero che / siccome la virtù è ciò, che costituisce la vera dignità / e la vera gloria dell'uomo, così la conoscenza del / dovere è per ciascuno di noi
 15 in tutte le situazioni / della vita la prima e la piú importante delle conoscenze. /

6^{to}) Conosciuto una volta il dovere, la nostra piú seria / occupazione <ex occup[p]azione> deve essere di adempierlo e di corroborare la nostra anima contro le tentazioni, che / potrebbero sviarci dal praticarlo. I mezzi per / giungere a questo fine sono: mantenere in noi un / sentimento vivo e ognor presente della bellezza / della virtù e della bruttezza del vizio, della felicità attuale e delle ricompense future <ex fut[ur]e>, che / l'una ci assicura, e delle
 20 conseguenze funeste, / che l'altro trae seco in questa vita e al di là // di questa vita; avere sempre fissi gli occhi sui più bei / modelli di virtù, che ci presenta
134r la storia e il mon/do, in cui viviamo; contrare e corroborare in noi / la doppia abitudine di sottomettere le passioni / all'impero della ragione e di rimanere irremovibili nelle risoluzioni prese relativamente / alla nostra condotta; evitare le occasioni di mal / fare, che possiamo fuggire senza taccia di debolezza, / e quando l'ora della tentazione è giunta, implorare / il soccorso di Dio,
 25 che ci ha creati. /

Dopo questi principii generalissimi, passa Reid ¹⁰⁹/ a indicare alcuni altri principii pur generali, ma / di minor portata, e sono quelli della seconda specie: /

1) Dobbiamo preferire un bene maggiore, quandanco / fosse lontano, a
 35 un bene minore, e un male minore / ad uno maggiore. Questo è un principio di virtù e di / ben inteso interesse, che i moralisti non debbono negligenere. /

2) Dobbiamo uniformarci nella nostra condotta alle / intenzioni della natura, quali si rivelano <ex revel[atio]no> nella / nostra costituzione. La co-

109. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 138, σημ. 1: "Ενθ' ἂν, σσ. 300 κ. ε.>.



scienza, questa facoltà, / che l'uomo porta in sé, è la legge di Dio scritta nel / nostro cuore; chiunque la viola agisce contro la / sua natura e sarà da essa condannato. /

3) Nessuno fu messo al mondo per sé solo. Ogni / uomo deve dunque
5 considerare sé stesso come un / membro della grande società umana e delle / società subordinate, alle quali più particolarmente / appartiene, quali sono la patria, la provincia, gli / amici, la famiglia, e fare il maggior bene e il / minor male possibile a queste differenti società. //

135v 4) Dobbiamo agire verso gli altri allo stesso modo, in / cui giudichiamo
10 che dovrebbero agire verso di noi, / se essi fossero nella nostra situazione e noi nella / loro. La stessa verità può venire espressa sotto / forma più generale: noi dobbiamo praticare ciò, / che approviamo, ed evitare ciò, che disap-
proviamo / negli altri, quando le circostanze sono identiche. /

Questa regola è fondata sull'uguaglianza umana / e comprende tutte le
15 regole della giustizia senza / eccezione. /

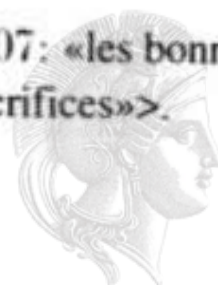
5) Per chiunque creda all'esistenza, alle perfezioni e alla / provvidenza* di Dio, l'obbligo di onorarlo e di obbedirgli / è d'una evidenza immediata. / La terza classe di assiomi morali comprende quelli, / che determinano a quale fra due virtù dobbiamo / accordare la preferenza, allorché una apparente /
20 opposizione sembra esistere fra le azioni, che esse / prescrivono. /

Considerando unicamente le varie virtù come / disposizioni dello spirito, o determinazioni della / volontà, di agire in conformità ad una certa regola / generale, non vi può essere fra di esse alcuna opposi/zione; esse costituiscono una regola di condotta / uniforme e conseguente. Ma fra le azioni parti/colari,
25 che le varie virtù possono prescrivere, l'opposi/zione è possibile. P.E. lo stesso uomo può / essere in cuor suo *generoso, riconoscente e giusto*. / Queste disposizioni non si contraddicono, anzi si for/tificano reciprocamente. Ma può accadere, a / cagion d'esempio, che la giustizia ci vieti ciò che / la gene-
136r rosità e la riconoscenza ci ispirano. In tal // caso è evidente che la generosità
30 deve cedere alla / riconoscenza ed ambedue alla giustizia. Del pari / la benefi-
cenza verso coloro, che non soffrono deve ce/dere alla compassione verso co-
loro, che soffrono. Del / pari le buone azioni debbono andare innanzi alla / preghiera. Ed in generale è evidente che quando / vi ha concorrenza fra varii atti debbono cedere quelli / che procedono dalla virtù la più elevata e che
35 hanno / più valore intrinseco. /

Chiusa così la lista dei primi principii della morale, / Reid vi aggiunge la seguente osservazione¹¹⁰. Tutte le / varie verità <ex virtù>, fin qui enume-
rate, sono chiamate *principii / primi*, perché sembrano possedere quella evi-

* <provvidenza καὶ providenza>.

110. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 139, στμ. 1: Π6. ἐν ταύταις Th. REID, εἰς τὸν ἀν. σ. 307: «les bonnes œuvres doivent passer avant la prière, parce que Dieu aime mieux la miséricorde que les sacrifices»>.



denza / intuitiva e irresistibile, che caratterizza i principii / di questa specie. Forse potrebonsi <sic> ridurre a minor / numero, ma non si potrebbero risolvere in altri / principii più evidenti. Su di essi si fondano tutti / i ragionamenti morali degli antichi e dei moderni / e collo sviluppo <sic> morale che accorgiamo sempre più / della loro evidenza fondamentale. /

Questo è il sistema di Reid quanto ai principii in/nati e alle idee innate, la cui esposizione non / abbiamo potuto rendere più compendiosa e le cui / idee furono in massima parte adottate e sviluppate >in istoria dai Filosofi che gli succedettero e in Francia dal Royer-Collard dal sig. / Cousin da Jouffroy e 10 dalla scuola eclettica de'/nostri giorni. Rimane ora che anco su questo / assoggettiamo alcune osservazioni.

CAPITOLO XII

15

<LA CRITICA DEL SISTEMA DI REID>

1^{mo}: Due sono i meriti eminenti di Reid: 1) quello d'essere salito, come abbiamo già osservato, prima di Kant // all'elemento subbiettivo e a 137v *priori* dell'umana / conoscenza; 2) quello di essere rimasto sempre fedele al metodo di osservazione e di induzione. / Con questo metodo, che è il metodo psicologico, / egli ha reso eminenti servizi alla Filosofia. Ha / distrutto lo scetticismo di Hume, ha arricchito / di molti nuovi fatti la scienza ed ha fondato una / scuola, che continuando i suoi lavori segna un'epoca importantissima nella storia della Filosofia / moderna. Ma colpito e quasi offuscato dalla / mossa di elementi *a priori*, che si rivelarono alla / sua osservazione, egli si affrettò a collocare tra / i primi ed innati principii molti principii derivativi e secondarii, non ebbe la forza o la pazienza / di esaminare se veramente sono primitivi o se / sono dedotti, e tutto ciò, che egli non vide discendere 25 direttamente e chiaramente dal senso, attribui alla forza insita nel nostro io, senza curarsi / di determinare se immediatamente o mediata/mente da quella forza deriva. D'altronde / quanto fu egli sagace e profondo osservatore, / altrettanto fu prudente e modesto. Non pretese / mai di avere completamente esplorato tutte le / regioni dell'intelletto, e fu ben lungi dal sostenere / che i 35 risultati delle sue osservazioni debbano / essere considerati come definitivi <ex def[ini]tivi>. Sotto questo, / come sotto molti altri rapporti, potrebbe servire d'esempio. /

2^{do}: Ma i difetti stessi di Reid rendono l'ufficio della / critica più difficile con esso che con altri Filosofi. // Ché, altre le ripetizioni, le lungaggini e 138r l'ineguaglianza / dello stile, non è raro il <sic> trovarlo tal fiata in / contraddizione con sé stesso, e, a causa di quel carat/tere vago e incerto, che mostra 40

da per tutto la sua / dottrina, riesce assai malagevole il coglierla nel / suo insieme, l'offerirne un quadro preciso e pers/picuo, e l'assoggettarla quindi ad esame. Così, a / cagion d'esempio, dopo avere enumerato con molta / esattezza nel capo 2^{do} del Saggio II¹¹¹ tutti i principii / primitivi scoperti nel
5 [primo] ^v I, egli vi frammischia / il principio della credenza all'autorità del genere / umano, di cui fino allora non aveva mai tenuto / discorso. Noi non possiamo che ammettere la / credenza nella realtà obbiettiva delle cose esterne, / credenza simultanea a quella, che abbiamo / nell'io senziente e nella veracità delle nostre / facoltà. La sensazione è la forma sotto cui questa / credenza si manifesta. L'io è inseparabile dal non io. Ma l'io si manifesta e si afferma non per / la sola sensazione ma principalmente per l'atti/vità e per il pensiero. Ma non appena l'io / sente, si distingue tosto, per una primitiva intuizione, / dal non-io. La credenza nella veracità delle nostre facoltà / è una conseguenza dell'affermazione dell'io e del non io. / La credenza nell'autorità del genere umano, nella veracità dei nostri / simili, sono tendenze più che principii e sono ten/denze nate anch'esse da quella primitiva affermazione e distinzione accoppiate però ad altri elementi / e ad altri principii.
139v Io primitivamente so di essere // e so che, oltre all'io, vi è un non-io. E non appena veggo / in questo non io altri esseri simili al mio, applico il / principio di causalità e da questa applicazione, / combinata con quella del principio d'identità, de/duco la conseguenza, che effetti simili derivano <sic> / necessariamente da cause simili, e così credo alla / veracità degli altri uomini, credo all'autorità del / genere umano <> (il che non è che la stessa credenza / più estesa) <> e credo finalmente nella costanza delle / leggi della natura.
25 Quello che Reid chiama / principio d'induzione altro non è, che il principio di causalità combinato con quello d'identità, / come abbiamo già dimostrato. Con ciò si vede / quanto questi principii, enumerati da Reid, sieno / ben lungi dall'essere tutti primitivi e in pari tem/po perché gli abbia egli riuniti in questo primo / gruppo quasi sotto lo stesso titolo. Noi non neghiamo che
30 queste operazioni non avvengano per tempo / nel nostro intelletto e che non le faccia esso rapidissimamente, né sosteniamo che esso abbia / coscienza e delle operazioni che fa e dei principii / che vi aplica <sic>, coscienza, la quale non acquista che / assai tardi [coll'analisi] colla riflessione e / coll'analisi. Ma se possiamo dimostrare che / per arrivare a quelle credenze, queste operazioni e questi principii sono necessari, avremo con / ciò stesso dimostrato che esse non sono né semplici, né primitive. Noi crediamo facile questa / dimostrazione sol che si voglia fare una possente / ed accurata analisi degli
140r elementi che esse // comprendono. Perché credo nella veracità de'miei / simili, quando, p.e., mi manifestano una loro idea, / un loro desiderio o una lo-

111. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 141, στμ. 1: Œuvres, τ. III, σσ. 45 κ. ε.>.



ro volontà? Perché / quelle manifestazioni sono in me pure effetti di / quelle
tali idee, volontà o desiderii. Ora il dire, / effetti simili debbono avere cause
simili, altro / non è che dire che, tutto ciò che è, non può in pari tem/po non
essere e che tutto ciò che è<,> ha una causa. / Se io trovo che i tre angoli di
5 un triangolo sono uguali / a due retti per le ragioni A.B.C. in ogni altra / fi-
gura simile io troverò la stessa proporzione e per / le stesse ragioni. E così, a
cagion d'esempio, il pianto / in me è ordinariamente segno di tristezza; ora /
questo pianto io veggo in un altro, e se tutto ciò, che / è, deve avere una cau-
sa, anco questo pianto deve / avere una causa, e se il pianto ha in me ordina-
10 riamente / per causa la tristezza, in tutti gli altri deve avere la / stessa causa,
poiché altrimenti il pianto sarebbe <sic> e non sarebbe <sic> / nello stesso
tempo, il che è assurdo, / perché nell'idea del pianto sta compresa anco /
quella di effetto di una data causa, che è la / tristezza. Ecco su quali principii
è fondato il ragio/namento per analogia e per induzione, sia che / si applichi
15 ai nostri simili o ai fenomeni della / natura, come abbiamo già detto nel [pa-
ragrafo] / § V e se il ragionamento per analogia non è / sempre infallibile,
ciò deriva dai limiti e dalla / imperfezione della nostra conoscenza. /

3^{zo}: Oltre l'idea di sostanza corporea, sostiene Reid che / s'hanno pure
141v altri concetti relativi alla materia, // i quali non ponno venir dedotti dal sen-
20 so, ed hanno / per conseguenza altra origine. Ma nessuno di / quelli, che an-
novera, è veramente primitivo. / La divisibilità della materia all'infinito è
una / deduzione, che si fa per mezzo del principio d'identità, dall'idea, che
abbiamo dell'estensione, / che è la prima qualità della materia; lo stesso / di-
casi degli altri. Sono deduzioni delle idee di / spazio, di luogo, di moto, fatte
25 tutte per mezzo del / principio logico; stimiamo inutile di darne la / prova. In
quanto all'idea dello spazio, sembra / egli essere incorso nello stesso errore
di Kant, che / la considerò come una forma subbiettiva della / sola sensibili-
tà, e non come un elemento / dell'idea dell'essere e di ogni essere. E l'origi-
ne / subbiettiva di tale idea non è in Reid abbastanza / chiara. Sembra egli
30 dire che i due sensi, della / vista e del tatto, la fanno nascere in noi, e che /
essa poi se ne rende indipendente, s'ingrandisce / si fa infinita quasi per una
elaborazione del / nostro intelletto. Ora in tutto questo non vi è / niente di
vero. L'idea, che abbiamo fin da / prin^cipio dello spazio, è quella di uno
spazio / infinito, e [come] gli è appunto come tale che non / può derivare dal
35 senso, il quale non ci dà che il / finito. E se non ammettiamo l'origine pura /
e a priori di tale idea, non vi ha operazione dell'/intelletto, che ce la possa
142r far acquistare o che la // possa completare <ex complet[t]are>, perché ogni
operazione di tal / natura presuppone essa stessa l'infinità dello / spazio.
Sotto questo rapporto la teoria di Kant è assai superiore / e la sola vera. Il
40 tempo viene da Reid considerato come una / suggestione inevitabile della
memoria ed anco intorno a ciò si / può ripetere <sic> l'osservazione che ab-

biamo fatto sulla teoria dello spazio. / Gli sviluppi, ch'egli dà all'idea del tempo e dello spazio, ci fanno / scorgere, in mezzo a molte vedute ingegnose e profonde, l'imbarazzo / in cui fu tratto dal non aver riconosciuto la vera o^Υrigine di tali idee. / E gli è quasi involontariamente e senza accorgersene
5 ch'ei confessa / che lo spazio e il tempo sono le condizioni necessarie dell'esistenza / di tutti gli esseri. Ora da questa confessione al dire, che il tempo / e lo spazio sono due elementi necessarii dell'idea dell'essere / non vi è che un passo, e ciò posto, cessa ogni imbarazzo quanto / alla loro classificazione e assai più solide di quello che egli / creda_{<>} ci appariscono le speculazioni
10 di Newton e di Clarke. / Coll'idea del tempo sembra chiudere la lista delle idee innate. /

4^{to}: Quanto ai principii, quattro sono le proposizioni, colle quali / egli volle dare un criterio per riconoscere se vi sono pri/mi principii, e quali sono. Nessuna osservazione faremo / sulla prima, poiché è certo che senza di
15 essi il ragionamento / non avrebbe né principio né fine. Quanto alla seconda, / essa è di già compresa nella prima, poiché anco la proba/bilità e improbabilità delle cose si dimostra per mezzo del / ragionamento. Ma non crediamo si possa dire, che alcuni / principii conducono a conseguenze certe, ed altri a conse/guenze probabili, il che farebbe supporre due diverse / spe-
20 cie di principii primi, gli uni certi e gli altri probabili, / perché la natura delle conseguenze dipende dalla natura / dei principii e i principii se non sono necessarii universali / e assoluti_{<>} non sono principii; la probabilità o improbabilità delle conseguenze non dipende da essi, ma dalla / natura delle cose, alle quali si applicano. La terza è / un voto, che certamente, se venisse
25 realizzato, renderebbe / assai più celeri e sicuri i progressi di tutto lo scibile.
143v La // quarta è anch'essa compresa nella prima, poiché tutto si / riduce in essa a mettere in evidenza la forza e la autorità del / ragionamento. E in quanto ai mezzi indiretti, che egli indica / come opportuni per riconoscere quali sono veramente i primi / principii, non v'ha alcun uomo ragionevole,
30 che tacitamente / o espressamente non gli ammetta. Crediamo però sempre che / il vero criterio sia quello di Kant. La necessità e l'universalità / sono i veri segni delle idee e dei principii *a priori*. /

5^{to}: Riprendendo egli più innanzi la distinzione fra i / principii primi per le verità necessarie e i principii primi / per le verità contingenti, egli studiandosi di annoverare / quelle della seconda specie, si riduce ai seguenti :
1° all'autorità infallibile della coscienza; 2° all'idea dell'/io come sostanza distinta dal *non io*; 3° all'autorità della / memoria; 4° alla credenza nell'identità personale; 5° alla / realtà obbiettiva degli oggetti esterni; 6° alla credenza / nella nostra libera attività interna, ossia, nel ^Υ*nostro* pottere _{<sic>}; 7°
40 alla / fede nelle facoltà, per le quali distinguiamo la verità / dall'errore; 8° alla credenza nella identità di natura / dei nostri simili; 9° alla credenza nella

veracità dei / segni, che esprimono le idee, le volontà e i sentimenti / dei nostri simili; 10° alla fede, che riponiamo nella testimonianza umana in materie di fatto, e nell'autorità / umana in materie di opinioni; 11° alla possibilità di / prevedere alcuni avvenimenti; e finalmente 12° al / convincimento, che
5 l'avvenire somiglierà al passato. / Intorno a tutti questi principii potremmo limitarci a / ripetere quanto abbiamo osservato nel numero 2° relativa/mente al Cap. 2° del *Saggio*, di cui il nostro autore / non fa che ripetere le conclusioni. La primitiva osservazione / della Filosofia, la sua prima affermazione è come abbiamo / già detto, l'*io sono*, perché appena sono, so di essere. / Ora
10 l'*io sono* comprende io sento, io mi ricordo, io / penso, io giudico, io voglio,
144r io agisco, le quali cose tutte // non sono che elementi della forma dell'*io*. Ora, sebbene / l'idea dell'essere, ch'io discopro in questa prima osservazione di me stesso, in questa prima operazione della coscienza, sia / universale e necessaria, come abbiamo già preavvertito, pure / con questa prima
15 proposizione, altro io non affermo che un fatto / indubitabile, sì ma contingente, non necessario, ma assoluto / e quindi destituito di quei caratteri, che distinguono i primi / principii. Ecco a che si riduce l'autorità della coscienza / (N 1°), l'autorità della memoria (N 3°), la credenza nell'identità personale (N 4°), la credenza nella nostra attività / interna (N 6°). Tutte queste sono
20 idee comprese nel / fatto dell'essere e nell'idea dell'essere. E siccome unitamente all'*io*, sebbene da quello distinto, scorge per / una primitiva intuizione il *non io*, così credo all'*io*, come / sostanza distinta dal *non io* (N 2°) e credo nella realtà obbiettiva degli oggetti esterni (N 5°). Quanto poi alla / fede nelle facoltà, per le quali distinguiamo il vero / dal falso (N 7°), questa fede si
25 compone di due elementi: / della certezza, che ci inspira la coscienza del nostro io, e questa / è, per così dire, un elemento di fatto, e della certezza di dritto, che ci inspira la evidenza ineluttabile dei primi / principii. Quanto poi alle tre credenze dei numeri / 8, 9, e 10, abbiamo già detto, che lungi dall'essere / primitive esse sono dedotte e si fondano sui due principi / d'identità e
30 di causalità, pei quali riconosciuta l'identità / dei fenomeni *e degli effetti* crediamo nell'identità / delle sostanze e delle cause. Le due ultime s'identificano, o per dir meglio, la prima non è che conseguenza / della seconda, poiché la possibilità di prevedere gli / avvenimenti futuri dipende dal convincimento che / l'avvenire somiglierà al passato. La fede poi nell'ordine /
35 della natura, ossia, nella costanza delle sue leggi, è / anch'essa una credenza
145v composta in parte dal // principio di causalità, come fu già osservato, e in parte / dalla fiducia, che riponiamo nella sagesza <*sic*> del creatore. / Non è dunque neppur questa una credenza primitiva. Ecco / a che si riducono questi pretesi principi delle verità / contingenti. /
40 6° Quanto poi ai principi delle verità necessarie, la / loro divisione secondo le varie scienze, a cui appartengono, / è suscettibile di più osservazio-



ni. Prima di tutto nes/suno vorrà negare che le facoltà, con cui ci apli/chiamo <sic> alle varie scienze, essendo sempre le stesse, / non si può ammettere che vari e diversi sieno i principi / che le dirigono. L'uomo, sia che ragioni sui fatti, o ne / ricerchi le cause, o ne ricerchi il fine, non si [✓]vale / che degli
5 stessi tre primi principi da noi enumerati, qualunque sia d'altronde il soggetto delle sue ricer/che o il campo delle sue osservazioni. Supporre il / contrario sarebbe lo stesso che scindere l'umano / intelletto e cadere in un errore analogo a quello, in / cui incorse Bacone col dividere e classificare le / scienze secondo le varie facoltà che ci s'impiegano. / Certo che ogni scienza ha il
10 suo punto di partenza, i suoi / dati sui quali lavora edificandovi sopra le sue cos/truzioni, ed i quali essa prende o immediatamente dalla natura, o mediatamente dagli ultimi rivelati di / altre scienze, e sotto questo rapporto le scienze si possono / dividere in secondarie e primitive, in anteriori e / posteriori. Ma se uno e identico è in ogni scienza lo / scopo, che è la ricerca del
15 vero, e se identico è / l'organo con cui opera, identici sono i principi, pei / quali si serve e da cui si dirige. Altrimenti biso/gnerebbe supporre tanti principi primi quante sono / le scienze, e queste possono crescere e moltiplicarsi //
146r all'infinito. Finalmente il dire, che ogni scienza ha / i suoi principi primi non basta; bisogna dimostrarlo. Si conviene in generale che questi / principi pri-
20 mi esistono nelle matematiche, sebbene / i matematici stessi non vadano d'accordo nell'enumerarli. /

Ma noi dimostreremo tra poco che anco questo è un errore. /

I principi primi delle matematiche, i suoi assiomi, non / sono che definizioni, o proposizioni dedotte da definizioni / per mezzo del principio d'i-
25 dentità, più o meno direttamen/te, più o meno espressamente. Quanto ai principi delle / altre scienze, non v'ha alcuno, a nostra conoscenza, che / abbia tentato di enumerarli, e lo stesso Reid, sebbene / gli annunci, non ce li indica fra tutti e non li discute <sic>. / Dei principi grammaticali, sebbene gli annunci per i / primi, non fa che dar qualche esempio e poi non ne fa più / pa-
30 rola. I principi logici e metafisici gli enumera assai / rapidamente, e non si estende che sui principi estetici / e morali. Quali sono i suoi principi grammaticali e / i suoi principi logici? Definizioni, conseguenze di / definizioni, dedotte per il principio d'identità, così / p. e., qualunque frase suppone un sostantivo, e non / vi ha frase senza verbo, sono conseguenze della de/fini-
35 zione che si dà e dell'idea, che ci formiamo della / frase. Così ogni proposizione è vera o falsa, ed una / proposizione non può essere vera e falsa ad un tempo, / è la stessa idea espressa sotto due forme diverse, è / una conseguenza dell'idea che ci formiamo della / proposizione. Lo stesso dicasi dell'asserzione, che non / vi può essere né verità, né errore in una unione di / parole,
40 che non formi proposizione, e di tutto il resto. / E reca veramente sorpresa come egli, parlando dei / principi logici, ometta > al pari di Kant, il princi-

147v pio d'identità, che // per universale consenso, è il principio logico per eccellenza, / e adotti invece le scipite osservazioni di Locke su / tale principio. E principi matematici non fa che / accennarli. Quanto ai principi matematici, il primo, / cioè, la sostanzialità dei corpi e dell'anima nostra, / non è che una
5 ripetizione di quanto ha detto relativa/mente alle prime idee, che si rivellano <sic> contemporanea/neamente alla prima sensazione, e le quali abbiamo / veduto a che si riducono. Il secondo è il principio / di causalità, il quale non si sa perché è considerato / esclusivamente come metafisico, mentre è di grandis/simo uso nella Filosofia naturale e indispensabile / in tutto lo scibile. Il
10 terzo in fine non è che una / applicazione del secondo. Veggiamo ora quali sono / i suoi principi estetici. /

7^o: Egli riconosce un bello assoluto, come un vero / assoluto, e fa consistere il bello nella eccellenza di / natura delle varie specie di cose. Ciò posto, non / si sa comprendere perché egli più innanzi mette / sulla stessa linea
15 la novità, la grandezza, e la / bellezza propriamente detta, e come dichiarare impossibile / il dare una definizione generale di quest'ultima. /

La novità non è qualità dell'oggetto, ma è un rapporto / fra questo e la persona che lo contempla, come dice / egli stesso. Se dunque non è qualità dell'oggetto, a / qual titolo la si può considerare come elemento / del bello, o
20 come qualità analoga alla bellezza? / Che se si dicesse che la novità piace, si risponderebbe / non sempre, e se piace il nuovo, piace anco l'abituale e il consueto, e la ragione, per le quali sì / l'uno che l'altro ora piacciono ed ora dispiacciono, / si trovano nelle leggi della costituzione umana, e non hanno //
148r niente di comune colla bellezza. Così la grandezza è / anch'essa un grado di
25 eccellenza di natura, e più che una / qualità analoga alla bellezza, deve considerarsi come / un elemento costitutivo della bellezza, massime nelle / cose morali, alle quali più particolarmente appartiene. / Noi vedremo a suo luogo che cosa sia il bello e quali / sieno i rapporti fra l'essere e il vero e il bello e il bene. / Ma possiamo fin adesso osservare, che i giudizi sul / bello, se sono
30 primitivi dal lato del sentimento, non / sono tali dal lato della ragione, e che / i principi estetici non possono annoverarsi tra i / principi primitivi, sebbene immediatamente da quelli / derivino. D'altronde egli stesso distingue i giudizi / istintivi del bello dai giudizi razionali e il bello / primitivo dal bello derivato. Tutto questo fa vedere / che, se il sentimento estetico è primitivo, spontaneo, non / riflesso, non ragionato, tale certamente non è il giudizio / estetico, e per vero, dal momento che si ammette un / giudizio estetico, questo giudizio altro non può essere / che un confronto fra l'oggetto e un tipo ideale, che / abbiamo nella nostra mente. Ed allora la quistione è / se abbiamo questo tipo innato, come credevano i Plato/nici, o se ce lo formiamo col soccorso
40 dei principi assolu/ti, o se giudichiamo del bello secondo un senso particolare, analogo al senso morale, ammesso da alcuni / filosofi e dallo stesso Reid,

come vedremo tra poco. La / seconda opinione a noi pare la vera. Ammessa l'idea / dell'essere coi suoi elementi e coi suoi principi, noi ne / ricaviamo le tre idee del vero, del bello, e / del bene, che non sono che tre aspetti dell'es-
149v sere. E / siccome questa deduzione si fa *a priori*, per mezzo di // idee prime e
 5 di principi assoluti, le conseguenze, che / ne emergono, hanno la stessa uni-
 versalità e la stessa / evidenza delle idee matematiche. In questo senso / sola-
 mente si può dire che i principi estetici sono uni/versali e assoluti. Questa
 parte della dottrina / di Reid è la più incoerente e la più confusa di tutte. /

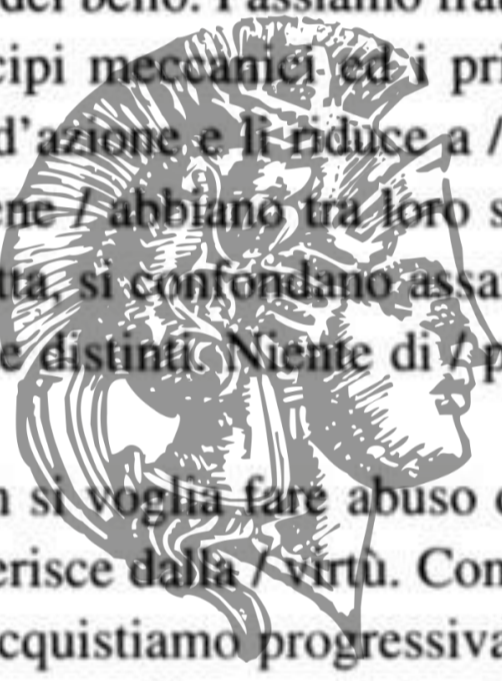
Così la grazia egli dichiara indefinibile e poi sostiene / che non esiste che
 10 a due condizioni, il moto e la natura/lezza. Ora è un fatto che vi sono oggetti
 molti graziosi / quantunque in citato di perfetto riposo. Quanto poi alla / natu-
 ralezza, essa può contribuire alla grazia, ma sol/tanto perché rivela più aperta-
 mente ed esprime le / qualità e i sentimenti di un carattere amabile. Questo /
 dunque sembrerebbe essere secondo Reid l'elemento / fondamentale della gra-
 15 zia. Ma che questo non sia il / solo, lo vedremo allorché tratteremo più diste-
 samente / dei principi del bello. Passiamo frattanto ai prin/cipi morali. /

8^o: Oltre i principi meccanici ed i principi animali, Reid / riconosce
 de'principi razionali d'azione e li riduce a / due: al ben inteso interesse e al
 dovere, i quali, sebbene / abbiano tra loro strettissimi rapporti, e, suggeren-
 20 docì la / stessa condotta, si confondano assai spesso, pure bisogna / separare,
 perché sono realmente distinti. Niente di / più necessario e di più giusto che
 questa distinzione. /

A meno che non si voglia fare abuso di parole, l'uno / dista dall'altro,
 quanto l'egoismo differisce dalla / virtù. Confessa egli che il concetto del ben
 25 inteso / interesse lo acquistiamo progressivamente; non è dunque / innato. E
 la tendenza, che abbiamo a ricercare il / nostro interesse, non è, come egli di-
 ce, un principio ra/zionale d'azione, fondato nella costituzione dell'uomo //
150r in quanto è creatura ragionevole, ma ben piuttosto è / una tendenza istintiva,
 un istinto insito nell'uomo, / in quanto è un essere fisico e in quanto è suscet-
 30 tibile / di piacere e di dolore e per conseguenza di bene e di / male. L'amor
 di sé, l'egoismo e il ben inteso interesse / non sono che tre manifestazioni
 della stessa tendenza, / tre forme dello stesso istinto, il quale certamente non
 può / annoverarsi fra i principi universali della ragione. /

Che se nella ricerca del ben inteso interesse la ragione inter/viene, ciò ha
 35 luogo perché, dato l'oggetto del desiderio / e della cupidità, come fine, la ra-
 gione, operando colle / sue leggi e co'suoi principi, ne indica i mezzi più ido-
 nei / per conseguirlo. Ma non per questo la ricerca del ben / inteso interesse è
 un principio razionale. Ma se il do/vere non si può ridurre al ben inteso inte-
 resse, esso d'altronde è secondo Reid, troppo semplice, per ammet/tere una
 40 definizione logica, né si può definirlo che / pe'suoi sinonimi, per le proprietà,
 che lo distinguono / e le circostanze, che lo accompagnano necessariamente. /

Però il concetto del dovere, del bene e del male, del / merito e del de-



merito, sebbene indefinibile è incon/trastabile. Il concetto esiste, e noi lo applichiamo, dice / Reid, per mezzo di un senso e direbbesi quasi di un tatto / particolare, che egli, seguendo in ciò i moralisti sentimen/tali, chiama *senso morale*. Ma se ciò fosse, le verità morali sarebbero indimostrabili e questo
5 senso andrebbe, / come gli altri, soggetto a quelle varietà individuali e / a quelle fluttuazioni che distinguono i sensi fisici. La / sola ragione è in tutti identica. Come riconoscere / principi primi, assoluti e universali nel senso o nel / sentimento? L'assoluto e l'universale sono i tre / principi della ragione,
151v e tra questi quello di finalità // è la fonte dell'idea del dovere, ossia, del bene,
10 il / quale, al pari del bello, altro non è che una forma e / una applicazione dell'idea dell'essere e de'suoi / principi. Ammettere un senso morale e una morale / assoluta, come fa Reid, è una contraddizione evidente. /

Dopo avere reso omaggio al principio di causalità e alla / libertà morale, dalla quale, secondo lui, deriva e l'/idea di causa e forse anco il principio
15 pio stesso di cau/salità, (il che è del tutto inammissibile, poiché il / fatto della causalità nostra è particolare e con/tingente e quindi non ne può dedurre niente di uni/versale e di necessario), passa egli ad enumerare i prin/cipii primi della morale, i quali divide in tre classi, / secondo che si riferiscono o alla virtù in generale, o / alle virtù particolari, o ai conflitti tra
20 le varie / virtù; ogn'una delle quali classi sembra difficile / che si possa considerare come indipendente, le due / ultime dovendo piuttosto essere due corollari della prima. Facciamo, intorno a questi principi, alcune / poche osservazioni. Il primo non è che una conseguenza / dell'idea del dovere, la quale è essa stessa conseguenza / dell'idea del principio di finalità. Il
25 secondo e il terzo sono la / stessa idea ripetuta in due modi diversi e sono benlungi / dall'essere primitivi. Il quarto, il quinto e il sesto / non sono anch'essi che regole, o precetti di morale, tutti derivati e dedotti dall'esistenza della legge / morale, della libertà morale e degli altri fatti mo/rali della umana natura. E ciò in quanto ai pri/ncipi della prima specie. Quelli della
30 seconda / sono della stessa natura. Il primo è ad un tempo / principio di virtù e di ben inteso interesse, e, lungi dall'essere primitivo, è dedotto dall'idea del bene, sia come / fine della virtù, sia come fine dell'egoismo. Il se-
152r condo è // anch'esso una deduzione del principio di finalità, e / non abbiamo bisogno di altre osservazioni per dimos/trare che anco i tre ultimi sono
35 ben lungi dall'es/sere primitivi. Quei <sic> <Quelli> della terza classe si riducono ad uno / solo, ed anco questo dedotto; poiché dal momento che si ammette / l'idea del dovere in generale, ne scaturisce tosto quella dei / particolari doveri e dei vari gradi di obbligazione. Ora, ciò / posto, facile è il determinare quali sono i più inferiori / e quali debbano per conseguenza
40 precedere in caso conflitto / fra le varie azioni che essi prescrivono. E per vero si esitereb/be ancora a credere che Reid riconosca tutti questi pri/ncipi

come primitivi, se egli non chiudesse coll'osservare, che / tutte queste verità si chiamano principi primi, perché pos/seggono quell'evidenza intuitiva e irresistibile, che carat/terizza i principi di questa specie, e che, sebbene possano per / avventura ridursi a minor numero, pure non potrebbero / venir risolti in altri principi più evidenti. /

9^o: Volendo ora restringere in poche parole le osserva/zioni finora fatte intorno al sistema di Reid, conclude/remo: /

a) Ch'egli ha comune con Kant il difetto di smembra/re gli elementi *a priori* della conoscenza dividendoli fra / la sensazione, la memoria e l'intel-
10 letto. /

b) Ch'egli pecca quanto all'idee primitive, poiché né / tutte le annovera, né coglie i rapporti, pei quali tutte / si uniscono e si comprendono nell'idea dell'essere e / ammette come primitive alcune idee, che evidentemente sono dedotte. /

15 c) Che a torto egli esclude il principio di identità, non con/sidera nel vero suo aspetto quello di causalità, né / dà al principio di finalità tutta quella considerazione, / che esso si merita. /

153v d) Che erronea è la distinzione, che egli fa tra i principi // primi per le verità contingenti e i principi primi per / le verità necessarie. /

20 e) Che erronea pure è la divisione dei principi primitivi / secondo le varie scienze in cui si divide lo scibile. /

f) Che infine egli pecca e per in completa enumerazione / e per difettosa riduzione non avendo saputo distinguere / né l'origine e natura dei principi estetici, né quella dei principi morali. /

25

CAPITOLO XIII

<MATEMATICA>

30

Il punto in cui siamo giunti colle nostre ricerche / sulle idee assolute e sui principi assoluti, e dopo avere, / colla lunga esposizione e colla critica dei più celebra/ti sistemi, confermato, per quanto ci sembra, la nostra / teorica, ci rimane da esaminare se, oltre i principi / primitivi che abbiamo enume-
35 rato, vi sieno per avven/tura degli altri, i quali servano di <da> fondamento ad / una o più scienze particolari. Ciò che abbiamo fatto / per l'estetica e per la morale confutando le opinioni / di Reid, dobbiamo ora farlo anco per altre dottrine. / E siccome tra queste ve ne ha una, che più di ogni altra / pretende di avere i suoi principi primitivi, particolari, / indimostrabili, universali, as-
40 soluti, non derivati, non / dedotti, in altri termini, i suoi assiomi, e siccome /

questa scienza tutta edificata sulla base di questi / principi, forma, per la evidenza, per la certezza e per / la universalità delle sue teoriche, quasi un terreno / neutro in mezzo allo scibile, chiuso alle dispute / e alle controversie, ed è, per le sue infinite applica/zioni ad altre scienze, un meraviglioso istru-
5 mento / d'intellettuale progresso, così sarà necessario che / esaminiamo con
154r tutta l'attenzione, di cui siamo // capaci, le pretese di questa scienza per vedere se / realmente, i suoi assiomi sono primitivi, nel qual / caso nuovi principi dovressimo aggiungere a quelli, / che abbiamo finora enumerato. /

La Matematica deve la particolare evidenza, / che tanto la distingue, e i
10 mirabili progressi, che ha / fatto, a due cause: alla semplicità del suo / oggetto e all'infallibilità del suo metodo. /

Quanto più l'oggetto di una scienza è semplice / tanto più è essa precisa. E più precise sono quelle / scienze, che hanno per oggetto le idee primitive, per/ché queste sono le più semplici. "Ὅσω δὲ ἂν περὶ / προτέρων τῷ λόγῳ
15 καὶ ἀπλουστέρων, τοσούτῳ μᾶλλον / ἔχει τὸ ἀκριβές. Ἀκριβέσταται δὲ τῶν ἐπιστημῶν / αἱ μάλιστα τῶν πρώτων εἰσὶν· αἱ γὰρ ἐξ ἐλαττόνων / ἀκριβέστεραι τῶν ἐκ προσθέσεως λαμβανομένων / οἷον ἀριθμητικὴ γεω-
μετρίας, (Ἀριστοτ. Μ.τ.φ., <M3, 1078a 9, A2, 982a 25>).

L'oggetto della Matematica è la *quantità* e questa / è o discreta, o continua. Ora la discreta, ossia / il numero, si riduce all'unità, che è una proprietà / della sostanza, la quale è uno degli elementi dell'idea dell'essere, e la conti-
20 nua si riduce all'estensio/ne, ossia, allo spazio, che è pure uno degli elementi / di questa idea, la più semplice, come abbiamo veduto, / e la primitiva. /

Data l'unità e lo spazio, ossia l'estensione colle / sue tre dimensioni, es-
25 sa crea i numeri e le figure, / i primi per mezzo di addizioni, astrazioni, e frazioni / dell'unità, le seconde per mezzo di punti e di linee. / Dall'idea del punto, della linea, della figura, / e del numero, debbono scaturire tutte le de-
155v finizioni // e da queste per mezzo del principio d'identità tutti gli assiomi della matematica. Questa è la vera / genesi delle prime idee Matematiche¹¹². /

30 Il *metodo* della Matematica è la Logica pura / che è essenzialmente infallibile, quando le sue / deduzioni sieno rigorose. / Ora ciò posto, gli è chiaro che tutte le altre scienze / potrebbero sempre più avvicinarsi all'esattezza della Matematica precisando maggiormente il loro oggetto, / ossia, le idee, sulle quali lavorano e attenendosi con / più rigore, che non hanno fatto fin
35 ora, ai canoni / della Logica¹¹³. In altri termini esatta osservazione / e deduzione severa sono i soli due strumenti di perfezione per tutte le scienze. /

112. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 154, σημ. 1: Περί τῆς διττῆς γενέσεως τῶν μαθηματικῶν ἐννοιῶν. Ἀναφ. εἰς τὸν Ἀμμόνιον>.

113. <Πρῶτος ὁ Νικόμαχος ὁ Γεραστηνός (2ος αἰ. μ.Χ.), ἀνέφερε τὴν ἐννοια τοῦ λόγου προκειμένου νὰ δηλώσει τὴν κλίμακα τῶν μεγαλυτέρων καὶ τῶν μικροτέρων τῆς μονάδος λόγων, ἢ διαδοχικῶν ὁρῶν τῆς γεωμετρικῆς καὶ τῆς ἀριθμητικῆς ἀναλογίας>.



E se le verità Matematiche non sono assolute / e universali, se non perché vengono rigorosamente / dedotte dalle idee prime e dai principi primi, chiaro è per ciò stesso che la verità risiede in queste idee / e in questi principi. /

5 Sul numero e sulla qualità degli assiomi mate/matici, gli stessi matematici dissentono. Alcuni / ne ammettono più, altri meno a quelli, che per gli uni / sono indimostrabili, altri si sono studiati di dimos/trare, il che fa vedere che le idee fondamentali / della scienza non riposano ancora sovra basi inconcusse. /

Se gli assiomi Matematici non sono primitivi, / ma sono invece dedotti, 10 essi non lo possono esser / né per il principio di causalità, né per quello di finalità, ma come già dicemmo, per il solo principio Logico. / E quelli, che non sono dedotti, altro non possono essere / che definizioni, e se alcuni, sebbene dedotti non // sono ravvisati come tali, ciò è avvenuto o perché / non tutte le definizioni sono espresse, ossia, perché / alcune si sottointendono, o 15 perché alcune definizioni / non sono esatte, o perché alcune mancano. /

Noi ci occuperemo brevemente di quegli assiomi, che / generalmente sono ritenuti come indimostrabili, e / in ciò fare <sic> seguiremo il consiglio di Leibnizio, il / quale dice (*Nouv. Ess.* Lib. I° in fine)¹¹⁴ esser una / delle sue grandi massime che è bene di cercare / le dimostrazioni anco degli

20 stessi assiomi. /

Primi ci si presentano quelli, che da Euclide / furono chiamati *κοινὰ ἔννοιαι*,¹¹⁵ e che tutti i / matematici ammettono come primitivi e sono i / seguenti: /

1°: Due cose uguali a una terza sono uguali fra di loro. /

25 2°: Se a cose uguali si aggiungano altre uguali, i composti / saranno uguali. /

3°: Se da cose uguali si tolgano cose uguali, i rimanenti / saranno uguali. /

4°: Se a cose ineguali si aggiungano cose uguali, i / composti saranno ineguali. /

30 5°: Se da cose ineguali si tolgano cose uguali, i rimanenti saranno ineguali. /

6°: Due cose, che sono il doppio di una terza, sono uguali / fra di loro. /

7°: Le metà di una stessa cosa sono uguali fra di loro. /

8°: Le cose che combaciano fra di loro sono tra di loro uguali. /

35 9°: Il tutto è maggiore della parte. / A questi per ora fermandoci, possiamo aggiungervi / anco il terzo assioma di Legendre: il tutto è / uguale alla somma delle parti, nelle quali è stato diviso¹¹⁶. / Ora io dico che principio,

157v perché sia veramente // primo deve essere compreso in una sola proposizio-

114. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 155, σημ. 1: *Nouv. Ess.* Βιβλ. Α', ἐν τέλει>.

115. <Στοιχ. Γεωμ. Βιβλ. Α'>.

116. <Π6. Α. Μ. LEGENDRE, *Éléments de Géometrie*, Paris, 1794 (Π6. Στοιχεῖα Γεωμετρίας, ὑπὸ

ne. / Se un principio è espresso per mezzo di più proposizioni / legate tra di loro e dipendenti l'una dall'altra, / questo legame non può essere che un nesso logico, / altrimenti sarebbero proposizioni staccate senza / alcun rapporto razionale fra di loro. E dal momento / che vi è un nesso logico, queste proposizioni si pos/sono ridurre alla forma sillogistica, ossia, ad un / sillogismo espresso o tacito e sotto inteso, e dal mo/mento che vi è sillogismo vi è dimostrazione. /

Così p. e. il primo assioma di Euclide altro / non è che un sillogismo della seconda figura, in / cui il termine medio è il predicato delle due / pre-
10 messe. Se $A=B$ e se $b=B$, $A=b$ / oppure: $A=B$, $B=b$, dunque $A=b$, che è / un sillogismo della quarta figura. Il secondo / può ugualmente ridursi alla forma sillogistica. /

Sieno due quantità uguali A e B ; se ad A aggiungo / 2, se a B aggiungo 2, in vece di A e B avrò / $A+2$ e $B+2$. Ora se $A=B$ e se $2=2$, / anche i loro
15 composti saranno uguali tra di loro / poiché il dire, le somme delle parti di due tutti / sono uguali tra di loro, è lo stesso che dire, che i / due tutti e tutto sono due espressioni della stessa / idea. Quindi anco questo assioma si può / dimostrare, e per negarne la dimostrazione, biso/gnerebbe negare che A e B e 2 sieno quello che / sono, ossia, negare il giudizio d'identità, che è il / prin-
20 cipio di ogni dimostrazione. /

Ora se invece di quantità uguali si suppongono / quantità disuguali, o al-
158r tre uguali ed altre // disuguali e se, invece di aggiungere, si fanno e aggiunte / e sottrazioni, si darà per mezzo di altrettanti sillogismi / la dimostrazione del 3° del 4° e del 5° assioma / allo stesso modo che si è ottenuta quella dei due
25 primi. E se questa dimostrazione non si fa, e non occorre farla, / ciò avviene perché i termini e i rapporti sono tanto / semplici, che la conseguenza si scor-ge a prima vista / facendo rapidissimamente e facilissimamente un sillogismo mentale, come si fa p. e.: quando si dice / che due linee parallele a una terza sono anco / parallele tra di loro. Ma ciò non vuol dire che la / dimostrazione
30 non si possa fare, solo caso nel quale / un principio chiamasi indimostrabile. /

Lo stesso dicasi del 6° assioma: A è doppio di b . B è ugualmente doppio di b , dunque A e B sono / doppii di b , ma se il doppio di b altro non può essere / che una quantità uguale a $2b$, ne viene di conseguen/za che A e $B = 2b$, e se sono uguali a $2b$ sono / uguali tra di loro, che è il primo assioma. /

35 Il 7° due metà della stessa grandezza sono uguali / tra di loro non è che una proposizione identica, una / traduzione, perché già nell'idea di metà è compresa / quella dell'uguaglianza, ed è come se si dicesse le / due metà sono metà; e così l'8° e il 9° si ridu/cono essi pure a proposizioni identiche. In-

Α.Μ. Λεγένδρου, μετφρ. ὁρος Ι. Καρανδηνού, ἐφόρου τῆς Ἰονίου Ακαδημίας, ἐκδ. 6' ὑπὸ Κ. Γκαρπολά "Αθῆναι, 1840, σ. 5)>.

fine il 3° / di Legendre si può ridurre a quest'altro, il tutto / è uguale al tutto, ossia a sé stesso, ossia il tutto è tutto, / poiché le parole *la somma delle parti* non sono, / come già dicemmo, che una traduzione della / parola tutto. /

A questi assiomi succedono in Euclide i due / seguenti: /

159v 5 10°: Tutti gli angoli retti sono uguali tra di loro. // 11°: Se una retta, intersecando due altre, forma dalla / stessa parte due angoli interni, che sieno minori di due / retti, queste due rette protratte all'infinito si debbono / incontrare da quella parte ove sono i due / angoli minori di due retti. / Il primo di questi due fu dimostrato da Legendre (Lib. I°, prop. I^{ma}). /

10 Quanto al secondo, molti tra i moderni si sono / studiati di dimostrarlo o di liberare dall' uso di / questo principio la teoria delle parallele. La / sola esatta teoria delle parallele è forse quella / in cui non si fa uso di questo assioma, e la quale si / fonda sul principio che due rette parallele hanno / la terza direzione e sulla seguente definizione dell'angolo: angolo è la differenza
15 di direzione di due / rette che si intersecano. /

Di più Legendre nella / sua II^{da} Annotazione alla Geometria ha dimostrato con tutta esattezza la proposizione dei tre angoli / di ogni triangolo, dalla quale si possono dedurre le / teorie delle parallele senza bisogno di alcun / assioma, sebbene la sua dimostrazione sia analitica e non geometrica. /

20 L'intimo di Euclide è il seguente: / 12°: due rette non comprendono spazio. /

Ma questo si riduce al 4° di Legendre: che da / un punto all'altro non si può condurre che una / sola linea retta. / Ora dico che questo principio, sotto l'una o / l'altra delle sue forme, non può essere che una / deduzione dell'idea
25 che ci formiamo e della definizione che diamo della retta. Le definizioni della / retta sono molte. Vi è quella di Euclide: *Εὐθεῖα / γραμμή ἐστίν, ἥτις ἐξ ἴσου τοῖς ἐφ' ἑαυτῆς σημείοις κεῖται*¹¹⁷, // vi è quella di Platone *τὰ μέσα τοῖς ἄκροις ἐπιπροσθεῖ*¹¹⁸, vi è quella di Legendre¹¹⁹ data da Archimede / sotto forma di assioma *τῶν τὰ αὐτὰ πέρατα ἔχουσῶν γραμμῶν ἐλαχίστην εἶναι τὴν εὐθεῖαν*. Si potrebbe aggiungere / anco la seguente: retta è
30 quella linea, che procede / da un punto all'altro senza giammai deviare in / alcun senso. Ora se non devia, è la più breve, e / se è la più breve fra due punti non può essere che / una, poiché il superlativo assoluto e singolare è di / sua natura unico. Ed ecco dimostrato anco questo / assioma. La quale <sic> dimostrazione chiaro è non potersi applicare che alle rette, poiché le curve devian-
35 viando / e potendo deviare in più sensi, possono alcune di / esse talvolta es-

117. <Π6. Στοιχεῖα Γεωμ., Βιβλ. Α', "Ὅροι, δ">.

118. <Π6. Παρμεν., 137 ε: «εὐθύ γε, οὗ ἂν τὸ μέσον ἀμφοῖν τοῖν ἐσχάτοις ἐπιπροσθεν ᾗ»>.

119. <Π6. A. M. LEGENDRE, ἐνθ' ἂν., Βιβλ. Α', Ὅρισμοί, Γ': ἡ εὐθεῖα εἶναι ὁ βραχυτάτος δρόμος ἀπὸ ἑν σημείου εἰς ἄλλο>.



sere le minime fra due dati punti / e non uniche, poiché possono esservi altre ugualmente / minime fra quei <sic> <quegli> stessi punti ma in altro senso, come / p. e. i cerchi massimi che si possono condurre fra / due punti d'una sfera, che sono i minimi, ma non / gli unici, perché infiniti sono i sensi in cui
5 si possono / condurre. / Archimede nel suo Trattato della sfera e del / cilindro pone i seguenti principi:

Ἀξιώματα - Assiomi

10 1^{mo}: Vi sono linee curve finite in un piano, le quali o sono / tutte dalla stessa parte delle rette, che congiungono le / loro estremità o non hanno alcun punto dall'altra / parte. Come p.e. la linea A C B (Fig^a Ia)^{a 120} / e la / linea A C F B (Fig^a II^{da}), la prima delle quali è / dalla stessa parte della retta senza avere alcuna / parte comune con essa, e la seconda è dalla stessa / par-
15 te della retta ed ha la parte A C comune / con essa, senza avere alcuno punto dall'altra parte; //

161v 2^{do}: Chiamo concava dalla stessa parte una linea, nella / quale presi due punti qualunque, le rette che sono / fra i punti o cadono tutte dalla stessa parte della / linea (Fig^a III^{za}), o altre dalla stessa parte e altre / su di essa ma nes-
20 suna dall'altra parte (Fig^a IV^{ta}).

3^{zo}: Parimenti vi sono anche superfici finite [le quali] / non situate in un piano, non aventi le estremità in / un piano, le quali o sono tutte dalla stessa parte del / piano, in cui hanno le estremità, o non hanno alcun / punto dall'altra parte (Vedi Fig^a I^{ma} e II^{da}). /

25 4^{to}: Chiamo concave dalla stessa parte quelle superficie, / nelle quali presi due punti, le rette che sono tra / punti, o cadono tutte dalla stessa parte della / superficie, o altre dalla stessa parte e altre su di / essa ma nessuna dall'altra parte (Vedi Fig^a III e IV).

Λαμβανόμενα οἱ Δαὶ οἱ presi come concessi: /

30 1^{mo}: Fra le linee aventi le stesse estremità minima è la / retta. /

2^{do}: Delle altre linee poi se due essendo sopra un piano / abbiano le stesse estremità e sieno tutte due concave / dalla stessa parte e o l'una sia tutta compresa / dall'altra e dalla retta avente le stesse estremità, [ossia] √ o sia in parte compresa e <in> parte abbia comune, / saranno disuguali e minore
35 sarà la compresa. /

162r 3^{zo}: Parimenti anco fra le superficie che hanno le // stesse estremità se le estremità sono in un piano / minima è la piana. /

4^{to}: Delle altre superficie poi, due le quali abbiano le / stesse estremità in un piano e sieno ambedue con/cave dalla stessa parte, e o l'una sia tutta
40 com/presa dall'altra e dalla superficie piana aven/te le stesse estremità, [os-

120. <Πῶς τὰ σχήματα ἐν τῷ πόνῳ τοῦ πονήματος>.



sia] [✓]o sia in parte compresa e <in> parte / abbia comune, saranno disuguali, e minore sarà / la compresa (vedi Figure V, VI, VII, e VIII). /

5^{to}: Di due grandezze disuguali la minore aggiunta <sic> a sé / stessa diviene maggiore dell'altra. /

5 Ora gli è chiaro che i così detti assiomi non sono che / mere definizioni. E i λαμβανόμενα altro non sono, né / possono essere, che conseguenze di definizioni, come fu già dimos/trato per il 1^{mo} e con ciò stesso anco per il 3^{zo} poiché [è chia/ro che] tutto ciò che si applica alla linea retta, può applicarsi / anco alla superficie piana, come ha dimostrato Legen/dre nel Lemma 1^{mo}
10 (del Lib. 8^{vo}) e come sarà dimostra/to tra poco per il 2^{do} e per il 4^{to} o, conseguenze di un ra/gionamento semplicissimo come il 5^{to}, perché è [chiaro] [✓]e-vidente che / di due quantità qualunque una stando qual è, e l'altra / sempre crescendo, deve di necessità questa sorpassare la / prima, poiché altrimenti né l'una starebbe sempre la / stessa, né l'altra sempre crescerebbe. /

15 Quanto poi al II e al IV, notisi che questi due prete/si assiomi furono già dimostrati dal Legendre (vedi Lib. IV: proposiz^e IX per il II, e lib. VIII lemma II per il / IV). Ma indipendentemente da tale dimostrazione, parmi / si possano ridurre sì l'uno che l'altro al seguente: / che le linee o superficie concave dalla stessa parte / (giusta la definizione) sono tutte maggiori della retta
20 o della / piana, colle quali hanno comuni le estremità, e fra / di esse sono mi-
163v nori delle altre quelle, che o sono tutte // comprese, o in parte co/muni. / Ora questo assioma ci dà le seguenti Figure <V, VI, VII, VIII>¹²¹. Poste le quali, ecco come si può ragionare. / La linea retta AB è la minima, perché non / devia in verun senso e fra i punti A e B non può / quindi essere che una, come
25 fu già dimostrata. Dunque / le altre due sono maggiori della retta. E se non per altro / sono maggiori della retta, se non perché deviano, chiaro / è che, per lo stesso principio, tra queste due maggiore sarà / quella, che devierà più dell'altra, e minore quella che devierà meno. > *Sieno tali concave dalla stessa parte il che [...]* purché tutte conservino la stessa direzione. / Ora è visibile
30 che la compresa / devia meno della comprendente, sia che non abbia / alcuna parte comune colle altre (Figa V) o che abbia / parti comuni colla retta (Figa VI) o colla curva / (Figa VII) o con tutte e due (Figa VIII). Né di questa / maggiore o minore deviazione si può dare altra di/mostrazione che la percezione diretta (ossia il senso / se trattasi di linee materiali e l'intuizione se / di
35 linee ideali), o una misurazione diretta o indi/retta, poiché ogni verità non si può provare che o col / fatto o col ragionamento. Collo stesso modo se fra / due linee condotte a caso p.e. le linee A B e C D <Figa IVb> / una di queste
164r sia maggiore dell'altra, non si può darne altra prova che // il senso o la misurazione, ossia l'intuizione, o la / deduzione. E notisi che qui si tratta di una

121. <Π6. τὰ σχήματα ἐν τέλει τοῦ πονήματος>.

costru/zione geometrica, fatta appunto in modo, che senza / dimostrazione e a colpo d'occhio si scorga che la / compresa è minore della comprendente, e tutte e due / maggiori della retta, cioè, in modo che tutte le rette / che si potrebbero condurre fra i punti di queste due / linee sieno tutte dalla stessa parte, ossia, entro di esse, o su di esse, / e nessuna dall'altra parte. Ora il / dire data la tal figura, la tal linea di questa fi/gura sarà la maggiore, la tal altra la minore / e tal altra la minima, è lo stesso che dire, io / ho voluto fare tre linee, di cui una sia la maggiore, / l'altra la minore e l'altra la minima in modo che / ciò che si scorga a colpo d'occhio e senza bisogno di / dimostrazione. Questo
10 sembra essere anco il senso / della parola *λαμβάνόμενα* usata da Archimede. / E quello, che si fa per queste tre linee, evidentemente / si può fare per più linee della stessa natura, o per / altre linee e per altre figure. Posta la natura / delle rette e delle curve, e la situazione reciproca / delle due concave dalla stessa parte, ne viene di con/sequenza che l'una sia la [maggiore] *✓* *minima*,
15 l'altra la minore, / e l'altra la [minima] *✓* *maggiore*, secondo la *minore* o *maggiore* / deviazione, che hanno nel procedere dall'uno all'altro / dei due punti, che formano le estremità comuni. / > *Purché sieno tutte concave dalla stessa parte, cioè abbiano tutte la stessa direzione.* / Così se invece di tre, ve ne fossero quattro, o più, come / nella Figura IX, si potrebbe sempre dire, che la /
20 curva, che comprende tutte le altre, è la maggiore, / perché più delle altre devia, e che le comprese sono / minori, e sempre più piccole a misura che meno / deviano, ossia, che più si avvicinano <sic> alla retta, sia / che abbiano o
165v no con essa o colla maggiore, parti // comuni. Così¹²² la linea A B sarà la minima, perché retta / e non deviante, e la linea A G B sarà la mag/giore di tutte
25 le altre, perché la più deviante, e tra / le comprese A F B sarà maggiore di A K C B / e A K C B sarà maggiore di A H C B; e così / del pari A I B sarà maggiore di A E B, / e A E B sarà maggiore di A H C B e di A C D B. / Che se si domandasse qual è la proporzione fra le / linee A K C B e A E B, non saremmo più nelle / condizioni dell'ipotesi, perché non comprese l'una / nel-
30 l'altra e concave dalla stessa parte come per / la definizione. Chiaro è dunque che di questo preteso / assioma altra dimostrazione non si può dare (oltre / l'intuizione o la misurazione) che quella che si deduce / dalla natura delle rette e delle curve e dalla / posizione rispettiva, che esse hanno in una data costru/zione geometrica, la quale fa scorgere più facil/mente la loro maggiore
35 o minore deviazione. Sono / queste verità prese indimostrabili, ma perché non si possono / dimostrare che [materialmente] *✓* *col fatto e non col ragionamento, ossia dunque per mezzo >di una percezione o intuizione diretta e ✓* *purché* / d' altronde, risal/tando al senso, non hanno bisogno di dimostrazione, / come non ha bisogno di dimostrazione il dire, che la / tal linea, la tal fi-

122. <Π6. σχῆμα IX>.

166r gura sono parti della tal altra // linea, della tal altra figura, che tal linea è / ret-
ta, che tal altra è curva, che tutti i raggi di un / circolo sono uguali tra di loro
ect., perché sono tutte / proposizioni identiche, ossia definizioni, o conse-
guenze di definizioni. Dati *πύ lineae fra due punti* [due punti] ne viene di
5 con/sequenza che la minima linea fra questi due punti / sia la retta, che tutte
le altre siano maggiori, che tra / queste πύ o meno maggiori sieno quelle, che
πύ / o meno deviano, purché conservino la stessa direzione, / ossia sieno
concave dalla stessa parte e purché sieno / comprese l'una nell'altra. Ora se
una linea / è retta, se è curva, se è concava dalla stessa parte, / se é compresa
10 o comprendente, tutto questo non si / può dimostrare che col fatto come non
si può dimos/trare che col fatto che un punto è punto che una / linea è linea.
Che se altre proporzioni di grandez/za rispettiva si possono dimostrare e si
dimostrano, / ciò avviene quando si tratta di figure regolari, di / cui si cono-
scono alcune proporzioni per effetto stesso / della loro costruzione. Si sa p.e.
15 che i raggi di un / circolo, che i lati e gli angoli di un quadrato sono / uguali
tra di loro, e quindi si possono con questi elementi / fare dimostrazioni, per-
ché si possono fare in dirette / misurazioni, ossia, riduzioni a unità. Così si
potrà / dare la dimostrazione della maggiore o minore lun/ghezza di alcune li-
nee concave dalla stessa parte / e comprese l'una nell'altra, tutte le volte che
20 si po/tranno ridurre a proporzioni conosciute come p.e. / nella Fig^a seguente
167v <fig^a IVa>¹²³ // È chiaro che $AB = AD$ *perché raggi dello stesso circolo* e
 $CB = CE$ *per la stessa ragione*. Dunque $AB + CB = AD + CE$. Dunque se
ad / $AD + CE$ aggiungo DE , avrò $ADEC$ maggiore / di ABC . E per conse-
guenza la curva / $AGDEHC$ sarà maggiore e di $ADEC$ e di ABC . / Questa di-
25 mostrazione si è fatta con una indiretta misura/zione, ossia col ridurre le linee
a una misura co/mune che sono i raggi uguali tra di loro e le rette / minori
sempre delle curve, con cui hanno comuni / le estremità. E questo si è potuto
fare, perché tratta/vasi di misurare linee curve con rette o rette con / rette o
composte di rette. Ma gli è chiaro ciò non / potersi fare, quando *πύ si trattasse di*
30 due curve, perché / le due curve non potrebbero ridursi né a raggi né ad / altra
unità o misura comune cognita e invaria/bile. Per il che si deve concludere che
la retta è / commensurabile colle altre linee, con cui ha comuni / le estremità,
in quanto che si sa che per la sua / natura è minore di tutte, ma che le altre so-
no ris/pettivamente maggiori o minori, secondo la direzione / e la maggiore o
35 minore deviazione e secondo che sono <sic> / comprendenti o comprese, e
che tra quelle che hanno / la stessa direzione, ossia sono concave dalla stessa
parte, le comprese sono minori delle comprendenti, perché / deviano meno, né
di questa deviazione può esservi / altro giudice che la diretta e immediata per-
cezione / intellettuale o sensibile o una misurazione diretta / o indiretta [ossia]
40 *πύ il che vuol dire* che anche questa verità geome/trica non può [che] dimostrar-

123. <II6. ἐν τέλει τοῦ πονήματος>.

si [✓]che per intuizione o per / deduzione, come ogni altra verità di qualunque
 specie. / Andrebbe dunque grandemente errato chi da ciò / volesse desumere
 168r che queste verità sono innate e // primitive, perché non si possono altrimenti
 dimostrare / che o per l'evidenza intuitiva, o pel ragionamento / poiché a que-
 5 sti due si riducono tutti i mezzi di ogni / e qualunque dimostrazione. /

CAPITOLO XIV

10 <DELL'OGGETTO DELLA FILOSOFIA, DELLE SUE PRINCIPALI DEFINIZIONI E DEL SUO METODO>

Dopo questa escursione nel campo della Matematica, / che vorranno
 condonarci gli intelligenti di questa scienza, / rettificando quello di inesatto,
 15 che per avventura <sic> potrebb/ero rinvenirvi, e dopo esserci assicurati che
 le idee / primitive e i principii primitivi della mente umana / sono quelli, che
 noi abbiamo posto come [primi] [✓]principii / fonda/mentali della Filosofia,
 due cose rimangono a fare: / fissare l'estensione, ossia l'oggetto della scien-
 za in/dicando le principali sue divisioni, e determinare il / metodo con cui
 20 vuol essere studiata. /

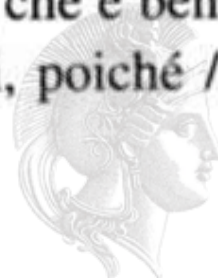
Occupiamoci prima dell'oggetto della scienza. /

Dall'oggetto della scienza si desume la definizione / della scienza. / E
 se le definizioni / della Filosofia variano secondo / i varii sistemi, ciò deve
 essere avvenuto, perché non / tutti i Filosofi si sono formati la stessa idea
 25 dell'og/getto della scienza. / La più antica definizione a noi sembra anco la /
 migliore. La Filosofia è la scienza dei principii / primi e delle cause prime.
 Ora i principii sono / o principii dell'essere, ed allora sono lo stesso che /
 cause, o principii del conoscere, ed allora sono prin/cipii intellettuali. La Fi-
 losofia è quella scienza, / che, ricercando i principii del conoscere, sale per /
 30 mezzo di questi alle cause dell'essere. Ora i prin/cipii del conoscere altro
 non sono che i principii del / nostro intelletto, e le cause dell'essere non sono
 169v che // tre: l'uomo, il mondo, e Dio. /

Ora avviene <sic> che nell'uomo il principio dell'/essere e il principio
 del conoscere si identificano, / poiché la ragione costituisce l'essenza del-
 35 l'uomo / e l'idea dell'essere è l'idea prima della ra/gione. L'uomo, per ciò
 stesso che è, sa di essere / ed ha l'idea dell'essere. Ciò che costituisce il / suo
 essere<_> costituisce anco il suo conoscere. /

Ma l'idea dell'essere è inseparabile da' suoi / tre principii. /

La dottrina dell'essere, formata secondo l'idea e / i principii dell'essere,
 40 è dunque la prima e princi/palissima parte della scienza e quella, che comu-
 ne/mente dicesi *Ontologia*, scienza antichissima e / generalissima, che è ben
 lungi dal meritare il dis/pregio, in cui è tenuta da alcuni moderni, poiché /



studiandosi in essa la natura universale delle / cause e dei principii, trattan-
dovisi dell'essere e / del non essere, delle sostanze e degli accidenti, del /
possibile, del necessario, del contingente, offre un / sussidio utilissimo nelle
alte speculazioni Filosofiche. /

5 Ora siccome gli esseri si riducono a tre, cioè / Dio, l'uomo e il mondo,
così oltre l'*Ontologia* / avremo, come suddivisioni di quella, tre scienze / pri-
mitive, la *Teodicea*, la *Cosmologia* e l'*Antropologia*, che formavano l'anti-
co dominio / della *Metafisica*. /

Limitandoci all'*Antropologia*, e lasciando da / parte l'*Antropologia Fisica*,
10 che si può compren/dere nella *Cosmologia*, noi troviamo nell'uomo / varie fa-
coltà che formano il soggetto della / *Psicologia* e troviamo inoltre in esso tre
170r tendenze, per / le quali ricerca il *vero*, realizza il bene e crea il // *bello*. Abbia-
mo quindi, oltre la *Psicologia*, tre / altre scienze, e sono: la *Logica*, la *Morale*, e
l'*Estetica*. La *Morale*, secondo che considera l'uomo / individuale, o le società
15 umane, o il genere umano / nel suo sviluppo storico, assume il nome di *Morale*, /
o *Etica* propriamente detta di *Diritto*, e di *Filosofia* / della storia. Il Diritto si
suddivide anch'esso / in varie parti, delle quali non è mestieri far parola. /

Questa è l'estensione e la divisione della Filo/sofia, dalla quale si scor-
ge manifestamente che / essa è fondamento di tutto lo scibile, fonte da cui /
20 scaturiscono tutte le umane dottrine, [e] scienza / sovrana e regolatrice di tut-
te le scienze (a).¹²⁴ /

Questa è la divisione della scienza a *parte rei*. /

Questa è la scienza, quale la trova e quale può / contemplarla chi è ini-
ziato ne' suoi misteri e chi / ne ha già perlustrato ogni parte. Ma gli è chiaro /
25 che, partendo sempre dall'uomo, in cui il principio / del conoscere e quello
dell'essere s'identificano, / senza salire all'*Ontologia* per discendere poi a
tutte / le altre scienze, si può cominciare dalla *Psicologia* / e passare sucessi-
vamente <sic> alla *Logica*, alla *Morale*, / all'*Estetica*, alla *Ontologia* e alla
Teodicea, discen/dendo poi all'*Antropologia Fisica* e alla *Cosmologia*. / Ed
30 è questa la divisione, per dir così, a *parte hominis*, questo è il / sentiero, che
si deve far calcare a chi incomincia lo studio / della scienza, e questo l'aspet-
to, sotto cui è più oportuno <sic> di / rappresentargliela. /

La Filosofia sarà dunque per esso quella scienza, che, collo / studio delle
facoltà intellettuali e morali dell'uomo, / scopre le leggi dell'intelletto, sia nel
35 ricercare il vero, sia / nel creare il bello, fissa le leggi della volontà, e ci gui-
da / alla conoscenza del creatore dell'universo. / Gli intelligenti vedranno che
171v questa seconda definizione è // >sebbene diversa in quanto alla forma ~ pur
identica ~ sostanzialmente alla prima e che tutte due si riducono ad / una sola
<ex sol[l]a>. Vi troveranno la *Psicologia*, la *Logica*, l'*Estetica*, la *Morale*, la
40 *Teodicea*, l'*Ontologia*, e la *Cosmologia* ne'suoi rapporti colle scienze filoso-

124. <Π6. (a) nota 17>.



fiche. / Tutte le parti della scienza vi sono; essa comprende tutti / gli elementi costitutivi di ogni grande e completo / sistema di Filosofia. La differenza sta unicamente / nell'ordine, secondo cui queste parti ci vengono presen/tate. /

E come due possono essere i punti di partenza e du/plice l'ordine, se-
 5 condo cui si possono presentare le varie / parti della scienza, così i metodi per istudiarla sono / due. Si può partire dall'idea dell'essere per / eccellenza, che è Dio, e dedurre da questa idea tutto / il resto. E questo è il metodo sinte-
 tico, Ontologico, di cui / ci hanno dato uno splendido esempio il genio di Spinoza / e alcuni tra i moderni Filosofi di Germania e di Francia. /

10 Oppure si può partire dall'osservazione dei fenomeni / del nostro io per mezzo della coscienza, e salire per essi / e da essi con sagge e prudenti indu-
 zioni alle idee / e alla teoria dell'io, del mondo e di Dio. E questo è / il meto-
 do analitico, psicologico, e, diciamolo pure, il / solo vero, il solo sicuro, il solo legittimo. Ché non / si saprebbe veramente per quale mai bizzarria la Fi-
 15 loso/fia dovesse essere sottratta al metodo generale di tutte / le scienze e continuare in un dogmatismo impotente / padre di sistemi erronei e ipotetici e convenienti / piú all'infanzia che all'età virile della scienza. /

Fedeli a questo metodo, (del quale, dopo le tante e / belle considerazio-
 ni fatte su di esso dalla moderna / Scuola di Francia, stimiamo superfluo di
 20 parlare / piú a lungo), gli è appunto dietro una lunga osserva/zione e una pa-
 172r ziente analisi dei fenomeni intellettuali // che siamo giunti all'idea dell'esse-
 re quale idea / fondamentale, primitiva, semplice e indefinibile, che / nella
 ragione abbiamo trovato indissolubilmente legata / ai tre principii dell'esse-
 re. E se siamo partiti da questa / idea dando alla nostra teorica l'aspetto piú
 25 di un / sistema Ontologico che di una analisi Psicologica, gli / é perché non
 avevamo in animo di fare né / un corso, né un trattato di scienze filosofiche,
 ma solamente una / introduzione generale allo studio della Filosofia.

Però / facile sarebbe per chiunque volesse procedere col meto/do Psico-
 logico alla riedificazione della scienza, l'a/dottare lo stesso nostro punto di
 30 partenza, che è l'idea / dell'essere, e continuare lo studio dell'uomo dall'uno /
 degli elementi di questa idea, cioè dalla forma [sensibile / intelligente e attiva]
 comprendendo nell'analisi Psicolo/gica e gli altri elementi dell'idea dell'esse-
 re e i principii / dell'essere. Poiché l'uomo, altro non essendo che un essere /
 intelligente, attivo e sensibile, gli è chiaro che la forma / del suo essere si ri-
 35 duce a questi tre caratteri; e quindi lo / studio della forma dell'essere umano
 abbraccia tutta / la teoria della sensibilità, dell'intelletto, della ragione / e del-
 la volontà, ossia, tutta la Psicologia. /

Supponiamo ora fatta quell'analisi Psicologica, che / abbiamo sempli-
 cemente indicata nel C<apitolo>V: e procediamo / a dare un'idea dei princi-
 40 pii fondamentali delle altre / quattro parti della Filosofia, ossia della *Logica*,
 della / *Morale*, della *Estetica* e della *Teodicea*. /

CAPITOLO XV

<DEL VERO, DEL BENE E DEL BELLO>

5 Dall'idea dell'essere nascono le idee del *vero*, del *bene* / e del *bello*, poiché queste tre cose non sono che tre forme, / tre aspetti dell'essere. / L'essere *percepito dall'intelletto* è il *vero*. / Ciò, che noi diciamo vero, altro non è che l'essere conside/rato come oggetto dell'intelligenza. /

173v Aristotele nega l'//identità dell'essere e del vero, e sostiene, che il vero /
10 non è che un rapporto, una proposizione, che unisce o separa / ciò che in natura è separato o congiunto, e dice che una / proposizione è vera, allorché questa unione o questa / separazione si fanno secondo natura. Ma, [sebbene] *se bene* / si osserva, questa stessa sua teoria si riduce all'identità / dell'essere e del vero. Poiché ogni essere altro appunto / non è che un rapporto fra sostanza e forma. La sostanza / pura non esiste che idealmente e per mezzo dell'astrazione. Ogni essere è dunque, per così dire, una propo/sizione realmente esistente in natura, un rapporto fra / due termini. Ma Aristotele non considerava come vero / essere che la sostanza, ch'egli confondeva, come vedemmo, / coll'essere e coll'esistenza. Tutte le altre categorie / considerava egli
20 come accidenti, per conseguenza non / >potea / vedere il vero nell'essere, ma nel rapporto fra la sostanza / e l'accidente. Però, se si ammette che l'essere non / esiste mai separato da qualche accidente, o da qualche / attributo, o, secondo la nostra terminologia, dalla sua / forma, e che per conseguenza l'essere è una connessione / (συμπλοκή), della natura, come la proposizione è
25 una / connessione dell'intelletto, ne viene di necessità l'identità / dell'essere e del vero, e che il vero altro non è che l'essere / divenuto oggetto dell'intelletto, il quale allora coglie il / vero, quando colle sue proposizioni, colle sue connessioni / esprime le naturali connessioni degli esseri. Aristotele / colle sue dieci categorie enumerò gli elementi dell'essere / e del conoscere, ma
30 non vide la suprema unità di tutte / queste categorie nella sola idea dell'essere, egli sfuggì / perciò stesso l'identità dell'essere e del vero. / Dall'identità del vero e dell'essere deriva l'identità / delle leggi della natura e dei principii
174r della ragione, / poiché i principii della ragione sono i principii dell'//essere e la natura non è che l'insieme degli esseri. / La ragione umana costituita dal-
35 l'idea dell'essere / e dai tre principii dell'essere comprende l'ordine universale, il cui archetipo è nella ragione divina, da cui l'//umana deriva. Dall'abuso di questa verità furono / indotti i panteisti a identificare l'uomo [con la] *colla natura* e con Dio. /

Il vero *doverosamente realizzato* dalla volontà è il / *bene*, e il vero
40 *espresso con elevata potenza* dalla / natura, o dall'uomo, è il *bello*. /

E se l'essere è la radice comune del vero, del / bello e del bene, è chiaro

che in ogn'una di queste tre / cose troveremo gli elementi dell'essere. Difatti nel vero / troviamo sostanza, ossia idea, forma, ossia parola, e / rapporto più o meno perfetto fra l'idea e la parola, / tempo, ossia eternità, spazio, ossia universalità. Nel / bene troviamo intenzione, ossia sostanza, azione ossia /
5 forma, rapporto fra l'intenzione e la azione, eternità / e universalità della legge morale, corrispondenti al / tempo e allo spazio. Nel bello troviamo sostanza, ossia / concetti affetti ed immagini, forma, ossia segno o simbolo / vocale materiale e sensibile, rapporto fra la sostanza e / la forma, ritmo quanto al tempo e simmetria quanto / allo spazio. /

10 Nell'essere infinito, che è Dio, troviamo sostanza, forma, / e rapporto infiniti tutti e tre, ossia quella triade santa / e misteriosa, che tutti adoriamo, eternità e imensità <sic> quanto / al tempo e allo spazio. E questo tipo dell'essere perfetto, / del creatore, troviamo impresso in tutte le creature, perché / tutti gli esseri troviamo composti di sostanza, forma e rapporto / nel tempo e
15 nello spazio. E così Dio, che [✓]è uno e trino, / imenso <sic> ed eterno >imprime il suo tipo in tutte le creature, si rivela all'uomo per mezzo della / ragione,
175v il cui elemento fondamentale è l'idea dell'essere, // che è pure uno e trino, ma nel tempo e nello spazio. /

Questa veduta generale dell'essere e dei suoi tre / aspetti, (ossia del vero, 20 del bene e del bello), e dell'essere supremo e di tutti gli esseri della creazione, mentre / ci offre gli oggetti delle quattro scienze, che succedono <sic> alla / Psicologia e nelle quali si divide la Filosofia, ci rivela in pari tempo la comune origine, i rapporti e / il fine comune di tutte le scienze e di tutte le cose. / Rapporti non d'identità, come pretendono i panteisti, / ma di corrispondenza e
25 di armonia, mercé i quali l'uomo, [creato] [✓]fatto da Dio per conoscere il vero, praticare il / bene e creare il bello, viene da Dio, tende e ritorna / a Dio, in cui ogni verità, ogni bontà ed ogni bellezza si / uniscono in grado infinito. E gli è solo <ex sol[l]o> in questo senso / che si può e si deve ammettere una identità dell'essere / e della scienza, di Dio e delle sue creature, del mondo / e [di
30 Di<o>] dell'uomo, identità relativa, di origine, di / natura e di fine, ma non identità assoluta. / Occupiamoci ora più particolarmente del vero. /

CAPITOLO XVI

35

<DEI PRINCIPI DEL VERO>

Abbiamo veduto in principio che l'io è inseparabile / dal non-io. E dall'io e dal non io per mezzo del / principio di causalità siamo saliti a Dio. /
40 Abbiamo dunque tre esseri, e se il vero non è che / l'essere, percepito dall'intelletto, avremo tre specie di / verità, quelle intorno all'io, quelle intorno al



mondo / e quelle intorno a Dio. Quanto noi sappiamo intorno / a questi tre es-
seri è tanto poco, in confronto di quello / che ignoriamo, che la differenza, che
passa tra la nostra / scienza e la scienza assoluta, è imensamente <sic> mag-
giore di / quella, che passa fra un granello di sabbia e il sistema / dei mondi. //

176r 5 La dottrina del vero, qualunque sia d'altronde il / suo oggetto, si può di-
videre in due parti, secondoché o si / ricerca il vero, o lo si vuol dimostrare.
La prima po/trebbe per avventura nomarsi la parte *evretica*, e la / seconda la
parte *apodittica*. La prima è il vero / *organo* della scienza, la seconda è l'e-
spressione, o / manifestazione della medesima. Nella prima si / comprende
10 tutta la teoria dell'*intuizione*, ossia dell'/osservazione sí interna che esterna e
dell'*induzione* / per mezzo del principio di causalità o del principio / di finali-
tà. Nella seconda è compresa la logica / propriamente detta, ossia la teoria
della *deduzione*, / o della dimostrazione in virtù del principio d'identità. / Il
vero dunque è *intuitivo*, o *induttivo*, o *deduttivo*. / Le regole dell'intuizione si
15 riducono tutte ad una sola: / all'osservazione. Osservare i fenomeni esterni, i
feno/meni interni, osservare pazientemente, ripetutamente, / senza pregiudi-
zii, senza idee preconcrete, senza ipotesi, / osservare con ordine, dividere i fe-
nomeni, classificarli, / esaminarli sotto tutti i loro aspetti, generalizzare senza/
affrettarsi, scoprire le vere analogie i veri rapporti, / le vere cause, ecco a che
20 si riduce l'intuizione. /

Ma l'intuizione è inseparabile dall'induzione. //

Le regole per esercitare l'una e l'altra, praticate già nell'/antica filosofia
dai piú chiari ingegni che s'abbia avuto / la Grecia, furono riprodotte nel
Nuovo Organo di / Bacone, che Reid chiamava il Codice immortale / dell'in-
25 duzione e applicate da Newton e da tutti / gli studiosi della natura. Ma le re-
gole dell'induzione / furono anche prima di Bacone tracciate da Aristotele,
(vedi il Lib. IIº, Capo 23º, dei *Primi Analitici*), e l'indu/zione, come abbia-
177v mo detto, si fa anch'essa per mezzo // del principio di causalità, o di finalit ,
(vedi §V). /

30 Diffatti <sic> il supporre un sistema di leggi fisse e invariabili / nella
natura, che è il principio, in virtù del quale si / fa l'induzione, è lo stesso che
supporre una causa ne/cessaria e un fine necessario ad ogni cosa. Se la legge /
non è che una *necessità naturale*, ossia la necessaria / successione dei feno-
meni, è impossibile che noi conce/piamo l'idea di legge senza il principio di
35 causalità. /

Tutto ciò che è, ha una causa e deve avere una / causa, ossia ad ogni fe-
nomeno ad ogni fatto ha do/vuto necessariamente precedere un altro, da cui /
quello fu generato, ossia vi è una necessaria successio/ne di fatti in natura, vi
è una legge nell'universo. / E siccome il principio di causalità è universale e /
40 necessario, così necessarie e universali debbono essere / anco le leggi della
natura che da quello si deducono; / ed ecco a che si riduce il principio della

costanza delle / leggi della natura, ossia il principio dell'ordine univer/sale, sul quale l'induzione, o il sillogismo induttivo, si / fonda. Quando osserviamo analogia nei fenomeni, / siamo autorizzati a supporre analogia nelle cause. /

E così salendo d'una in altra analogia scopriamo ciò / che si chiama una
5 legge della natura ed estendiamo le nostre ve/dute all'avvenire. /

Lo stesso dicasi dell'induzione dei fini, che si fa per / mezzo del principio di finalità, corrispondente a quello di / causalità. Ambedue questi principi Leibnizio ha / voluto comprendere nel principio della ragion sufficien/te, sebbene come dicemmo, sieno l'uno dall'altro distinti / e fino a un certo pun-
10 to indipendenti. /

Osservati i fatti e scoperte per mezzo dell'indu/zione le loro leggi gene-
178r rali, altro non rimane allo // spirito umano, *che* ricavare, <ex ricercare>, tutte le conseguenze / delle quali sono fecondi e i fatti e le leggi. E questo si / fa per mezzo della deduzione, il cui Codice immortale / fu tracciato dal genio
15 divino di Aristotele. Alla / ricerca del vero succede la dimostrazione del vero/ ed ogni dimostrazione si fa per mezzo del sillogismo, espres/samente, o taci- tamente. Determinare la natura e l'ufficio / del sillogismo, analizzare <sic> gli elementi, di cui si compone, / scoprire le varie combinazioni di questi ele- menti e le varie / forme e figure e modi, che ne derivano, fissare quindi le /
20 condizioni delle rette dimostrazioni, palesare i vizi / delle erronee, indicare i mezzi per evitarli, facilitare / con alcuni precetti la scoperta del termine me- dio, che è / in ogni sillogismo il germe fecondo del vero, porre le rego/le della dialettica e indicare i mezzi per scoprire e / confutare i sofismi, tutto questo è l'oggetto della logica, / che è la seconda parte della dottrina del vero; intor-
25 no / alla quale, e per la natura de'suoi principii e per i / limiti che la circoscri- vono e per i lavori già fatti, sarà / difficile l'aggiungere altre e nuove verità a quelle che / sono già universalmente adottate. E così si conferma / il detto di Aristotele: *πᾶσα μάθησις διὰ προγιγνωσκο/μένων ἢ πάντων ἢ τινῶν ἐστὶ καὶ ἡ δι' ἀποδείξεως, (deduzione), / ἡ δι' ὀρισμῶν, (intuizione), δεῖ γὰρ ἐξ*
30 *ᾧν ὁ ὀρισμὸς / προειδέναι καὶ εἶναι γνῶριμα ὁμοίως δὲ καὶ ἡ δι' ἐπαγωγῆς, (induzione).* <Π6. ΑΡΙΣΤΟΤ. Μ.τ.φ., Α, ζ' <Α9, 992 b 30>>. /

Né è forse inutile qui il ripetere che la proposizione, / elemento del sillogismo e del discorso, non è che l'espres/sione dell'essere, elemento fon-
35 damentale della ragione, il / che fa vedere come anco la teoria della gramma-
179v tica / e della lingua non è che una conseguenza e una applicazione // della lo- gica. /

Ecco a che si riduce in sostanza la dottrina del *vero*. /

CAPITOLO XVII

<DEI PRINCIPI DEL BENE>

5 La dottrina del *bene* è tanto vasta, quanto lo sono le / relazioni dell'uomo con sé stesso, con Dio, co'suoi simili / e cogli oggetti che lo circondano. La *morale*, il *Diritto* e / la *Filosofia della Storia*, sono come tre circoli, uno / più vasto dell'altro, ma aventi tutti lo stesso centro. / E questo centro è l'idea della legge morale e del dovere / figlia del principio di finalità. La terza parte
10 della / dottrina del bene, di quella dottrina, che nella sua pienezza / potrebbe ricevere il nome di *Agatologia*, non era / nota agli antichi. Nacque anch'essa dal Cristia/nesimo, che rivelando la vera natura di Dio e il vero / fine dell'uomo, l'unità del genere umano *✓e quanto all'origine e quanto al fine* e il vincolo / universale dell'amore, dovea porre i veri fondamenti / della morale,
15 della politica, e della filosofia della storia. /

Se ogni essere ha un fine, l'uomo ha pure un fine, / la società umana, il genere umano hanno un fine. / E questi fini, rivelati dalla stessa legge, armonizzano / e concorrono tutti alla realizzazione del fine generale / dell'universo, che è mente e volontà di Dio. /

20 E se il fine di ogni essere è ciò, a cui tende la sua / natura, ciò che esige la sua natura, perché sia soddisfatta, è chiaro che il fine di ogni essere non ci può [essere] *✓venir* / manifestato che dallo studio della natura di ogni essere. /

Ora la natura dell'uomo è di essere intelligente, / attivo e sensibile, e una attenta analisi ci convince / che la sua natura sensibile e corporea tende e
25 deve / tendere all'utile, l'intelletto tende e deve tendere / al vero, l'attività tende e deve tendere al *bene*. / Ora queste tre tendenze si riducono ad una sola, // la tendenza al fine. La [Mor<alità>] *✓moralità* è dunque il fine / supremo dell'uomo, e il primo dovere dell'uomo è di / conoscere e praticare il bene. /

Ma questa idea del bene non è semplice. Essa si complica di tutti i rapporti che l'uomo sostiene cogli altri / esseri dell'universo. L'uomo non è solo in questo mondo, / egli è in rapporto cogli esseri animati e inanimati, che lo / circondano, è in rapporto co'suoi simili, è in rapporto con / Dio. Di qui le tre divisioni della morale, doveri verso / sé stesso, doveri verso gli uomini, sí per rispetto alie persone / che alle cose, doveri verso Dio. /

35 Conservazione del proprio corpo e sviluppo del proprio intelletto subordinando e l'uno e l'altro alla moralità, / che è lo scopo supremo dell'uomo, ecco a che si riducono / tutti i suoi doveri verso sé stesso, ossia, tutte le virtù / individuali, che possono tutte considerarsi come varie forme / e applicazioni della *sagezza <sic>*. /

40 Porre possibilmente gli altri uomini, perché simili e uguali / a noi in diritti, nella stessa condizione, in cui siamo, ossia *amare* il / prossimo come

noi stessi, ecco il sunto di tutti i doveri verso i / nostri simili e il principio generatore di tutte le virtù sociali. /

Questa stessa identità di natura e questa *uguaglianza* è il / fondamento anco della legge civile, uguaglianza non di ricchezza, / o di forza, o di potere, ma di protezione, uguale protezione di tutti / i diritti *unicuique suum*. Ma *uguaglianza* civile è lo / stesso che *libertà* civile, poiché se tutti sono ugualmente pro/tetti, non vi può essere né oppressione, né violenza, né tirannia, ma quella libertà, che non è proficua se non quando è / fondata sulla *giustizia* e limitata dalla *giustizia*. /

10 E come la *sagezza* <sic> è la virtù individuale, e l'*amore* la / virtù sociale, la *giustizia* è la virtù politica, la virtù / del cittadino e dello stato. Tutte
181v e tre sono forme varie // e applicazioni diverse di uno e lo stesso abito morale, / della *moralità*, ossia, della *virtù* in generale. Lo stato, / che non è e non può essere che la *ragione sociale* personificata e resa *sovrana*, qualunque
15 sieno d'altronde / le forme varie di questa sovranità, deve *tutelare* i / diritti individuali e *assistere* gli individui coll'educazione e con tutti gli altri istituti di utilità pubblica, / ai quali non possono bastare le risorse individuali dei / Cittadini. Ecco i due doveri, le due funzioni essenziali / dello stato: *tutela*, ossia sicurezza reale e personale, / e *assistenza*. Quando adempie a questi
20 adempie al / suo fine, al fine della società sì nel presente che / nell'avenire <sic>. /

L'adempimento di questi due fini nei rapporti di uno / stato verso altri stati, è l'oggetto e il principio fondamentale anco del diritto internazionale, i cui vari precetti / derivano tutti da questi due fini. /

25 Ed ecco scoperti tutti gli elementi dell'ordine naturale morale, sì individuale che sociale, di quest'ordine, / che è tipo ideale di perfezione a cui tende incessantemente / l'umanità e che più o meno perfettamente si realizza / quaggiù presso i vari popoli per mezzo del diritto positivo. /

Ma questa realizzazione si fa nel tempo e nello spazio / sotto l'occhio e
30 coll'assistenza della provvidenza divina. /

La realizzazione dell'ordine morale, ossia del fine / del genere umano nel tempo e nello spazio, è ciò che / costituisce la *storia*. E la legge del *fine* è la sola / legge *storica*, la legge suprema, da cui tutte le altre / derivano e a cui tutte si riducono. Questa è la vera / legge storica, che si deve sostituire a
182r35 quella che // alcuni hanno preteso desumere dai fatti storici, dai / quali né si può, né si deve dedurre alcuna legge / o da falsi e arbitrarii sistemi circa la natura >del mondo / dell'uomo e di Dio. La storia può essere compresa / sotto la seguente formula e definizione: *l'ordine dei / fatti umani combinato coll'ordine dei fatti provvidenziali in virtù e sotto l'impero*, (>τοῦ προοριστικού νόμου τῆς ἀνθρωπότητος,) della legge storica. /
40

E siccome la realizzazione di questa legge è secondo / i tempi e i luoghi,

piú o meno piena, piú o meno per/fetta, come si è detto, così ufficio nobilissi-
mo e princi/palissimo della Filosofia storica sarà il ricercare le / cause di que-
sta realizzazione piú o meno piena e delle / violazioni della legge storica, os-
sia le cause degli av/venimenti storici, e così la filosofia storica s'innalzerà /
5 al grado di ogni vera filosofia, che altro fine non ha che / il conoscere le cose
per le loro cagioni *noscere res per / causas* e sarà veramente *lumen vitae*
maestra del / vivere civile. / Industria, leggi, istituzioni, religioni, influenza /
delle razze, influenza del secolo, ossia del tempo, influenza / del clima, ossia
del luogo, progressi, decadenze, rivoluzioni, / guerre conquiste, emigrazioni,
10 tutti i fatti storici, nessuno / eccettuato, tutti entrano nel dominio della Filoso-
fia / della storia e tutti debbono essere apprezzati <sic> secondo il / tipo ideale
del bene, secondo il fine dell'umanità, / secondo il precetto della legge stori-
ca, che per mezzo di questi / avvenimenti fa piú o meno realizzata / nella
Storia. /

183v15 E così si scorge chiaramente quale sia il principio // generatore di tutta
la dottrina del bene, quali il suo / oggetto e il suo scopo finale, quali i suoi li-
miti, / quali le sue parti, quali i loro rapporti reciproci, / e quali i rapporti di
questa colle altre dottrine. /

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



CAPITOLO XVIII

<DEI PRINCIPI DEL BELLO>

ΑΘΗΝΑΝ

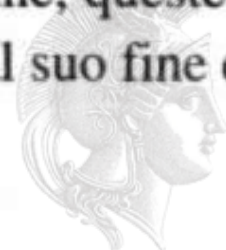
25 La dottrina del bello, scienza anco questa in gran / parte nuova, cono-
sciuta sotto il nome di Estetica / e che con greco vocabolo potrebbe appellar-
si *Callilo/gia*, non è né meno vasta, né meno importante della / dottrina del
bene. /

Il bello, abbiamo detto, non è che il vero espresso / e manifestato con
30 elevata potenza dalla natura / e dall'uomo. E quindi le varie specie di bello: /
bello naturale, bello d'arte, bello ideale, bello / reale, bello assoluto, bello re-
lativo. /

Ora gli è chiaro che in tutte queste varie specie / di bello vi deve essere
un elemento generico e comune / accoppiato all'elemento proprio che le di-
35 versifica. / Sceverare questo elemento comune e ben definirlo / altro non è
che definire il bello. /

Ogni essere, abbiamo detto, è sostanza forma e / rapporto nel tempo e
nello spazio. La forma com/prende le *qualità, proprietà e facoltà* varie / se-
condo la varia natura degli esseri, le quali con / comune vocabolo credemmo
40 poter chiamare *potenze*. / E poiché ogni essere ha un fine, queste potenze al-
tro non sono / che i mezzi, pei quali ogni essere tende al suo fine e lo / realiz-

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΑΝ

za. Ma questa realizzazione, per la imperfezione / di ogni cosa finita e creata, è piú o meno piena piú / o meno perfetta in questo mondo. Quelle potenze, / che >per qualità grado proporzione reciproca e relativa al fine / piú perfettamente e convenientemente colgono // e adempiono il fine noi chiamiamo elevate e in questa / elevazione di potenze o in >quantità piú elevata, (ὑπεροχὴ ὀντότητος)¹²⁵, diciamo consistere il bello. / Considerando il bello come una elevazione di / potenze, non gli si toglie, ma vi si rende anzi piú mani/festa la tendenza all'ideale, tipo di suprema / e perfetta bellezza, che è al di sopra della natura / e del mondo, e che incompletamente si appalesa / e si materializza quaggiú nella natura e nelle creazio/ni dell'arte. L'ideale sta in Dio, che è fonte / dell'ispirazione, origine e fine supremo di ogni / bello. /

L'insieme degli esseri altro dunque non essendo / che una combinazione di mezzi e fini, ossia un ordine, / e il vero altro non essendo che l'essere, ossia l'ordine / conosciuto dal nostro intelletto, il bello si può quindi / e si deve definire, come abbiamo già detto, l'essere, / o il vero, manifestato con elevata potenza dalla natura / o dall'uomo; e così viene confermata e dimostrata / quella Sentenza che il vero il bene e il bello sono tre / aspetti di una e la stessa cosa, tre diverse manifesta/zioni dell'ordine universale. /

Questo elemento comune ad ogni bello noi troviamo / in ogni specie di bello, nel bello naturale, sí mate/riale che intellettuale e morale, e nel bello d'arte, / nel bello ideale e reale, nel bello relativo e assoluto. / Difatti se si suppone questa elevazione di potenza negli / oggetti naturali, si ha il bello naturale, se nelle creazioni / dell'arte, si ha il bello artistico; se questa elevazione / è realmente esistente nel mondo, si ha il bello reale; / se non esiste che nella nostra immaginazione e per opera // di questa è portata al piú alto grado concepibile, / si ha il bello ideale. Se in fine questa elevazione / è conforme e conveniente ad un fine, che attribuiamo / noi ad una data cosa, secondo una individuale / nostra idea, vera o falsa che sia, il bello è relativo; / se è conforme al vero fine, allora il bello è asso/luto. /

Molte sono le conseguenze e le deduzioni, che si / possono cavare da questa nostra definizione del / bello. Noi toccheremo qui delle principali: /

1^{mo}: Essa nello spiegare che cosa sia il bello contiene / virtualmente an-

125. < Οἱ ἀντιλήψεις τοῦ Βράιλα περὶ ὑπεροχῆς ὀντότητος συνδέονται πρὸς τὸ θέμα τῆς ὡραίας ψυχῆς ποὺ προβλήθη ἀπὸ τὰ ἔργα Εὐρωπαίων φιλοσόφων καὶ λογοτεχνῶν κυρίως κατὰ τὸν 19ο αἰῶνα.

Ἡ ὡραία ψυχὴ εἶναι κάθε μορφὴ ἐκδηλώσεως, ἢ ἐκφράσεως τῆς ὠριμότητος τῆς ὑπάρξεως. Ἀπὸ τὸ «moi haisable» τοῦ Πασκάλ μέχρι τὴν «Schöne Seele» τοῦ Hegel διαγράφεται στὴν ἱστορία τοῦ εὐρωπαϊκοῦ πνεύματος μιὰ πορεία συμβολισμοῦ διὰ τοῦ ποιητικοῦ λόγου καὶ γενικῶς διὰ τῆς τέχνης καὶ τῆς φιλοσοφίας τῆς ὡραίας ψυχῆς ποὺ ὁ Rousseau – πρόδρομος τῶν ἀντιλήψεων περὶ τῆς ὡραίας ψυχῆς – τὴν περιέγραψε ὡς ἐνθουσιαστικὴ, εὐκρινὴ, τίμια καὶ ἔχουσα ὑψηλὴ διάνοια. Πβ. Ε. ΜΑΡΓΑΡΙΤΟΥ-ΑΝΔΡΙΑΝΕΣΗ, Ἡ ὡραία ψυχὴ στὴ γερμανικὴ, γαλλικὴ καὶ ἰταλικὴ διανόηση κατὰ τὸν 19ο αἰ. Ἀθήνα 1993, 55 σσ., 1996², 102 σσ. Τὸ θέμα τῆς «ὡραίας ψυχῆς» ὡς ἐκφάνσεως τοῦ ἀγαθοῦ, τοῦ καλοῦ καὶ τοῦ ἀληθοῦς εἶναι ἀντικείμενο μελέτης στὰ ὁμηρικὰ κείμενα, στὸν Πλάτωνα καὶ στὸν Πλωτῖνο >.

co il motivo, per il quale il bello / è necessariamente piacente. Difatti se l'ordine, / l'adempimento del quale è il fine universale e / supremo della creazione, ha tre aspetti, il vero, il bene e il bello, e se ogni ente, di cui si compone / il creato, tende al suo fine e, per ciò stesso, al fine / universale per mezzo delle potenze, che sono in lui, / è chiaro non potersi scoprire il fine speciale di / ogni essere che coll'osservare quali siano le sue / potenze e a qual parte dell'ordine possano esse / adempiere. E se le potenze dell'uomo sono intelletto / attività e sentimento, gli è evidente esser egli nato / per conoscere il vero, praticare il bene, sentire / ed amare il bello. Ed ecco perché l'uomo
10 fu detto / l'essere il più perfetto dell'ordine, re della creazione, / compendio dell'universo, Dio sulla terra. /

2^{do}: Essa ci fa vedere ad un colpo d'occhio quale sia la / parte vera e quale la parte falsa delle varie / definizioni del bello, date dagli autori, come
186r p.e. di // quelle, che fanno consistere il bello nel piacente, / nell'utile, nell'armonia, nella proporzione, nella / convenienza delle parti, nella varietà combinata coll'unità, nell'armonia delle forme, nella vivacità delle / immagini, o dei colori, in ciò che piace all'umana ragione, o in ciò che eccita la nostra simpatia rappresen/tato con simboli sensibili, o nell'espressione del infinito, dell'ideale per mezzo del finito, dell'ideale per mezzo del / reale etc. Posta la
20 nostra definizione, siamo autoriz/zati a sostenere che ogn'una delle suindicate è falsa / o incompleta poiché comprende o elementi stranieri / al bello, o alcuni soltanto de' suoi elementi, o i suoi / effetti, e che nessuna di esse esprime con una formula / generale ciò che costituisce il principio e l'essenza / del bello e di ogni bello. /

25 3^{zo}: Per essa infine veggiamo come e quando e perché / gli esseri sono belli e comprendiamo per quale ragione, / sebbene il bello sia uno, vi possano però essere svariatissimi generi di bellezza, secondo la varia indole / delle nazioni, dei tempi, degli individui e come e perché, / al pari del vero, di cui è forma, sia progressivo anco / il bello. E scoprendo quindi la causa, per la /
30 quale vi è nel mondo il bello e il brutto, come vi è il / bene e il male, il vero e il falso, scopriamo in pari / tempo il legame segreto, che hanno le dottrine este/tiche cogli altri rami dello scibile. /

Abbiamo veduto in che cosa consista il bello quanto / alla forma, la quale altro non è che l'*estrinsecazione*, / se così si può dire, della sostanza.

35 Rimangono a / vedersi i rapporti del bello col tempo e collo spazio. //

187v Questi rapporti derivano dall'una, dalla natura / sensibile degli oggetti estetici, che costituisce la / *materia* del ritmo e della simmetria, e / dall'altra, dalla natura ideale del tempo e / dello spazio, nei quali sono inerenti la *forma* / ritmica o simmetrica. /

40 Il ritmo e la simmetria sono due elementi / della forma del bello, corrispondenti al tempo e / allo spazio, elementi, che sono implicitamente / com-

presi nella già data definizione del bello, poiché / non vi ha elevazione di potenza senza qualche / ritmo o simetria <sic>. / Però, a bene comprendere in che cosa con/sistono il ritmo e la simetria <sic>, bisogna dedurre / queste idee dalle idee universali, pure e assolute / del tempo e dello spazio. /

5 Il tempo in sé è uno e indivisibile, e, appropriata <ta>/mente parlare, sono i fenomeni sì materiali che / intellettuali che si succedono nel tempo, poiché la / successione suppone che le cose vengano una dopo / l'altra passando tutte per uno e lo stesso punto / fisso. Ma siccome questi fenomeni, relativamente a noi, occupano <sic> una parte più o meno lunga / del tempo hanno
10 una durata più o meno lunga, / così relativamente alla nostra debole natura, che / non può concepire il tempo nella sua durata assoluta, il tempo ha parti, le quali anch'esse si chiamano *tempi*, e come relativamente a noi i / fenomeni
188r ni si succedono, e come ogni fenomeno // avviene in una parte del tempo, così relativamente / a noi anche i tempi si succedono. E servendoci di una /
15 immagine già adoperata dal sig. Royer-Collard¹²⁶ potremmo dire che il tempo è un *gran finire*, [di cui ignoriamo l'origine e le] *che non ha / né sorgente né sponde né foci*, ma che scorre in noi stessi. La / successione potrebbe quindi dirsi la forma umana del / tempo, e forse con questo stesso intendimento fu da / Platone chiamato *immagine mobile dell'eternità*, (*εἰκόνα δ'*

20 *ἐπινοεῖ κινητὴν τινὰ αἰῶνος ποιῆσαι καὶ* 127. /
E il punto fisso, per il quale passano questi fenomeni / è l'io, l'identità individuale e personale dell'essere / nostro, il quale, sebbene cambi quanto alla forma, è / sostanzialmente immutabile, uno e identico, semplice e indivisibile. /

25 Ciò posto, è chiaro che il tempo non è uno e indivisibile che rispetto a Dio. Per esso non vi è né passato, / né presente, né futuro e tutto ciò, che in noi è successivo, / in Dio è simultaneo. Ma l'uomo non può che / concepire parti del tempo, poiché anch'esso è e vive / nel tempo e sente questa sua vita nel tempo per la / coscienza, che ha della successiva realizzazione dei fenomeni del tempo. /
30

Le stesse osservazioni si debbono fare anche in quanto / allo spazio. Noi non concepiamo in un punto dello / spazio che una sola cosa, e come per noi vi è successione / nel tempo così nello spazio vi è estensione, come vi / sono istanti succedentisi nel tempo, così vi sono / punti succedentisi nello
35 spazio, o dimensioni >e come tutto ciò che / per noi è successivo e simulta-

126. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 179, σημ. 1: <Βλ. Œuvres complètes de Th. Reid, publiées par Th. Jouffroy avec des Fragments de M. Royer-Collard, τ. IV, Paris², 1828, σ. 383: «La durée est un grand fleuve qui ne cache point sa source comme le Nil dans les déserts, mais qui n'a ni source, ni rives, ni embouchure; ce fleuve coule en nous, et c'est en nous seulement que nous pouvons observer et mesurer son cours» >>.

127. <Π6. αὐτόθι: <Πλατ. Τίμ., 37 d >>.



neo rispetto a Dio così tutto ciò che per noi si succede nello spazio è coesistente nello stesso punto rispetto a Dio per il quale lo spazio è come il tempo uno e indivisibile. La / sola differenza si è che mentre il tempo ha una sola di/mensione, che è la successione composta di passato / presente e futuro, lo
189v 5 spazio ha tre dimensioni, lunghezza // larghezza e profondità. /

Le parti successive del tempo si chiamano *istan/ti*, e le parti dello spazio si formano idealmente / di *punti* e di *linee*. L'istante altro non è che la / parte relativamente a noi più piccola del tempo / e la linea (di cui il punto è l'estremità), altro / non è che una divisione ideale dello spazio, ossia, / una
10 delle sue dimensioni, o *μῆκος ἀπλατές*, come / la definì Euclide. /

Possiamo dunque rappresentarci la successione / dei tempi, come una serie d'istanti, per mezzo di / una linea divisa da varii [parti] *✓punti* / e le dimensioni / dello spazio per mezzo di tre linee, che s'interse/cano in un solo punto ad angolo retto. Questo / trigramma e la serie degli istanti, rappresen-
15 tata / per mezzo di una linea divisa da varii punti, / possono essere come i simboli materiali e le ima/gini sensibili delle dimensioni dello spazio e / della successione del tempo. /

Ciò posto, è chiaro che gl'istanti, in quanto sono / le minime divisioni del tempo, ossia le minime / sue parti, sono e debbono necessariamente esse-
20 re / uguali tra di loro. Questa uguaglianza di parti, che / è carattere proprio del tempo, altro non è che l'*isocronia*, o la *successione di tempi isocroni*, prin/cipio essenziale del ritmo. E del pari le parti, / in cui si divide lo spazio, in virtù delle sue proprie / dimensioni, sono uguali tra di loro, *✓e* / nel tri-
gramma / abbiamo quindi uguaglianza e corrispondenza di parti, / ossia, *iso-*
190r25 *topia*, principio essenziale della simmetria. // Il ritmo e la simmetria sono dunque inerenti al / tempo e allo spazio, derivano dalla stessa natura / loro e sono leggi universali, assolute e necessarie / al pari delle idee, da cui deriva-
no. /

Il principio della successione possiamo chiamare / con greco vocabo-
30 lo<*sic*> *crusi*, (*χροῦσις*), o come altrimenti / vorrem<m>o, e il punto, in cui le tre dimensioni s'inter/secano possiamo chiamare *centro*. Ma fin qui / non abbiamo che principio senza fine e centro senza / limiti. /

E l'uomo, essere limitato e imperfetto, non potendo / realizzare né un ritmo infinito, né una infinita sim/metria, per ciò stesso che ha bisogno di
35 principio o di / centro, ha pure bisogno di fine e di limiti. /

Ora gli è chiaro che se vuole seguire la legge / ritmica del tempo, non può che rompere la serie / de'tempi isocroni e ricominciare un'altra eguale/ alla prima, il che chiamasi *periodo*; e se vuol se/guire la legge simetrica <*sic*> dello spazio¹²⁸, non può che / limitare le dimensioni dello spazio con

128. <Π6. Niccolò TOMMASEO, *Opere*, a cura di Aldo Borlenghi, Milano-Napoli, Riccardo

una su/perficie, che in tutti i suoi punti sia equidistante dal / centro e formare
così la *sfera*, che è la figura / simetrica <sic> per eccellenza, la più perfetta
di tutte / le forme, (πάντων τελεώτατον, ὁμοιότατόν τε αὐτὸ ἑαυτῷ
σχημάτων), il tipo stesso della creazione divina. / Imperocché queste leggi,
5 che abbiamo scoperto / a priori nel tempo e nello spazio, si verificano /
realmente nella creazione dell'universo. La / simmetria, la quale altro non è
che uguaglianza di / parti in corrispondenza, ossia *isotopia corrispondente*, /
191v troviamo nella forma sferica, che è il tipo della // creazione, e il ritmo, il qua-
le altro non è che / uguaglianza di tempi in periodo, ossia *isocronia* / perio-
10 dica, troviamo in tutti i fenomeni della / natura, poiché tutti si riducono al
moto e in / ogni moto vi è *isocronismo*. /

La simmetria e il ritmo troviamo realiz/zati e identificati in un fenome-
no del moto / che è il suono, il quale e sfericamente si / diffonde e si decompone
in parti aliquote, / come li troviamo nel moto sferico dei corpi / celesti,
15 il quale costituisce la musica celeste e la divina armonia¹²⁹. /

Ora gli è chiaro che l'arte, creando ad imitazione della natura, secondo
il tipo perfetto / delle creazioni divine, non può che essere soggetta / a questa
legge suprema della creazione e quindi / il ritmo e la simmetria sono pure le
leggi su/preme delle creazioni delle arti belle, il primo / di quelle che creano
20 nel tempo, come la musica / e la poesia, la seconda di quelle che creano nel-
lo / spazio come la pittura¹³⁰, la statuaria e l'architettura. /

Ricciardi ed., σσ. 253-254: «Le forme dei corpi corrono all'occhio col netto corso, con cui scende nave per acque limpide, uccello per l'aria senza muover le ali variopinte, e come corre tortora al nido. Gli occhi si fanno incontro alle cose con amore (messaggeri dell'anima gemelli), <reminiscenze dantesche>, <immagini dantesche>». Π6. σσ. 264-265: «[...] lo spazio, <così, è> pieno non di lume, ma di pensanti vite [...]».

129. <Π6. Clemente REBORA, *Le Poesie*, (1913-1957), a cura di Gianni Mussini e Vanni Scheiwiller, Milano, Garzanti, 1994, σ. 41, XVI:

«O musica, soave conoscenza,
Tanto innaturi l'anima fin ch'ella
Delle immagini vere la più bella
In sua voce ritrova e in sua movenza;

E come a noi perman l'intelligenza
Se vada in labil suono di favella,
Armoniosa in te non si cancella
L'eterna verità mentre è parvenza.

Virtù ti crea che non par segreta,
Ma il ritmo snuda l'amor che discende
Dall'universo a rivelar la meta:

Amor che nel cammino nostro accende
L'inconsapevol brama triste o lieta,
E in te, raggiunto il tempo, lo trascende».

130. <Π6. Τώνη ΣΠΗΤΕΡΗ, *Ἡ ζωγραφικὴ στὰ ἐπτάνησα τὸν πρῶτον αἰῶνα*, Ἑλληνικὴ Δημιουργία, 135, 1953, σσ. 346-348. Ἐπίσης, π6. Χρύσανθος ΧΡΗΣΤΟΥ, *Σταθμοὶ στὴν ἑλληνικὴ ζωγραφικὴ τοῦ 19ου καὶ τῶν ἀρχῶν τοῦ 20ου αἰῶνα*. Δημιουργοὶ καὶ ἔργα, Ἱταλοελληνικά II, Istituto Universitario Orientale, Napoli, 1989, σσ. 43-76>.



Ma poste le due leggi del ritmo e della / simmetria, facile è il compren-
dere che tutte e / due si riducono ad una unità che compenetra / tutte le parti
del soggetto ritmico e simmetrico, (*unitas per omnes partes perpetuata*), os-
sia / unità combinata colla varietà, dal che nasce / l'armonia o l'ordine, che è
5 legge suprema del / bello, come è legge suprema del bene e del vero. / E però
gli antichi con profonda Filosofia adoperavano indifferente/mente le parole
192r μέτρον e ῥυθμός¹³¹ e i loro molti derivati // e per il tempo e per lo spazio,
come p.e. μέτρον nella Poesia / e εὐρυθμον nella Statuaria. / Data così una
succinta idea della *forma* ritmica / e simmetrica, diciamo, per completare lo
10 sviluppo della / nostra definizione del bello, alcuna cosa anco della / *mate-*
ria, su cui questa forma s'imprime; poiché, come / abbiamo già preavvertito,
i rapporti tra la forma del / bello e il tempo e lo spazio derivano, dall'una,
dalla / natura ideale del tempo e dello spazio, da cui abbiamo / dedotto il rit-
mo e la simmetria, che sono le leggi / supreme e le *forme pure* del bello,
15 dall'altra, dalla / natura sensibile degli oggetti estetici, ossia forme, sen/sibi-
li, suoni, colori, figure, che formano la *materia* / concreta del bello. /

E se la *forma* del ritmo¹³² si riduce all'isocronismo, / la *materia* del rit-
mo in tutta la natura si riduce al / *moto* e in quanto all'arte, a quell'effetto del
moto, che / chiamasi *suono*. /

20 Nel suono, oggetto della musica¹³³, si debbono consi/derare la qualità e
quantità dei suoni e i loro rap/porti; e qui le leggi ritmiche universali si com-
binano / colle leggi speciali e proprie della musica. /

Nel ritmo universale, come legge del tempo abbia/mo trovato ugua-
glianza di parti e periodicità. A / questi due elementi dobbiamo ora aggiun-
25 gere un terzo / che consiste nella qualità e quantità dei suoni / e nei loro rap-
porti. E qui si apre un campo immenso / all'infinita varietà delle combina-
zioni musicali. /

In ogn'una delle parti isocrone del ritmo musicale / è dimostrato che vi
sono due tempi : uno forte ed uno / debole, ossia ἄρσις e θέσις, ossia suono
30 acuto e / suono grave. E l'unione de'suoni acuti e de'suoni / gravi forma ciò,
193v che chiamasi la *cadenza musicale*. // Oltre l'isocronismo, nella musica avre-

131. <Π6. ΒΑΚΧΕΙΟΥ ΤΟΥ ΓΕΡΟΝΤΟΣ, Εἰσαγωγή τέχνης μουσικῆς, ἐκδοστὴ ὑπὸ C. V. Jan, Λειψία, 1895, 93: «Ῥυθμός δὲ τί ἐστι; — (a) Χρόνου καταμέτρησις μετὰ κινήσεως γινομένη ποιᾶς τινος. (b) κατὰ δὲ Φαῖδρον, (πρόσωπο τῶν πλατωνικῶν διαλόγων), ῥυθμός ἐστι συλλαβῶν κευμένων πως πρὸς ἀλλήλας ἑμμετρος θέσις. (c) κατὰ δὲ Ἀριστόξενον. (375 π.Χ., Φιλόσοφος καὶ θεωρητικὸς μουσικῆς, μαθητὴς τοῦ Ἀριστοτέλους), χρόνος διηρημένος ἐφ' ἑκάστῳ τῶν ῥυθμιζέσθαι δυναμένων». (d) κατὰ δὲ Νικόμαχον χρόνων εὐτακτος κίνησις. (e) κατὰ δὲ Λεόφαντον χρόνων σύνθεσις κατὰ ἀναλογίαν τε καὶ συμμετρίαν πρὸς ἑαυτοὺς θεωρουμένων. (f) κατὰ δὲ Δίδυμον, (Ἀλεξανδρινὸς γραμματικὸς καὶ μουσικὸς), φωνῆς ποιᾶς σχηματισμός, — ἡ μὲν φωνὴ ποιῶς σχηματισθεῖσα ῥυθμὸν ἀποτελεῖ, γίνεται δὲ οὗτος ἢ περὶ λέξιν ἢ περὶ μέλος ἢ περὶ σωματικὴν κίνησιν».

132. <Π6. Ludwig KLAGES, *L'anima e lo spirito*, μετὰφρ. Remo Cantoni, τ. X, Milano, Bompiani, 1940, σσ. 9-90: l'essenza del ritmo.>

133. <Π6. Νίκου ΠΑΝΔΗ, *Τὴ Κέρκυρα καὶ ἡ μουσική*, Ἑλλήν. Δημιουργία, 135, σσ. 362-364>.

mo dunque / anco una *successione di cadenze*. Nella qualità e / quantità di queste cadenze e nelle loro varie / combinazioni consiste l'espressione musicale. / Ma anco questa successione di cadenze deve essere ri/dotta all'unità combinata colla varietà o all'/armonia, che è la suprema legge del bello come / abbiamo già dimostrato. /

Un altro effetto del moto in natura è [la] il / [parola] suono articolato, o la *parola*, oggetto della / Poesia, nella quale si verifica sotto altra forma / tutto quanto abbiamo detto relativamente alla / Musica. /

Qui invece di suoni abbiamo *piedi*, ossia composti / di sillabe lunghe e brevi, secondo gli antichi, e di / sillabe accentate e non accentate, secondo i moderni. / La qualità e quantità e i rapporti di queste sillabe / che formano il *metro*, o il *verso*, possono variare / all'infinito, ma vi troviamo sempre la legge ritmica / dell'isocronia periodica, sempre unità e varietà e / come ultimo risultato espressione dell'idea / Poetica, per il che la materia delle composizioni / poetiche viene assoggettata alla forma del ritmo / universale. / Ora quanto abbiamo detto per il tempo e per il / ritmo, lo dobbiamo e lo possiamo dire per lo spazio / e per la simmetria. /

La *isotopia corrispondente* è la forma simmetri/ca universale. I corpi sono la materia, su cui questa forma s'imprime dalla natura o dall'arte / dando loro o rappresentando in loro diverse configurazioni o figure. E queste possono variare all'//infinito. E sebbene la figura sferica sia la / figura simmetrica per eccellenza, l'esemplare / eterno ed immutabile del bello materiale, nella / quale si comprendono tutte le possibili figure, pure / andrebbe grandemente errato chiunque per questo / volesse imporre questa figura a tutte le arti/ che creano nello spazio. E come immenso è il / campo, che si apre alle infinite combinazioni / della musica e della Poesia, così immenso è / quello che possono percorrere la Pittura la / Statuaria e l'Architettura. Ma tutte le combinazioni / di queste arti debbono assoggettarsi alla legge dell'/isotopia corrispondente, ossia a quella sovrana / legge dell'unità e della varietà, e debbono dare / come ultimo risultato l'espressione dell'idea, / che le varie arti vogliono per esse [rappresen...] manifestare. /

Queste sono le leggi del tempo e dello spazio relativamente alle creazioni artistiche, che, al pari dei principi matematici, abbiamo dedotto *a priori* dalla stessa / natura delle idee pure del tempo e dello spazio / e che si trovano vere, applicate che siano al mondo / sensibile, come si trovano veri i principii matematici applicati che siano ai fenomeni della natura. /

Sviluppata così la definizione del bello, essa / non può essere ancora pienamente compresa se / non facciamo una breve analisi comparativa delle / idee affini del *brutto*, del *ridicolo*, del *sublime* / e del *grazioso*. / Che il brutto sia l'opposto del bello nessuno vorrà / negarlo. / Se dunque il bello è un'*elevazione di potenze*, // il brutto sarà una *degradazione di potenze*, / ossia un in-

sieme di potenze, che per qualità grado / proporzione reciproca e relativa al fine, saranno / le più sconvenienti per il fine [ci...] al quale tende / l'essere, di cui si tratta. /

E le divisioni e suddivisioni del bello si trovano / applicabili anche al
5 brutto; il brutto morale è / la malvagità; il brutto fisico è la deformità; / il brutto intellettuale è la falsità e l'assurdo, / il brutto artistico è una creazione di testa / pazza, un delirio; non altrimenti che il bello / morale è identico alla virtù, il bello fisico è / l'eccellenza delle forme, il bello intellettuale / è il vero, e il bello artistico è una creazione / che riproduce e idealizza il bello della
10 natura. /

E se effetto del bello è un piacere *sui generis*, / effetto del brutto sarà una sensazione spiacevole. / Ma pure accade talvolta che il brutto generi in noi / qualche piacere e desti il riso. Qual è la causa / del riso, o, in altri termini, in che consiste il / *ridicolo*? /

15 Partiamo da questo principio: che il ridicolo / è sempre brutto, ma che non ogni brutto è ridicolo. / Il ridicolo è dunque una degradazione di / potenze più qualche altro elemento. /

Ridiamo delle imperfezioni dei nostri simili / fisiche intellettuali e morali, sia che cadano, / quali sono in natura, sotto le nostre facoltà percettive,
20 sia che ci vengano additate dall'arte. / o ricordate, o scoperte, o anche indirettamente / fatte conoscere da qualche detto arguto da / qualche facezia.

196r Questo è un fatto, che nessuno // vorrà porre in dubbio. /

Come adunque spiegare questa contraddizione? / La degradazione di potenze, che costituisce il brutto, / in alcuni casi è spiacevole, in altri è pia-
25 cevole. Come mai una causa identica può produrre effetti / contrari? / La contraddizione non è che apparente. /

Il ridicolo, come dicemmo, non è che una suddivi/sione del brutto. La linea di separazione è assai / sottile e quasi impercettibile. /

Se il ridicolo è sempre brutto, e se il brutto non / è sempre ridicolo, ciò
30 significa che non sono una / cosa identica. Il ridicolo è una specie di brutto. / Avrà dunque tutti gli elementi del brutto più un elemen/to suo proprio, che lo diversifica e lo individualizza. / Qual è questo elemento? /

L'intenzione o l'effetto secondo i casi. / Mi spiego. Una imperfezione fisica, isolata che sia da qua/lunque altra idea, muove il riso, ma datele un /
35 effetto doloroso per colui che ne soffre non sarà / più ridicola. Ecco perché se ridiamo delle / imperfezioni √[sia fisiche che morali] che non arrecano [altro male] √che un leggero inconveniente a / chi le ha, non ridiamo però di quelle, che ren/dono l'uomo infelice, che gli fanno dolorosa la / vita. La cecità non ha mai destato il riso<,> / [l'assenza della ragione ed ogni malattia
40 dell'intel/letto muove la compassione in tutti i cuori ben fatti]. / Ma supponete una imperfezione inocua <sic>, una leggera / deformità, e col miglior

cuore sarete portati a / riderne. Questo valga per il ridicolo fisico, / nel quale
agli elementi del brutto fisico si accoppia / un elemento morale, che è l'effe-
197v to prodotto // nell'individuo, in cui si osserva la degradazione / di potenze,
che lo costituisce brutto. /

5 Nel ridicolo intellettuale e morale, il / nuovo elemento, che lo specifica
e lo distingue / dal brutto [oltre l'effetto] è l'intenzione la quale, in tale / spe-
cie di ridicolo, è quello che è l'effetto nella / prima specie, anzi, se bene si
osserva, vedrassi / che l'intima natura di questi due elementi è / identica. Co-
sì quanto all'effetto, *nel ridicolo intellettuale*, / una imperfezione intellet-
10 tuale [o morale] che rende l'uomo / infelice non ha mai destato il riso; l'as-
senza / della ragione p.e. ed ogni malattia dell'intelletto / muove a compas-
sione tutti i [quori] *cuori* ben fatti. E / così, quanto all'intenzione, *p.e.* un
paralogismo innocuo / [pure]_{<,>} ci fa ridere, l'assurdo senza scopo è cosa /
che piace. Ma l'assurdo adoperato come mezzo / per giungere a un perfido
15 fine è cosa, che reca / dolore, che irrita, che disgusta. [E così] *Non* ridiamo /
>adunque che [del] di quelle imperfezioni intellettuali, [congenite] *conge-*
nite / e naturali, che non rendono dolorosa la vita, *o* / che non sono adoperate
a fine maligno. La confu/sione delle idee, la smemoratezza, la distrazione, / la
sbadataggine sono cose che destano sempre / il riso. Ma se ci accorgiamo che
20 non sono con/genite, che sono un abuso delle facoltà che / Iddio ci ha dato ad
utile nostro e dei nostri simili, / noi ne risentiamo un effetto contrario. /

E così scopriamo la causa della ilarità, che / in noi destano tutte quelle
facezie, le quali / altro non sono, chi bene le consideri, che un sofisma, // una
198r dissonanza, una contraddizione, una falsità / senza però alcun fine malefico,
25 e tanto più / sono spiritose e piacevoli quanto più grande è la sconcordanza e
la contraddizione che mettano / in evidenza. /

Lo stesso dicasi del ridicolo morale. Suppongasi / sempre degradazioni
di potenze, disarmonia come p.e. / una impassibilità assoluta, oppure un sen-
timento / esaltato, una passione ardente per oggetti che non / ne sono degni.
30 Se non ci scorgiamo una intenzione / maligna, o per dir meglio un'indole
malvagia, ci / divertono. Ci addolorano e ci sdegnano quando / sappiamo che
hanno un' indole perversa e tendono / al male. Quel cavaliere, che per obbe-
dire alla / sua Dama teneva sempre un occhio chiuso, / ci sembra ridicolo,
ma se per obbedirle avesse ucciso / suo padre, ci farebbe <parrebbe> orrore.
35 La rigidità morale, / l'eccessivo rigore morale può talvolta essere / sogget-
to di scherzo, ma se questo degenera in / intolleranza e se dalla intolleranza
nasce la / tirannia, non ci fa più la stessa impressione. Quando / diciamo
adunque che l'intenzione è l'elemento che / rende o non rende ridicolo il
brutto morale, vo/glio parlare anche, dell'indole, e tanto l'inten/zione quanto
40 l'effetto, che sono i due elementi spe/ciali del brutto ridicolo, potremmo
unificare e / formarne uno solo, che sarebbe la *tendenza*. /

E in questa tendenza, guardandoci bene addentro, / troveressimo il limite, che separa il comico dal / tragico, ed il perché di quella profonda massima, // istintivamente scoperta, che il comico altro / non è che il tragico rivoltato. Lo sviluppo / di questa idea spetta all'Estetica drammatica. / Qui basti
 199v 5 l'averla accennata. / E questo per il ridicolo. / Veggiamo ora in / che cosa consiste il sublime. /

Se il brutto è l'opposto del bello, il sublime / non è, come alcuni credono, un carattere diverso / dal bello, ma ben al contrario altro non è che / il superlativo grado del bello. E diffatti <sic> quando / diciamo idea sublime, azione sublime, pittura / sublime altro non intendiamo [✓]che un superlativo / grado di bellezza negli oggetti di cui si tratta. / E siccome tutto ciò, che molto s'innalza al di sopra / della nostra sfera, desta in noi meraviglia e / stupore, così il sublime nella natura nell'arte / genera in noi questo effetto. Ed è questo effetto, diverso / in parte da quello che è generato dal bello, che / ha
 15 fatto credere ad alcuni che il sublime si / costituisca di elementi diversi da quelli, che / costituiscono il bello. E se riscontriamo il carattere del sublime in tutte le opere della / divinità [gli] è perché l'assoluta ed infinita / bellezza è in Dio ed è propria delle sue opere. / Un detto, una parola, un gesto possono avere / del sublime, quando rivelano una prodigiosa altezza di mente o
 20 una sovrumana / virtù, ossia una grande bellezza intellettuale o / morale. /

200r Per [questa] [✓]la / ragione suaccennata tutti i grandi // spettacoli della natura hanno del sublime. / Il Blair dice che il cupo e [lento] [✓]lento suonare / di una campana nel silenzio e nelle tenebre / della notte ha del sublime. Non so quanto sia / vera questa idea, nè so se in tutti quel suono / desterebbe la stessa
 25 emozione. Credo però che / più che il suono in sé stesso possano essere sublimi gli oggetti, che quel suono richiama al pensiero, / e particolarmente le idee religiose, che in noi / risveglia, che tutte nascono dall'infinito e ci elevano all'infinito, [ossia] in cui risiede l'assoluto bello, o il sublime. E per questo sia che / alziamo lo sguardo a contemplare il firmamento, / sia che penetriamo colla mente nell'intima / [struttura] >struttura di un insetto o di una foglia, siamo sempre / penetrati di quel sacro terrore, che inspira / il sublime perché è l'esclusivo attributo [✓]buto della / divinità e delle sue opere. E sublimi chiamiamo / quelle umane creazioni, che alla imperfetta e debole nostra mente più sembrano accostarsi / alle creazioni di Dio. /

35 Il sublime sarà dunque sempre una elevazione / di potenze<a> portata al massimo grado. Passiamo ora / al grazioso. /

L'idea del grazioso è forse la più oscura e la / più complessa di quante abbiamo fin ora studiato. / Diciamo anche qui che ogni cosa graziosa è bella, / ma che non ogni cosa bella è graziosa. Non si dirà mai grazioso il deforme, né
 201v 40 si dirà grazioso il // Mosè di Michelangelo quantunque bellissimo. /

Dunque anco qui, oltre gli elementi del bello, / vi debbono essere uno o

piú elementi indivi/duali, che uniti a quelli del bello costituiscono / la *grazia*.
E che il grazioso sia radicalmente / bello, lo addimostra il parlare comune;
non / si dirà mai una bruttezza graziosa, né una grazia / brutta; e se talvolta il
bello si contrappone / al grazioso ciò non è che una contraddizione / appa-
5 rente. Si vuol dire con questo *come vedremo* che non / vi è quel tal genere
di bellezza, quantunque vi sia / grazia; ma dove vi è grazia vi è bellezza /
[come vedremo piú avanti].

Riteniamo adunque che il grazioso è una / specie di bello. /

10 Gli elementi individuali e proprii di questa / specie di bello mi sembra
no essere i due / seguenti:

1^{mo}: La piccolezza. Non si dirà mai che l' / Oceano sia grazioso, o che
le Alpi siano / graziose, o che sia graziosa l'immensità del / firmamento. /

2^{do}: Un elemento morale, un'idea morale, e cioè una espressione di *lie-*
ta benevolenza. *Χάρις* / viene da *χαίρω* che vuol dire *godo*, e qui l'/etimolo-
15 gia della parola ci serve a scoprire in / >parte la filiazione delle idee ed il va-
lore Filoso/fico dei vocaboli. / E per questo la grazia è quasi esclusivamente/
propria dell'uomo e delle sue creazioni. //

202r Se l'attribuiamo talvolta agli oggetti fisici, / questo avviene o perché in-
contriamo in loro il / primo dei due elementi che la formano, o perché / per
20 una segreta analogia, che noi troviamo tra / quelli e gli esseri umani, credia-
mo di travederne / in loro anco il secondo. /

E per questo la grazia è piú propria della / donna che dell'uomo, del
bambino che dell'adulto, perché vi è in loro piú amore e quella / *tenuità*
propria del sesso o dell'età. Né mai / si dirà grazioso un guerriero che al ri-
25 gor delle / membra unisca una espressione di fierezza e / di valore. /

Una fisionomia graziosa, un sorriso grazioso è / quello che dà alla ma-
teriale bellezza delle / forme una lieta ed affettuosa espressione. E se / talvol-
ta, parlando di donna, si dice benché / brutta è graziosa, con ciò s'intende
che quan/tunque le manchi la bellezza fisica, tra luce / però nel suo volto e
30 nel suo portamento una / espressione di amorevolezza, ossia un raggio di /
bellezza morale, che supplisce e compensa i / difetti del fisico. /

Lessing ha detto che la grazia è la bellezza / in movimento. Io ammetto
che il movimento può / dar grazia alla bellezza perché può darle quella /
espressione appunto, che ne è il principale elemento, / ma non si può dire che
35 il movimento sia sempre / necessario perché vi sia grazia. Vi sono, come / ab-
203v biamo già osservato, molti oggetti graziosi // anche in istato di riposo. /

Nelle cose puramente intellettuali grazia / non vi è né vi può essere co-
me vi è nelle / fisiche e nelle morali, perché nelle / regioni dell'intelletto non
vi è né piccolo né / grande, né amore né odio. Vi può essere / però e vi è gra-
40 zia nelle cose di immagina/zione e ciò perché in esse si riproducono / gli ele-
menti che costituiscono la grazia / degli oggetti naturali. /



E così avendo conosciuto che cosa sia il [grazioso] >ridicolo, / il sublime, il [ridicolo] <grazioso nella natura / fisica e morale, agevolmente si scorge che / cosa siano nelle creazioni dell'arte. /

Diciamo ora per completare questo schizzo / alcuna cosa delle creazioni
5 artistiche. /

Le arti belle avendo per oggetto la manifes/tazione del bello sotto ogni forma e per tutti / i mezzi che natura ci ha dato, e il bello d'arte / essendo, per le definizioni già date, [identico] / sostanzialmente identico al bello naturale / ne viene che l'artista crea ad imitazione / della natura oggetti, nei quali ri-
10 splende quella elevazione / di potenze, che è l'elemento essenziale e costitutivo del bello. / E come il bello in natura è inseparabile dal vero e dal bene, / così il bello d'arte non può essere che forma del vero, né / può avere altro fine che il bene. Fine molte volte non / voluto né ricercato dall'artista, il quale, per una straor/dinaria facoltà che chiamasi ispirazione, crea il / bello talvol-
15 ta senza avvedersene, ma fine necessario / e inevitabile del bello e di ogni
204r bello. Poiché il // bello, l'armonia, l'ordine percepito dal nostro intelletto, / o sentito dal nostro animo, sì nella natura che nell'arte, genera un piacere *sui generis*, che non è né fisico, / né intellettuale, né morale, ma sibbene partecipa di tutti / e tre, ed è il piacere estetico, per mezzo del quale ci dis/pone all'ordine, anzi infonde in noi l'armonia delle / nostre facoltà, o l'ordine mora-
20 le, che è identico al / bene. Né si può altrimenti definire l'ispirazione / che come la causa generatrice delle creazioni artistiche / causa oscura e misteriosa, ignota nella sua intima essenza, / come tutte le sostanze, e visibile solo / per gli effetti che la manifestano. L'ispirazione né / si acquista, né si comunica, è un dono che Iddio fa a / pochi esseri privilegiati, armoniosi rivelatori [della] / >del vero <ex ver[ità]>, i quali il genere umano ama e venera come / sacerdoti del vero culto di Dio. Ché l'artista è l'uomo per eccellenza. Lo scienziato scopre e dimostra / il vero, lo industriale crea l'utile, il moralista c' / insegna il bene, ma l'artista sente in sé e ci ma/nifesta l'ordine tutto quan-
30 to, ciò è nella sua essenza / e nella sua triplice forma. *Con qual potere perturba / gli animi? Con qual potere sottomette gli elementi? / Non lo fa egli forse per quell'accordo, che regna in / lui stesso, ed obbliga l'universo a ricostruirsi nel / fondo del proprio Cuore?* Sono parole di Goethe. /

E questa sua facoltà di creare è tutta divina, / è una emanazione della
35 causalità, che è in Dio, / è una celeste prerogativa, di cui volle egli dotare al/cuni esseri prediletti. Πάντες γὰρ οἱ τε τῶν ἐπῶν ποιηταὶ / οἱ ἀγαθοὶ οὐκ ἐκ τέχνης ἀλλ' ἐνθεοὶ ὄντες καὶ κατεχόμενοι / πάντα ταῦτα τὰ
205v καλὰ λέγουσι ποιήματα¹³⁴. // Tutti i grandi artisti hanno la coscienza di

134. <116. M.-Δ., 1, σ. 191, σημ. 1: Ἴων, §6 <<533 b>. «Τρίτη δὲ ἀπὸ Μουσῶν κατοχὴ τε καὶ μανία λαβοῦσα ἀπαλὴν καὶ ἄδατον ψυχὴν, ἐγείρουσα καὶ ἐκθακχεύουσα κατὰ τε ὥδαν καὶ κατὰ τὴν ἄλλην

questa / divina origine delle loro opere, di questo divino ele/mento, che è in loro, ed il quale lottando colla loro / natura terrestre è pur anco la causa di tutte le / sofferenze e di tutti i dolori del genio. E se genio è / l'uomo che crea, vero genio è l'artista e l'arte / potrebbe, sotto questo aspetto, definirsi
5 la mani/festazione del genio. /

Ma se il genio artistico non può acquistarsi, / vero è però che, al pari di ogni altra facoltà natu/rale, ha bisogno di educazione. L'artista si educa / in precetti generali dell'Estetica, colle regole / speciali delle varie arti e coi modelli dei sommi / artisti. [E le] [✓]Le varietà e differenze specifiche delle / arti
10 nascono dalla varietà e dalla differenza dei / mezzi, pei quali tutte manifesta-no il bello. Varietà / anco questa, la quale si combina col principio iden/tico e col fine identico di tutte le creazioni artis/tiche, e sub[b]ordinata quindi alla grande unità / della idea - madre del bello, da cui sono generate / tutte le leg-gi, che disciplinano le varie arti, varietà, / dalla quale non nasce alcuna supe-
15 riorità o / preminenza rispettiva delle arti, che tutte sono / pari in grado, pari in diritto, sono come le foglie / variopinte di uno e lo stesso fiore, il fiore del bello, / splendido ornamento della natura e vanto glorioso / dell'uomo. /

Determinare il bello in genere, analizzarlo ne / suoi elementi, fare l'esa-me comparativo del / bello col sublime, col grazioso, col ridicolo, fissare / i
20 caratteri del bello sí naturale che artistico, ad/ditare la fonte dell'ispirazione, 206r specificare le // varie [arti] [✓]arti, i vari loro oggetti e mezzi e fini e / pre-cetti, finalmente fare l'esposizione del loro / sviluppo storico, tale è il campo vastissimo e il soggetto nobilissimo della Estetica. /

25

CAPITOLO XIX

<DELLA TEOSOFIA E CONCLUSIONE DELL'OPERA>

30

Ultima e piú elevata parte e quasi corona della / Filosofia è la Teodicea. Ché se tutto viene da Dio / tutto a Dio ci conduce. Le varie dottrine del vero, / del bene, del bello sono come tre vie regie, / (λεωφόροι), che ci conducono alla Teodicea, alla / scienza di Dio, dell'essere infinito e Supremo, in / cui il ve-
35 ro, il bene e il bello si congiungono in grado / infinito. [E] La sola esistenza di questa scienza è / la maggior gloria dell'uomo e ci rivela tutta la / sua gran-dezza. Per [questa scienza] [✓]essa il campo della / filosofia si estende quanto

ποίησιν, μυρία τῶν παλαιῶν ἔργα κοσμοῦσα, τοὺς ἐπιγινωσκόμενους παιδεύει· ὅς δ' ἂν ἄνευ μανίας Μουσῶν ἐπὶ ποιητικᾷς θύραις ἀφίκηται, πεισθεὶς ὡς ἄρα ἐκ τέχνης ἱκανῆς ποιητῆς ἐσόμενος, ἀτελής τε αὐτὸς καὶ ἡποίησις ὑπὸ τῆς τῶν μαινομένων ἢ τοῦ σωφρονούντος ἡφάνισθη». Φαῖδρ., <245 a> >.



può estendersi quello / della Religione e la religion naturale, che è figlia / della Teodicea, acquista le proporzioni della Reli/gion rivelata. Ogni filosofia, quanto al suo / oggetto e alla sua estensione, è parallela ad ogni / religione, [ma] [✓] e la vera filosofia non può che essere / concorde colla vera religione. /
5 Ed è anch'essa una rivelazione. / Poiché la rivelazione di Dio all'uomo non si è / fatta solamente per mezzo della parola di Dio, ma / si <sic> fu anco per mezzo della ragione dell'uomo. / *Sostanza* della ragione è l'idea dell'essere, sua / *forma* anco i tre principi dell'essere. Sostanza e forma, / che accoppiate insieme per indissolubile modo, / costituiscono ciò che dicemmo *organi-*
10 *smo*¹³⁵ della / ragione, il quale ci rivela l'idea dell'ordine. Con questa ci rive-
207v la l'idea dell'ordine. // Con questa idea dell'ordine la ragione vede / e comprende l'ordine universale, il cui / archetipo è la stessa ragione di Dio, un raggio / della quale illumina l'uomo e costituisce / la sua ragione. Iddio dunque rivela sé / stesso all'uomo per mezzo della ragione. Questa / rivelazione è *pri-*
15 *mitiva*, perché la ragione / incominciò col primo incominciamento del / genere umano, ossia colla stessa creazione dell'uomo; è *continua*, perché la ragione dell'uomo / giammai si spegne; è *universale*, perché / la ragione è comune a tutti gli uomini, è, come / dice il Vangelista, *la luce che illumina ogni/ uomo veniente in questo mondo; è indubitabile*, / perché la ragione è la
20 fonte principalissima della / scienza, il fondamento di ogni umana certezza. Il principio di causalità ci conduce all' / esistenza di una causa prima, di una causa / efficiente, creatrice, infinita, di forza, scienza / ed amore infiniti. Ed a questa prova riduconsi / tutte le dimostrazioni date da vari filosofi / di una causa prima, dimostrazioni si fisiche / che morali e metafisiche, quella di Pla-
25 tone / come quella di Aristotele, quella di Cartesio come / quella di Clarke e di Leibrizio, di S. Agostino / di Bossuet, di Fénelon, di Kant, degli Scozzesi / e di tutti i deisti sí antichi che moderni. /

Primo obbligo della Teodicea sarà quello / di ricercare le varie prove dell' / *esistenza* di Dio, / di enumerarle completamente, di esaminare se / altre
208r 30 vi si possono aggiungere, di analizzarle // riducendole a' loro piú semplici elementi, di / vedere se sono primitive, o dedotte esse stesse, / e compiuto

135. <Κατὰ τὸ δεύτερον ἥμισυ τοῦ 19ου αἰῶνος προβάλλονται στὴν Εὐρώπῃ οἱ ἐγγειανὲς ἀπόψεις περὶ «ἐσωτερικῶν σχέσεων» ἐνὸς «ὀργανικοῦ συστήματος» οἱ ὁποῖες ἀφοροῦν στὶς ἰδέες τοῦ ὀργανικισμοῦ. Ὁ τελευταῖος ἐξετάζει τὶς σχέσεις τοῦ ὅλου πρὸς τὰ μέρη, τὰ οὐσιώδη χαρακτηριστικὰ μιᾶς ὀργανικῆς ἐνότητας, τὸν δυναμισμό τῶν μερῶν ἐνὸς ὅλου, τὶς δυνατὲς ἀλλαγές στὰ πλαίσια ἐνὸς συστήματος· ἡ υἰθέτης τῶν μοντέλων καὶ ἡ μελέτη τῶν συνειδησιακῶν λειτουργιῶν σὲ σχέση πρὸς τὸ περιβάλλον εἶναι ὅλο ἀπὸ τὶς βασικὲς τάσεις τοῦ ὀργανικισμοῦ. Πβ. Hans PRIESCH, *The Science and Philosophy of the Organism*, London, 1908. 116. D. C. PHILIPS, *Organicism in the Late Nineteenth and Early Twentieth Centuries*, *JHI*, τ. 31, 3, 1970, σσ. 413-432. Οἱ ἀντιλήψεις περὶ «ὀργανισμοῦ τοῦ λόγου» συνδέονται μὲ τὴν νεοπλατωνικὴ ἀντιλήψη τοῦ «μεγάλου σχεδίου», πβ. Gretchen L. FINNEY, «Organical Music» and Ecstasy, *JHI*, τ. 8, 1947, 3, σσ. 273-292. Στὴν ἱστορία τοῦ πολιτισμοῦ δημιουργεῖται μιὰ ἀλυσίδα «μορφῶν ἀνθρωπισμοῦ ἀπὸ τὴν ἔννοια τῆς «αὐτότητας» τῆς γαλλικῆς ἐπανάστασεως στὶς ἔννοιες τῆς «κοινωνικῆς ὁματῆς», τοῦ «ὀργανισμοῦ τῆς κοινωνίας» καὶ τῶν «λαοικῶν ἐνοτήτων»· πβ. Frank E. MANUEL, *From Equality to Organicism*, *JHI*, τ. 17, 1956, σσ. 54-69>.

questo lavoro, ci lusinghiamo che si / arriverà alla conclusione indicata
poc' anzi ed / anche in altro luogo di questo scritto, cioè, che tutte / le prove
dell' esistenza di Dio si riducono alla prova / logica, che è la prova sovrana,
la prova per eccel/lenza, suscettibile di forme varie e per ciò stesso / o non
5 conosciuta, o negletta talvolta, o adoperata / sott' altro nome e rimpiazzata da
altre, credute / diverse ma pure identiche a quella, perché o de/duzioni, o for-
me varie, o varie applicazioni di / quella. /

Dimostrata l' *esistenza* di Dio, [se] [✓] *se ne* dovranno / ricercare gli *attri-
buti* e i suoi *rapporti* coll' uomo / e col mondo. /

10 E l'esser egli sostanza forma e rapporto, / ossia uno e trino, immenso ed
eterno, sarà il primo / e incancellabile suo carattere, quel carattere, / che la
ragione umana trova scolpito nel proprio / essere e in ogni essere, e senza il
quale non può / comprendere alcun essere. /

Triade Santa e misteriosa, formula supre/ma della scienza e dell' esi-
15 stenza, fondamento / e carattere principale dell' essere, essere degli / esseri,
fonte di ogni idea, fonte di ogni genere, di / ogni specie, tipo necessario, uni-
versale ed eterno, / che Dio impresse nella ragione, col<la> quale illu/mina il
mondo e rivela sé stesso alle sue / creature¹³⁶. /

209v La ragione, che ci convince dell' esistenza di // Dio per mezzo del prin-
20 cipio di causalità, ci fa / conoscere in pari tempo i suoi attributi per / mezzo
dell' essere e dei principii / dell' essere. /

AKAΔHMIA AΘHNΩN
Che i tre principii dell' essere si riducono / all' idea dell' ordine, concepita
dalla ragione / e realizzata nell' universo, e il principio stesso / di causalità
comprende quest' altro, che la / natura dell' effetto ci rivela la natura della /
25 causa. /

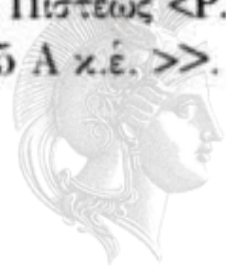
Tutto dunque ci conduce a congetturare / per legittima induzione la na-
tura di Dio dalla / natura del mondo e dell' uomo. /

Nel mondo troviamo un ordine razionale es/presso per mezzo della ma-
teria e corrispondente / all' ordine razionale che scopre l' umana / ragione.

30 Nell' uomo troviamo un compendio / dell' universo, l' eccellenza e come
il fiore / del creato. / Ora in Dio, causa prima, efficiente, creatrice, / universa-
le, assoluta, e infinita, vi debbono essere / i principii della varia natura degli
effetti i / principii delle varie sostanze dell' universo, le / quali si riuniscono
nel più elevato grado, che / noi conosciamo, nella natura dell' uomo. / E sic-
35 come nell' uomo troviamo attività, in/telligenza e amore, quali principii fe-
condi di / tutte le sue manifestazioni, di tutte le sue tendenze, / così siamo au-
torizzati a concludere che in Dio / vi debbono essere questi tre stessi attributi,

210r ma / [in grado] [✓] *perfetti* e infiniti, ossia, senza limite, senza // principio e sen-

136. <Π6. Μ.-Δ., 1, σ. 194 σημ. 1: «Τελείας μὲν οὖν τὰς ὑποστάσεις φημὲν ἵνα μὴ σύνθεσιν ἐπὶ τῆς θείας νοήσωμεν φύσεως. Ἰωάν. ΔΑΜΑΣΚ. Ὅρ. ὅλον τὸ Κεφ. Η' τῆς ἐκδόσεως τῆς ὀρθοδόξου Πίστεως <P. Gr. (Migne) 94, 825 A> καὶ τοῦ ἱεροῦ Αὐγουστίνου τὸ De Civ. 83, α'» <P.L. (Migne) 41, 325 A κ.έ. >>.

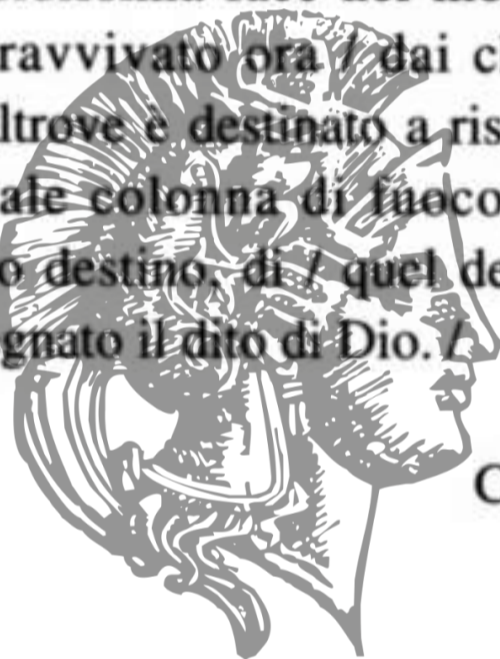


za fine, *✓sostanza forma e rapporto ognuno in sé stesso infinito e perfetto e
costituenti quindi tre certi perfetti in uno solo riuniti. / Il vero Dio non è né il
Dio degli Indiani, / né il Dio del Paganesimo, non è il Dio di Platone / e di
Aristotele, né quello degli Alessandrini, non / è né la natura naturante dei sen-
5 sisti, né l'/universale sostanza di Spinosa, né l'identità / assoluta di Schelling,
né lo spirito universale / di Hegel. Egli è il vero e solo Ente, Ente / personale
infinito, perfetto, assoluto, necessario, / eterno, immenso, incondizionato,
Creatore e Con/servatore dell'universo con potenza infinita, / con infinita sa-
pienza, con infinito amore; è il / Dio, che ci rivelano e la ragione e il cuore
10 quando / siamo rettamente consultati, il Dio delle sacre / carte e del Vangelo,
il Dio dei Padri della / Chiesa, il Dio di Cartesio e di Malebranche, / di Fénel-
lon e di Bossuet, di Leibnizio e di Newton, / il Dio di quella religione augusta
e santissima, / che sola è una legittima figlia, ed è vera madre della / sapienza
e della civiltà moderna, quel Dio, che / come illumina col Sole il creato, così
15 colla / ragione illumina il mondo degli spiriti facendo / da per tutto risplende-
re la luce del vero, che / infiamma il cuore di amore, che insegna la morale /
del dovere e del sacrificio, e che agli operai della / virtù e del sapere dispensa
largamente l'ineffa/bile ed eterna ricompensa della gioja e della / gloria cele-
ste. / Provata l'esistenza di Dio, e determinati / i suoi attributi, facile è il dis-
211v20 coprire i rapporti // fra di esso e le sue creature, ossia il vero *culto*, / che gli
deve prestare l'uomo. Culto di venerazione e di amore, di devozione sincera,
di / preghiera fervente, di sommissione assoluta, / di ricerca della sua santa
legge e di pra/tica indefessa de' suoi precetti. [Il male è inseparabile dalla im-
perfezione] *✓Il male è inseparabile* da ogni cosa / creata. Esso altro non è che
25 l'imperfezione / necessariamente e inevitabilmente inerente / ad ogni cosa
creata ad ogni cosa che non sia / Dio. Questa è la vera la sola origine e / in
pari tempo la vera e sola giustificazione / del male. Dio non poteva non crea-
re il / male, dal momento ch'egli volle creare. / Dio volle e creò il male in
quanto ché volle / e creò il mondo in quanto ché il male è insepara/bile dal
30 bene. È la sua infinita bontà sola / ci è garante che in ultimo e in complesso il /
bene supera il male e l'ordine nascerà / dal disordine. Sotto questo punto di
vista la / libertà umana e la prescienza divina, il / libero arbitrio e la predesti-
nazione si conci/liano nella saggezza infinita e nella infinita / bontà del Crea-
tore, per quanto permesso al nostro / corto intelletto di elevarsi colla medita-
35 zione / a queste sublimi e misteriose quistioni. / La Teodicea deve evitare due
contrarii / eccessi. Essa non deve né rimanere atterrita / dall'altezza ed im-
mensità del suo oggetto, / né pretendere di penetrare col temerario suo //
212r sguardo in tutte le profondità della divina essenza. / Essa non deve né abdicar-
re la ragione col troppo / abbassarla, né, confidando eccessivamente nella /
40 sua potenza, elevarla fino al Trono di Dio e / farvela sedere in sua vece. / Lo
scetticismo e il *dogmatismo* sono i due / scogli della Filosofia, sono que'due*

avversarii, / coi quali non abbiamo voluto trattare in principio / e da cui più
che mai ci allontaniamo nel / fine di questo nostro scritto. /

Nel quale, seppure alcun che vi ha di buono / o di nuovo, non si deve a
noi, ma al metodo, che / abbiamo seguito, a quel metodo che adoperarono / i
5 più chiari lumi dell'antica Filosofia Ellenica, / che fu non inventato, ma
riprodotto da Cartesio, / praticato con maggiore o minore successo dai suoi
seguaci, da cui trassero immenso profitto la / Filosofia Scozzese e la Kantiana
e di cui la / moderna scuola eclettica di Francia ha formato / uno de'suoi più
incontrastabili e più splendidi titoli all'ammirazione e alla riconoscenza del /
10 nostro secolo. Grati noi pure di quanto dobbiamo / alla Filosofia della più
illustre tra le moderne / nazioni e della quale ci professiamo discepoli, ci /
stimeremo felici se con questo rozzo disegno / della più alta e della più nobile
tra le umane / discipline avessimo potuto richiamare alla me/moria
dell'amatissima nostra Patria come / una reminiscenza dell'antica sua gloria,
210r15 se / avessimo potuto contribuire a riaccendere in essa // una scintilla di quel
genio filosofico, che fu / splendidissima face nel mondo antico e nelle /
tenebre del medio evo, e che, ravvivato ora / dai chiarori della parola
Evangelica, in / Grecia più che altrove è destinato a risplen/dere di nuova e
vivissima luce, guidando, / quale colonna di fuoco, il nuovo Israele /
20 all'adempimento del suo glorioso destino, di / quel destino, che nel Libro
eterno della provvidenza ha già segnato il dito di Dio. /

Corfù 1^{mo} marzo 1848



AKADEHMIA

ΑΘΗΝΩΝ



NOTE

- 214r** Nota 1: Il *cogito ergo sum* di Cartesio è un *entimema*_{<,>} ossia un / sillogismo compendiato ed è sorprendente come il sig. Cousin¹³⁷ / possa aver detto che questa
5 proposizione non è un sillogismo ma un / semplice entimema quasiché coll' aggettivo *semplice* avesse / voluto cambiare la sua natura e convertirla in una proposizione / che non abbia niente di comune col sillogismo. Sviluppando / questo entimema abbiamo il seguente sillogismo: *tutto ciò / che pensa esiste, io penso dunque esisto*. E questo [princi<pio>] / sillogismo non è vero se non in quantoché ammettiamo / come vero il
10 principio contenuto nella maggiore delle / due premesse, del quale non possiamo avere che la seg<uita> / dimostrazione. Ogni fenomeno suppone una / sostanza, il / pensiero è fenomeno, dunque il pensiero suppone una / sostanza, ossia un essere esistente, di cui sia attributo il / pensiero, o, in altri termini, tutto ciò che pensa esiste. / Ma anco q<uesto> principio che ogni fenomeno suppone una / sostanza presuppone l'*idea dell'essere* e il
15 *principio d'identità*. Per l'idea dell'essere conosciamo, come vedremo / più / innanzi, che ogni essere è sostanza e forma, ossia, / una sostanza latente sotto alcuni fenomeni e per il / principio d'identità ci avvertiamo che ciò che *é*_{<,>} *é*_{<,>} ossia / che ciò che *é* non può in pari tempo non essere. Dunque / l'entimema cartesiano si riduce ad una *affermazione* / come osservò Leibnizio, (*Nouv. Ess. Lib. IV, Cap. VII, §7*), e / Fénelon, (*De*
20 *l'exist<ence> de Dieu, II Partie, chap. II*). Vedi anco Galluppi, / (*Saggio Fil^o sulla critica della conoscenza, cap. I*). / La proposizione che Cartesio pose quale principio / fondamentale della Filosofia, non è adunque un *principio*, / ma una conclusione, che presuppone il principio d'identità / e l'idea dell'essere, poiché altrimenti dal pensiero non / potremmo dedurre l'essere o l'esistenza. L'essere o l'idea / dell'essere è dunque la sola
25 idea veramente prima alla / quale si riducono non solo il pensiero ma anco la sensibi/lità e l'attività. E come errò Cartesio dicendo *penso dun/que sono*, così errarono Reid e Maine de Biran dicendo / l'uno: *sento dunque sono* e l'altro: *agisco dunque sono*. / Il sillogismo, quantunque non espresso né tanto evidente / in <nei> due ultimi come in Cartesio, esiste ciò nondimeno / nei primi principii della loro filosofia. Io sostengo che il / filosofo non
30 deve incominciare da alcun sillogismo, poi/ché ogni sillogismo presuppone una maggiore e un prin/cipio, ma da una proposizione positiva, da una afferma/zione; e la prima affermazione *é* quella dell'*esistenza* / o dell'*essere* e l'idéa dell'*essere* è quindi la prima idea / della Filosofia. Così si evita il pericolo di spogliare l'uomo dagli / altri suoi attributi riducendo il suo essere al solo pensiero, / donde assai facilmente può nascere l'idealismo
35 subbiettivo e / assoluto, *così* si fondano sopra la stessa base la psicologia e / l'ontologia e
215v si dimostra fin da principio l'unità e in // pari tempo la varietà dell'umana natura poichè l'*io / sono* comprende l'*io penso*, l'*io sento*, l'*io voglio*, l'*io agisco*. / Per tal modo si evita la segregazione che ha fatto Kant, come / vedremo a suo luogo, tra la forma della sensibilità e la / categoria dell'intelletto e della ragione, e la severa critica, / che ha egli
40 fatto a Cartesio. Kant sostiene che la base di / Cartesio è fraude, poiché il pensiero è fenomeno, è / forma, non è noumeno e sostanza, dunque l'essere uma/no, in quanto è corollario del pensiero, è solam<ente> / fenomenale, problematico, ideale e non reale. Se dunque / invece dell'*io penso* si pone l'*io sono* quale prima idea / si pone ad un tempo la sostanza / e la forma, la sostanza e il fenomeno, l'essere e l'attributo, il soggetto e il /
45 predicato, piena l'esistenza dell'*io* e con essa, come / vedremo, anco quella dell'non-io. E la prova che né il pensiero, né il senso, né l'atti/vità comprendono prima <piena> l'idea

137. <116. M.-Δ., I, σ. 198, πρ. 1>.



dell'essere, né si può per con/seguenza da quelli dedurla (poiché ogni cosa dedotta deve / essere compresa in quella *ond'* è tratta) si è che noi possia/mo benissimo concepire l'idea dell'essere indipendentemente / dal pensiero, dall'attività e dal senso ed attribuiamo l'/esistenza ad esseri che né pensano né sentono né agi / scono. L'attributo non può
5 dimostrare il soggetto, né / il fenomeno la sostanza se non si premette l'idea dell'/essere (la quale è anteriore e piú vasta di qualunque idea / di pensiero, di senso e di attività) e il principio di iden/tità, il quale, come si vedrà, è il primo degli universali / assoluti e innati principii dello spirito umano. / Ciò posto, ecco come Cartesio difende sé stesso: / *mais quand nous apercevons, que nous sommes une chose / qui pense, c'est une première*
10 *notion qui n'est tirée d'aucun syllogisme; lorsque quelqu'un dit: je pense, donc / je suis, j'existe, il ne conclut pas son existence de sa pen/sée comme par la force de quelque syllogisme, mais / comme une chose connue de soi; il la voit par une sim/ple inspection de l'esprit, comme il parait de ce qui s'il la / déduisait d'un syllogisme, il aurait dû auparavant / connaître cette majeure: tout ce qui pense est ou / existe; mais au contraire*
15 *elle lui est enseignée de ce qu' / il sent en lui-même qu'il ne se peut pas faire qu'il / pense s'il n'existe.* Car, c'est le propre de notre esprit / de former les propositions générales de la connaissance des / particulières / (Rép<onse>) aux second Obj.). / Malgrado l'imbarazzo, l'oscurità e le visibili con/traddizioni di questo passo pure si scorge assai chiaramente / da ciò che Cartesio non voleva che gli si attribuisse la / colpa di aver dedotto l'esistenza del
20 pensiero e sostiene / che con quel suo apparente sillogismo egli altro non volle / dire se non che abbiamo una primitiva coscienza dell'essere unito al pensiero, come la sostanza al suo attributo, / per una *semplice ispezione*, come egli dice, *dello spirito* o / per un
216r sentimento che egli ha in sè stesso che *non potrebbe pensare // senza esistere*. Ma che cosa è questo sentim<ento> se non è un sillogismo? / Ed se non è perché dare alla sua
25 prima propo/sizione la forma sillogistica? Perché non incominciare dall'*io sono* anziché dall'*io penso*? Da questo falso punto di / partenza di Cartesio nacquero tutti gli errori filosofici / de'suoi seguaci. Non è poi vero che lo spirito umano si formi / l'idea generale che tutto ciò che pensa esiste dal fatto partico/lare del suo pensiero unito all'esistenza. Prima di tutto / le idee generali non si formano da *un solo* fatto ma / da *piú* fatti uniformi. E poi
30 tale idea non è *generale* ma / *universale* e le idee universali non si formano né da / uno né da piú fatti particolari, poiché dal *particolare* / può uscire il *generale* ma [non mai] l'*universale* non mai. Q<uesta> / idea universale è dedotta da un'altra idea del pari / *universale* che tutto ciò che è, è sostanza e forma la / quale presuppone e l'idea dell'essere e il principio d'/identità, come abbiamo veduto, ossia che tutto ciò che / è<,> è<,> e non
35 può essere e non essere. Posta la quale e la / natura fenomenale del pensiero, possiamo conclude/re che tutto ciò che pensa<,> esiste. (Vedi anche le consi/derazioni di Royer-Collard sul primo principio di / Cartesio ne' suoi *Frammenti* pubb<licati> da Jouffroy nel/ 3^o vol. delle op<ere> di Reid pag. <361>).

Nota 2: Ci è grato di riferire nel principio di q<uesto> scritto un / passo di un illustre
40 nostro concittadino: / «Ἀρχὴ ἡ πρωτίστη τῶν καθ' ἀπλὴν ἐπιβολὴν γνώσεών / ἐστὶν ἡ τοῦ ὄντος ἢ ὅν ἐννοία. Καὶ ἡ ἀριστεροτάτη ὣν ἂν ὁ / νοῦς ἐπιδράξαιτο. Οὐχ ὁρίζεται δέ, ἀλλὰ προσεπαυγάζει ἡ διὰ / πάντων καὶ ὑπὲρ ἅπαντα τοῦ ὄντος ἐννοία, οὗ στερήσεις / ἢ ἀποφάσεις αἱ ἄλλαι πᾶσαι». <ΕΥΓΕΝΙΟΥ τοῦ ΒΟΥΛΑΡΕΩΣ, Στοιχεῖα Μεταφυσικῆς, Ἐνετίησιν, 1805, τ. Α'. σ. 12, § κ'
45 καὶ κα' πβ. τ. 1, Μ.-Δ., σσ. 25-26, σημ. 5>.

Nota 3: Queste mie osservazioni erano scritte prima che il / sig. Barthélemy de St. Hilaire avesse pubblicato la / sua bella Prefazione all'*Organum* di Aristotele / nella quale adotta egli pure l'opinione che le / categorie Aristoteliche non siano che gli elementi del / linguaggio corrispondenti agli elementi dell'essere. /



Nota 4: La categoria di *habere* si potrebbe comprendere o / sotto quella di *forma* o sotto quella di *rapporto* come / vedremo più avanti. /

Nota 5: Nell' analisi dettagliata che faremo più avanti della / dottrina aristotelica ci faremo lecito di rilevare i / meriti e i difetti di questa classificazione / con quella
5 estensione che per ora non possiamo dare / alle nostre osservazioni e che esige l'importanza / del soggetto e il genio dell'autore. //

217v Nota 6: E nella *Metafisica* (Lib. I, cap. 7) <A 9, 992b 31> così si esprime: / «πᾶσα μάθησις διὰ προγιγνωσκομένων ἢ πάντων ἢ / τινῶν ἐστί, καὶ ἢ δι' ἀποδείξεως καὶ ἢ δι' ὁρισμῶν· δεῖ / γὰρ ἐξ ὧν ὁ ὁρισμὸς προειδέναι καὶ εἶναι γνῶριμα· /
10 ὁμοίως δὲ καὶ ἢ δι' ἐπαγωγῆς». Vedi anco *Metaf.* / Lib. 1^o cap. 1^o <A, 1>, Lib. IV cap. III <Z, 3, 1029 b 4>, *De anima* Lib. III / cap. V e VI <B 2, 413 a 12>.

Nota 7: Il Gioberti sostiene (Vedi *Introduzione alla Filosofia*, passim) / <V. Gioberti, *Introduzione allo studio della Filosofia*, Brusselle, 1840>, che l'idea dell'*Ente infinito* è innata perché si / rivela all'intuito nell'atto creante e quindi fonda / la sua
15 filosofia non nella psicologia ch'egli altamente / disprezza ma nella ontologia. Quindi la sua / formula ideale che comprende i tre termini di / Ente, esistente e creazione, ossia rapporto fra l'Ente e l'esistente. Questa rivoluzione si fa per / mezzo della parola religiosa. Ma tutto questo è / puro do<g>mmatismo. E la formula suprema del / Gioberti <> l'ente <> crea l'esistente ad altro non si / riduce in sostanza che al principio di
20 causa/lità. Il Rosmini, combattuto dal Gioberti, sostiene che abbiamo bensì innata l'idea dell'essere / ma non dell'essere infinito né dell'essere finito / (ossia dell'*io*) ma di un ente possibile, comunissimo, generale: la cui idea che costituisce la verità, / applichiamo a tutti gli esseri particolari che ci / cadono sotto i sensi e scopriamo colla ragione. / Riservandoci di fare una completa analisi di / questi due sistemi in un lavoro che stiamo / preparando
25 sulla Filosofia italiana dei nostri / giorni era per ora necessario che se ne facesse / qui alcuna menzione a molto più che quanto / abbiamo detto in confutazione di Cartesio si / applica in parte anco a questi due sistemi. / Il giobertismo è la visione in Dio di Malebran/che, di S. Agostino e dei padri della chiesa / e il Rosminianismo è la visione non in Dio / ma in qualche cosa di massimo fra Dio e / l'uomo. /

30 Nota 8: «Προσθήκει δὲ τὸν μάλιστα γνωρίζοντα περὶ ἕκαστον / γένος, ἔχειν λέγειν τὰς βεβαιωτάτας ἀρχὰς τοῦ πράγματος, / ὥστε καὶ τὸν περὶ τῶν ὄντων ἢ ὄντα τὰς πάντων (πασῶν ἰσ<ως>) βεβαιο/τάτας· ἔστι δ' οὗτος ὁ φιλόσοφος. Βεβαιωτάτη δ' ἀρχή / πασῶν, περὶ ἣν διαψευσθῆναι ἀδύνατον· γνωριμωτάτην τε / γὰρ ἀναγκαῖον εἶναι τὴν τοιαύτην (περὶ γὰρ ἃ μὴ γνωρίζουσιν / ἀπατῶνται
35 πάντες) καὶ ἀνυπόθετον· ἦν γὰρ ἀναγκαῖον / ἔχειν τὸν ὁτιοῦν ξυνιέντα τῶν ὄντων, τοῦτο οὐχ ὑπόθεσις· / ὃ δὲ γνωρίζειν ἀναγκαῖον τῷ ὁτιοῦν γνωρίζοντι, καὶ ἔχειν //
218r ἔχοντα ἀναγκαῖον. ὅτι μὲν οὖν ἡ τοιαύτη πασῶν βεβαιωτάτη / ἀρχῶν, δῆλον· τίς δ' ἔστιν αὕτη, μετὰ ταῦτα λέγομεν· τὸ γὰρ αὐτὸ / ἅμα ὑπάρχειν τε καὶ μὴ ὑπάρχειν ἀδύνατον τῷ αὐτῷ κατὰ τὸ / αὐτό· καὶ ὅσα ἄλλα προσδιορισαίμεθ' ἂν,
40 ἔσται προσδιωρισμένα / πρὸς τὰς λογικὰς δυσχερείας· αὕτη δὲ πασῶν βεβαιωτάτη ἐστὶ / τῶν ἀρχῶν· ἔχει γὰρ τὸν εἰρημένον διορισμόν· ἀδύνατον γὰρ ὄντιναοῦν / ταῦτόν ὑπολαμβάνειν εἶναι καὶ μὴ εἶναι, καθάπερ τινὲς οἴονται λέγειν / Ἡράκλειτον. Οὐκ ἔστι γὰρ ἀναγκαῖον, ἃ τις λέγει, ταῦτα καὶ ὑπο/λαμβάνειν· εἰ δὲ μὴ, ἐνδέχεται ἅμα ὑπάρχειν, τῷ αὐτῷ τὰ / ἐναντία (προσδιωρίσθω δὲ ἡμῖν καὶ
45 ταῦτα τῇ προτάσει τὰ εἰω/θότα)· ἐναντία δ' ἔστι δόξα δόξῃ ἢ τῆς ἀντιφάσεως· φανερόν / ὅτι ἀδύνατον ἅμα ὑπολαμβάνειν τὸν αὐτὸν εἶναι καὶ μὴ εἶναι / τὸ αὐτό· ἅμα γὰρ ἂν ἔχοι τὰς ἐναντίας δόξας ὁ διεψευσμένος / περὶ τούτου· διὸ πάντες ἀποδεικνύντες εἰς ταύτην ἄγουσιν ἐσχά/την δόξαν· φύσει γὰρ ἀρχὴ καὶ τῶν ἄλλων ἀξιωματῶν αὕτη / πάντων». <Μ.τ.φ. Δ, γ.' / < Γ 3, 1005 b 8-34>, τ.

AKAΔHMIA AΘHNΩN

1, Μ.-Δ., σσ. 57-58, σημ. 2>.

Nota 9: «Les propositions de fait aussi peuvent devenir générale/rales en quelque façon, mais c'est par l'induction / ou observation; de sorte que ce n'est qu'une multitu/de de faits semblables comme lorsqu'on observe que / tout vif argent s'évapore par la force du feu; et ce / n'est pas une généralité parfaite, parce qu'on n'en / voit pas la nécessité». *Nouv. Ess.*, Βιβλ. Δ', κεφ. ια', §14. / «Quelque nombre d'expériences <particulières> qu'on puisse avoir / d'une vérité universelle, on ne saurait s'en assurer / pour toujours, par l'induction, sans en connaître la / nécessité par la raison». *Αυτόθι*, Βιβλ. Α', κεφ. Α', / <πб. τ. 1, Μ.-Δ., σ. 60, σημ. 1, 2>.

10 Nota 10: «Τὸ τοίνυν ἕτερον μάθανε τμήμα τοῦ νοητοῦ λέγοντά με / τοῦτο, οὗ αὐτὸς ὁ λόγος ἄπτεται, τῇ τοῦ διαλέγεσθαι δυνάμει / τὰς ὑποθέσεις ποιούμενος, οὐκ ἀρχὰς ἀλλὰ τῷ ὄντι ὑποθέσεις, οἷον / ἐπιβάσεις τε καὶ ὁρμάς, ἵνα μέχρι τοῦ ἀνυποθέτου ἐπὶ τὴν / τοῦ παντός ἀρχὴν ἴων, ἀψάμενος αὐτῆς, πάλιν αὖ ἐχόμενος τῶν / ἐκείνης ἐχομένων, οὕτως ἐπὶ τελευτὴν καταβαίνει, αἰσθητῷ / 15 παντάπασιν οὐδενὶ προσχρώμενος, ἀλλ' εἶδεν αὐτοῖς / δι' αὐτῶν, καὶ τελευτᾷ εἰς εἶδῃ». / <Πολιτ., στ' 511 b' πб. τόμ. 1, Μ.-Δ., σ. 69, σημ. 1>.

Nota 11: «Οὕτω ξὺν ὅλῃ τῇ ψυχῇ ἐκ τοῦ γιγνομένου περιακτέον εἶναι, / ἕως ἂν εἰς τὸ ὄν καὶ τοῦ ὄντος τὸ φανώτατον δυνατὴ γένηται / ἀνασχέσθαι θεωμένη· τοῦτο δ' εἶναί φαμεν τὰγαθόν». <Πολιτ. ζ', 518 e> ed / anco qui si vede come la 20 filosofia Platonica tenda / sempre a porre in cima di tutte le idee l'idea / dell'essere / <πб. τ. 1, Μ.-Δ., σ. 69, σημ. 2>.

Nota 12: «Οὗτος ἤδη αὐτός ἐστιν ὁ νόμος ὃ τὸ διαλέγεσθαι περαίνων· ὃν / καὶ ὄντα νοητὸν μιμοῖτ' ἂν ἡ πῆς ὀψέως δυνάμει· ἣν ἐλέγχετο πρὸς αὐτὰ ἤδη τὰ ζῶα ἐπιχειρεῖν ἀποδιδέκεν καὶ / πρὸς αὐτὰ <τὰ> αὐτὰ τε <καὶ> τελευτᾷ δὴ πρὸς 219v25 αὐτὸν τὸν ἥλιον. οὕτω // καὶ ὅταν τις τῷ διαλέγεσθαι ἐπιχειρῇ ἄνευ πασῶν τῶν αἰσθη/σεων διὰ τοῦ λόγου ἐπ' αὐτὸ ὃ ἐστὶν ἕκαστον ὁρμά, καὶ μὴ / ἀποστῇ πρὶν ἂν αὐτὸ ὃ ἐστὶν ἀγαθὸν αὐτῇ νοήσῃ λάβῃ. / <πότε δὲ> ἐπ' αὐτῷ γίγνεται τῷ τοῦ νοητοῦ τέλει, ὥσπερ / ἐκεῖνος τότε ἐπὶ τῷ τοῦ ὁρατοῦ» / <Πολιτ., ζ', 532 a' πб. τ. 1, Μ.-Δ., σ. 69, σημ. 3>.

30 Nota 13: «Τὰ δ' οὖν ἐμοὶ φαινόμενα οὕτω φαίνεται· ἐν τῷ / γνωστῷ τελευταία ἡ τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέα καὶ μόγις ὁραῖσθαι· / ὁφθεῖσα δέ, συλλογιστέα εἶναι ὡς ἄρα πᾶσι πάντων αὕτη / ὁρθῶν τε καὶ καλῶν αἰτία, ἐν τε ὁρατῷ φῶς καὶ τὸν τούτου / κύριον τεκοῦσα, ἐν τε νοητῷ αὕτη κυρία ἀλήθειαν / καὶ νοῦν παρασχομένη, καὶ ὅτι δεῖ ταύτην ἰδεῖν τὸν / μέλλοντα ἐμφρόνως πράξειν ἰδίᾳ ἢ 35 δημοσίᾳ» / <Πολιτ. ζ', 517 c' πб. τ. 1, Μ.-Δ., σσ. 69-70, σημ. 4>.

Nota 14: «Εἰς μίαν τε ἰδέαν συνορῶντα ἄγειν τὰ πολλαχῇ / διεσπαρμένα, ἵνα ἕκαστον ὀριζόμενος δῆλον ποιῇ περὶ / οὗ ἂν αἰεὶ διδάσκειν ἐθέλῃ... Τὸ πάλιν κατ' εἶδῃ / δύνασθαι διατέμνειν, κατ' ἄρθρα ἣ πέφυκεν, καὶ μὴ / ἐπιχειρεῖν καταγνύναι μέρος μηδέν, κακοῦ / μαγεύρου τρόπῳ χρώμενον». / <Φαῖδρ., 265 d-e' πб. τ. 1, 40 Μ.-Δ., σ. 70, σημ. 3>.

Nota 15: «Τοῦτο γάρ ἐστιν ὁ χρόνος, ἀριθμὸς κινήσεως κατὰ τὸ πρότερον / καὶ ὕστερον· οὐκ ἄρα κίνησις ὁ χρόνος, ἀλλ' ἡ ἀριθμὸν ἔχει / ἡ κίνησις· σημεῖον δέ· τὸ μὲν γὰρ πλείον καὶ ἔλαττον / κρίνομεν ἀριθμῷ, κίνησιν δέ πλείω καὶ ἐλάττω χρόνῳ· / ἀριθμὸς ἄρα τις ὁ χρόνος. Ἐπεὶ δὲ ἀριθμὸς ἐστὶ διχῶς / (καὶ τὸ 45 γὰρ ἀριθμούμενον καὶ τὸ ἀριθμητὸν ἀριθμὸν / λέγομεν καὶ ὡς ἀριθ/μοῦμεν), ὁ δὲ χρόνος ἐστὶ τὸ ἀριθ/μούμενον καὶ ὡς ὡς ἀριθ/μοῦμεν. *Φυσ. Ἀκρ.*, Δ, στ' / <Δ 11, 219 b 1 κ. ε>. [Χρόνος] ἡ οὐκ ἐστὶν ἡ μόγις καὶ ἀμυδρῶς... τὸ / μὲν γὰρ αὐτοῦ γέγονε καὶ οὐκ ἐστὶν, τὸ δὲ μέλλει καὶ / οὕπω ἐστὶν... τὸ δ' ἐκ μὴ ὄντων

συγκείμενον αδύνατον εἶναι δόξειε μετέ/χειν ποτέ οὐσίας». Αὐτόθι, Δ, ιδ.' / <Δ10, 217 b 32 κ. έ.· πβ. τ. 1, Μ.-Δ., σσ. 74-75, σημ. 5>.

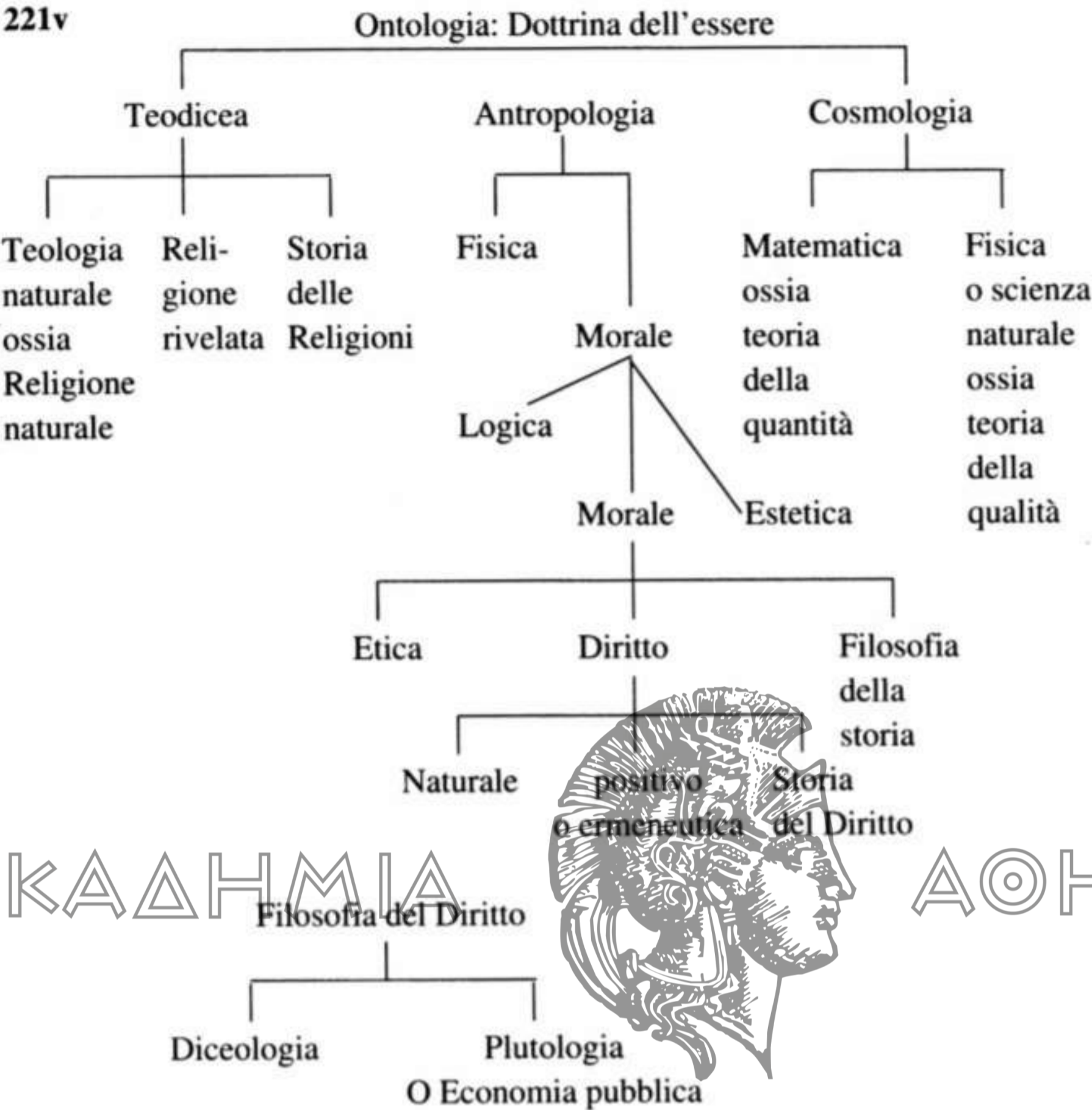
- Nota 16: «Περὶ δὲ τῶν ἀρχῶν πῶς τε γίνονται γνώριμοι καὶ τίς ἡ γνωρίζουσα / ἕξις, ἐντεῦθεν ἐστὶ δῆλον προαπορήσασι πρῶτον. "Ὅτι μὲν, / (οὖν) οὐκ ἐνδέχεται ἐπίστασθαι δι' ἀποδείξεως μὴ γινώσκοντι τὰς πρῶ/τας ἀρχὰς τὰς ἀμέσους, εἴρηται πρότερον. Τῶν δὲ ἀμέσων τὴν / γινῶσιν, καὶ πότερον ἢ αὐτὴ ἐστὶν ἢ οὐχ ἢ αὐτὴ, διαπορήσειεν / ἂν τις· καὶ πότερον ἐπιστήμη ἐκατέρου ἢ οὐ, ἢ τοῦ μὲν ἐπιστή/μη, τοῦ δ' ἑτερόν τι γένος, καὶ πότερον οὐκ ἐνοῦσαι αἱ ἕξεις / ἐγγίνονται ἢ ἐνοῦσαι λελάθασιν. Εἰ μὲν δὴ ἔχομεν αὐτάς, / ἄτοπον· συμβαίνει γὰρ ἀκριβεστέρας ἔχοντας γνώσεις ἀποδείξεως λανθάνειν· εἰ δὲ λαμβάνομεν μὴ ἔχοντες πρότερον, / πῶς ἂν γνωρίζοιμεν καὶ μανθάνοιμεν ἐκ μὴ προϋπαρχούσης / γνώσεως; αδύνατον γάρ, ὥσπερ καὶ ἐπὶ τῆς ἀποδείξεως ἐλέγο/μεν. Φανερόν τοίνυν ὅτι οὔτε ἔχειν οἷόν τε, οὔτε ἀγνοοῦσι καὶ // μηδεμίαν ἔχουσιν ἕξιν ἐγγίνεσθαι. Ἀνάγκη ἄρα ἔχειν μὲν τινα / δύναμιν, μὴ τοιαύτην δὲ ἔχειν ἢ ἐστὶ τούτων τιμιωτέρα κατ' / ἀκρίβειαν· φαίνεται δὲ τοῦτο ὑπάρχον πᾶσιν τοῖς ζώοις· ἔχει / γὰρ δύναμιν σύμφυτον κριτικὴν ἣν καλοῦσιν αἴσθησιν. / Ἐνούσης δ' αἰσθήσεως, τοῖς μὲν τῶν ζώων ἐγγίνεται μνήμη τοῦ / αἰσθήματος, τοῖς δὲ οὐκ ἐγγίνεται· ὅσοις οὖν μὴ ἐγγίγνηται, / ἢ ὅλως ἢ περὶ ἃ μὴ ἐγγίγνηται, οὐκ ἐστὶ τούτοις γνώσις ἕξω τοῦ / αἰσθάνεσθαι· ἐν οἷς δὲ ἐνεστὶν αἰσθόμενοις ἔχειν ἐν τι ἐν τῇ / ψυχῇ. Πολλῶν δὲ τοιούτων γιναιμένων ἤδη διαφορὰ τις γίνεται· / ὥστε τοῖς μὲν γίνεσθαι λόγον ἐκ τῆς τῶν τοιούτων μνήμης, τοῖς δὲ μὴ. / Ἐκ μὲν οὖν αἰσθήσεως γίνεται μνήμη, ὥσπερ λέγομεν, ἐκ δὲ / μνήμης πολλάκις τοῦ αὐτοῦ γινομένης ἐμπειρία· / αἱ γὰρ πολλαὶ μνήμαι τῷ ἀριθμῷ ἐμπειρία μία ἐστίν· ἐκ δὲ / ἐμπειρίας ἢ ἐκ παντός γινεσθαι τοῦ καθόλου ἐν τῇ ψυχῇ, τοῦ ἐνός παρα τὰ πολλὰ, ὃ ἂν ἐν ἅπασιν ἐν ἐνῇ / ἐκείνοις τὸ αὐτό, τέχνης ἀρχὴ καὶ ἐπιστήμης... Δῆλον δὴ / ὅτι ἡμῖν τὰ πρῶτα ἐπαγωγῇ γνωρίζειν ἀναγκαῖον· καὶ γὰρ / ἢ αἰσθησις οὕτω τὸ καθόλου ἐμποιεῖ. Ἐπεὶ δὲ τῶν περὶ / τὴν διάνοιαν ἕξεων, αἷς ἀληθεύομεν, αἱ μὲν αἰεὶ ἀληθεῖς εἰσι, / αἱ δὲ ἐπιδέχονται τὸ ψεῦδος, οἷον δόξα καὶ λογισμός· ἀληθὴ / δὲ αἰεὶ ἐπιστήμη καὶ νοῦς, καὶ οὐδὲν ἐπιστήμης ἀκριβεστέρον / ἄλλο γένος ἢ νοῦς· αἱ δὲ ἀρχαὶ τῶν ἀποδείξεων γνωριμώτεραι· / ἐπιστήμη δὲ ἅπαντα μετὰ λόγου ἐστὶ· τῶν ἀρχῶν ἐπιστήμη μὲν / οὐκ ἂν εἴη· ἐπεὶ δ' οὐδὲν ἀληθέστερον ἐνδέχεται εἶναι / ἐπιστήμης ἢ νοῦν, νοῦς ἂν εἴη τῶν ἀρχῶν... νοῦς ἂν εἴη / ἐπιστήμης ἀρχή». Αναλ. Ἰστ. Β, ιθ'. / <Β 19, 99 b 18-100 b 15· τ. 1, Μ.-Δ., σσ. 75-76, σημ. 1>.

- 35 Nota 17. Vedi l'albero scientifico nella pagina seguente <σελὶς χειρ. 221v>.

ΑΚΑΔΗΜΙΑ ΑΘΗΝΩΝ



221v

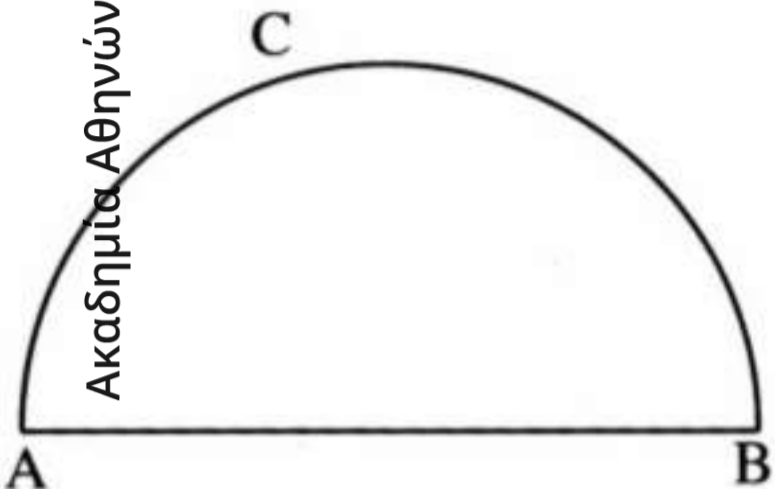


ΑΚΑΔΗΜΙΑ

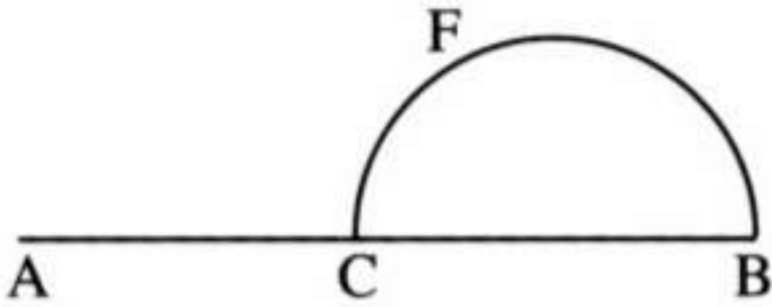
ΑΘΗΝΩΝ



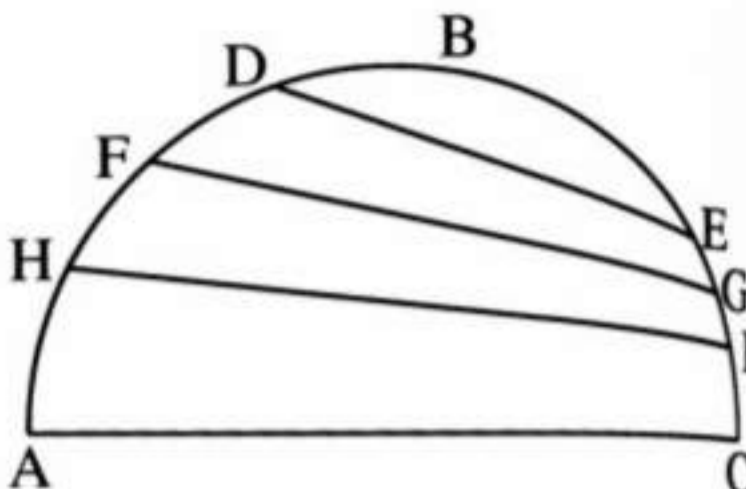
I



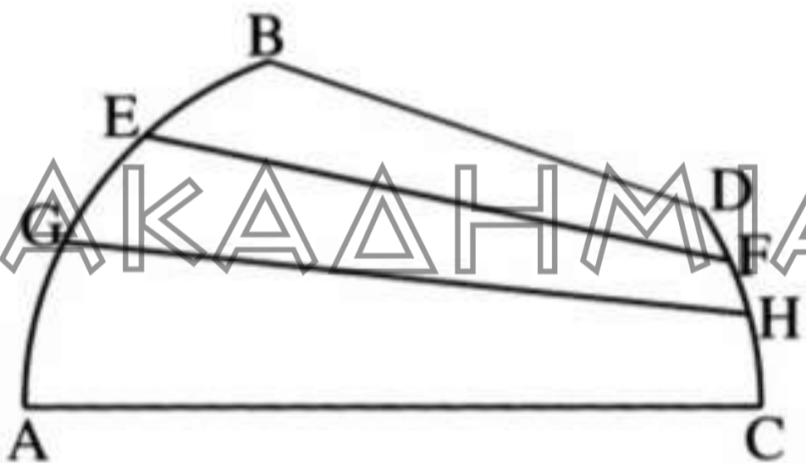
II



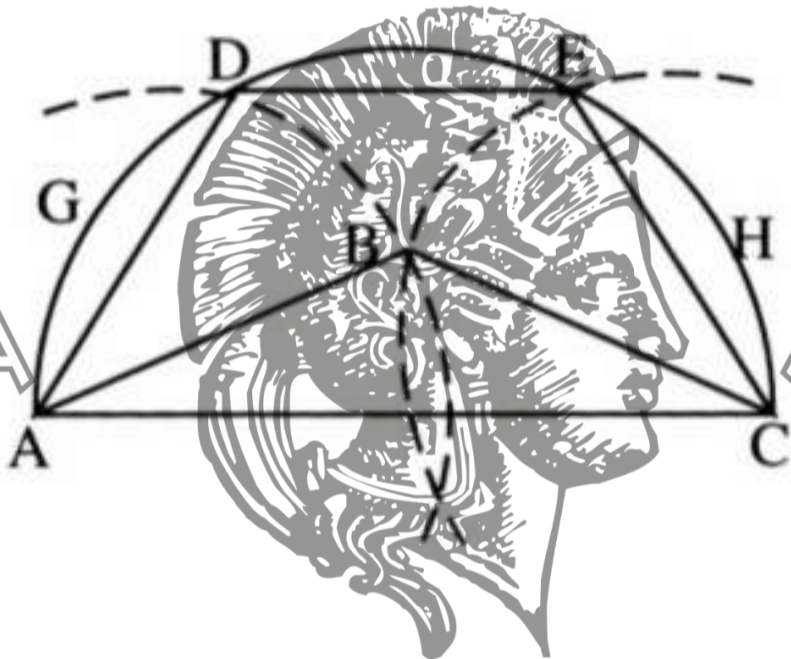
III



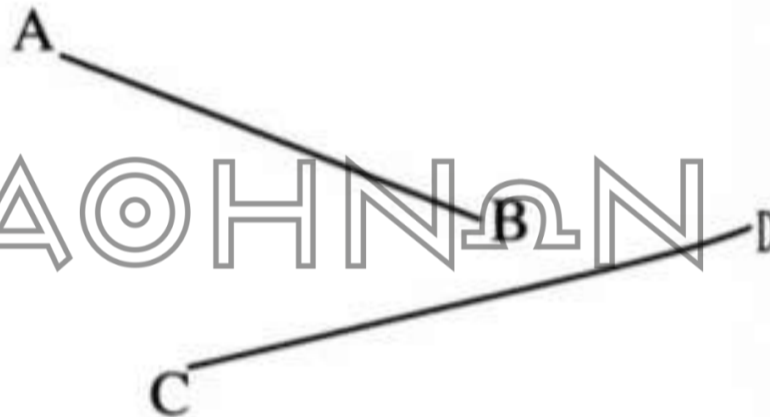
IV



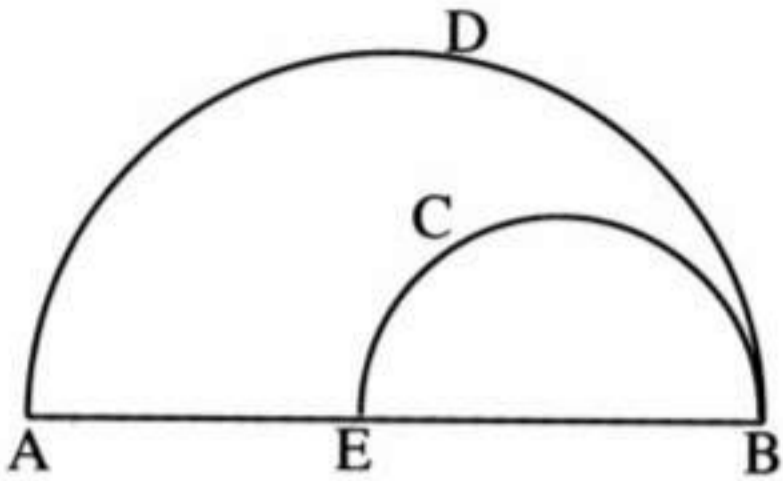
<IVa>



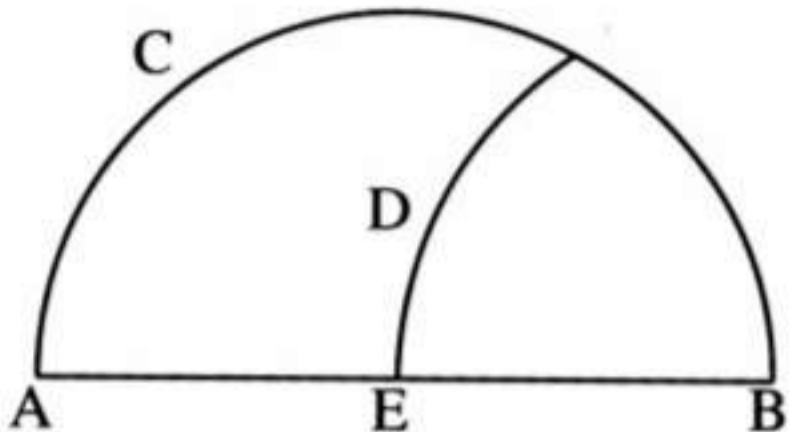
<IVb>



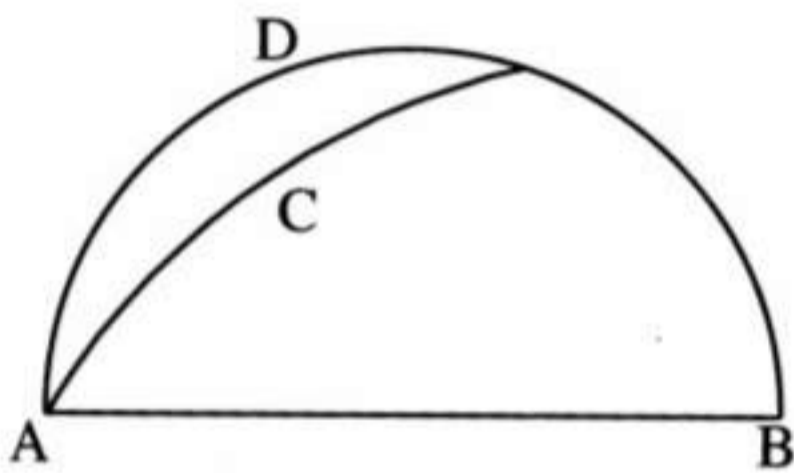
VI



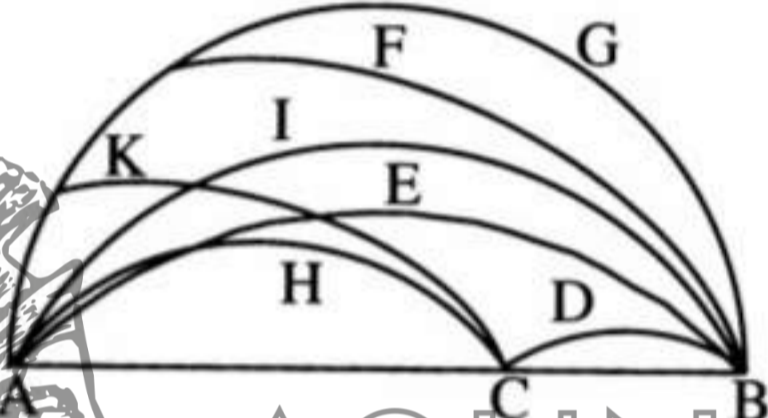
VIII



VII



IX



ΑΚΑΔΗΜΙΑ

ΑΘΗΝΩΝ



2. [046] PRIMA MEMORIA SUL KANTISMO

<Τὸ γρ Prima memoria sul kantismo [046] (textus receptus) εἶναι ἀντίγραφον σιγτόβρω-
τον, ἀποτελούμενον ἀπὸ 23 φύλλα (recto e verso γραμμένα), διαστάσεων 36,3X22 ἐκ.
5 Ἐκδίδεται διπλωματικῶς. Οἱ συμπληρώσεις τῶν κενῶν πραγματοποιήθηκαν βάσει τοῦ
ἐλληνικοῦ κειμένου πού ἔχει ἐκδοθῇ, καὶ εἶναι ἐλεύθερη μετάφραση τοῦ ἰταλικοῦ. Μὲ τὰ
Varia ἰταλικά γρ τοῦ Βραῦλα ἐκδίδονται καὶ τὰ σχεδιάσματα τοῦ P. m. sul kantismo. Ἀρχή
Era opinione di Tacito, τέλος la rozzezza e imperfezione del disegno.>

- 1r 10 Era opinione di Tacito che i primi abitato/ri della Germania fossero in-
digeni, poiché non / si può concepire, dic'egli, che alcun popolo dell'/Italia,
dell'Asia o dell'Africa sia <sic> che abita/re quella regione di suolo squalli-
do, aspro di / cielo, triste di forme e di aspetto: *informem / terris asperam*
*coelo tristem cultu aspectu/que*¹. Ma se sotto il rapporto fisico certamente
15 non / si può dire a'di nostri che la Germania sia quella / inasprita <inospite>
e selvaggia contrada che il grande storico / prese a descrivere nell'immorta-
le sua opera, vero / è però che anche oggidì, per quanto spetta alle / scienze e
alle lettere, la Germania è, se così si può / dire, poco frequentata ed in questo
senso forse / anche oggi si potrebbe dire con Tacito / *raris ab orbe* [orbe]
20 *nostro navibus aditur*². Quindi è che / assai più se ne dice di quanto in realtà
se ne co/nosce; e lodatori e detrattori ne parlano più per re/lazioni straniere e
direi quasi per una preconcetta / e non giustificata antipatia o simpatia che
per isciencia propria e per illuminata opinione. Il perché è / da tutti stimata
opera meritoria per coloro che ebbero / la fortuna di attingere direttamente
25 alle fonti / del sapere germanico, il rendersi espositori ed interpreti / delle
dottrine scientifiche e letterarie, che da due x <secoli> a questa parte x<fio-
risc>ono in x<quel> paese e la x<raccomandano in qualsiasi cosa si dica, co-
me il terreno classico della sapienza e della filosofia. / Dedicato alcuni anni
2v fa esclusiva>//mente agli studi filosofici io fui naturalmente condotto / a ren-
30 dermi conto delle idee e dei sistemi, che dalla / metà del secolo scorso e fino
✓a'giorni nostri s'agitano con varia vicenda e con vario successo in / Ger-
mania, e non vi sarà discaro, io spero, che a voi / dottissimi Accademici io
assoggetti in parte almeno / il risultato qualunque ci sia delle mie ricerche. Il/
che io fò non tanto per utile della scienza, ché assai / scarso potrebbe deri-
35 varne dalle mie fatiche, ma ben / piuttosto perché ciò serva d'incitamento a
più va/lorosi, ✓i quali s'accingono a proseguire ed a compiere uno / studio
ch'io ho intrapreso, malgrado l'insufficienza / del tempo, dell'ingegno e dei
mezzi, colla speran/za che i miei connazionali e coetanei vorranno di/viderne

1. <Π6. Π. ΒΡΑΪΛΛΑ-ΑΡΜΕΝΗ, Φιλολ. ἔργα, CPGR, τ. 5, ἐπιμέλεια ἐκδόσεως Ε. Μουτσοπούλου-Θ.
Ἀναστασοπούλου, Ἀθήναι, 1978, Περὶ Καντισμοῦ Ὑπόμνημα Α', σελ. 3, στμ. 1: TAC. Germ. 2, 2>.

2. <Π6. Μ.-Α., τ. 5, σελ. 2, στμ. 1: De mor. et. pot. Germ., αὐτόθι, 2, 1>.



meco <ex [mecco]> il profitto [il quale] [✓]che compensa largamente / le pene e gli ostacoli che vi si incontrano. / Lo sviluppo filosofico, che apparisce in Germania / da Kant fino a' nostri giorni ed è una<o> / delle <dei> piú gloriose<i> fa sì che ci presenti la storia / della filosofia, costituisce, per così dire, un ciclo filo/sofico perfetto. Il Cristianismo <sic>, l'Idealismo subbiettivo e l'Ide/alismo assoluto sono i tre punti che percorre, sono / i tre gradi, pei quali la moderna filosofia Germanica / partita dall'[✓]idealismo scettico <ex [scetticismo]> [ideale] del suo fondatore, giun/se al panteismo degli ultimi suoi rappresentanti > *per ritornare probabilmente allo stesso punto da cui è partita.* / E qui vogliate concedermi ch'io ripeta, a maggiore / conferma e dilucidazione di quanto per ora non x<posso o resta> che asserire la frase con cui or son due anni il x<rapporto del Remusat³ all'Accademia Francese secondo le scienze morali e politiche, esponeva con chiarezza e brevità meravigliosa la via della> // filosofia tedesca de' nostri giorni. *L'idea non garan/tisce che sé stessa, disse Kant; Fichte vi aggiunse, l'ildea sola garantisce l'essere; l'essere non è che un esplicamento dell'idea, continuò Schelling; l'idea è dunque l'essere, concluse Hegel; ed ecco come un ideallismo scettico rinnovellò sotto i nostri occhi il panteismo di Spinoza*». (Séances et trav. de l'Academie Francais, 1845)⁴. /

²⁰ Kant, Fichte, Schelling e Hegel sono dunque / i quattro rappresentati della moderna Filosofia Germanica. Essi misero al Mondo quattro grandi sistemi che / suscitarono un infinito numero di oppositori e di se/guaci, di opinioni altre conformi altre piú o meno con/trarie alle loro dottrine, e diedero uno speciale impulso / e carattere e alla storia e alle dottrine legali e alle/ 25 fisiche e alle Teologiche; imperocché in quel paese di alta / speculazione<,> la deduzione delle idee filosofiche è portata / sino agli estremi suoi limiti e quindi ogni sistema / è fecondo di una dottrina legale, di una storica, <ex stor[ia]> d'una / fisica, d'una teologica; quattro grandi sistemi, / dei quali il successivo sviluppo, le reciproche affinità dall'/una, e dall'altra, le opposi- 30 zioni e il contrasto e la lotta / che ne derivarono, formano il piú istruttivo e il piú inte/ressante spettacolo che possa attirare lo sguardo dell'osser/vatore filosofo. /

L'ordine cronologico, secondo cui apparirono, è / dunque in pari tempo, come fu già osservato, anche un / ordine di razionale genesi e derivazio- 35 ne, poiché se / Kx<ant introd>usse Fichte, da x<Fic>hte x<deri>vò Schelling, / x<ed esso indubbiamente ha ispirato il grande spirito di Hegel nel

3. <II6. M.-A., 5, 4, στμ. 1: Charles - François - Marie RÉMUSAT (1797-1875)>.

4. <II6. M.-A., 5, 4, στμ. 2: Πρακτ. τῆς Ἀκαδ. Μαΐου 1845. <II6. Ch. - Fr. - M. RÉMUSAT *De la philosophie allemande, εἰσαγωγή*, à l'Académie des Sciences Morales et Politiques, Paris, Ladrangé, 1845, στ. VI-VII>>.

quale ancora sopravvive. Allora chi vuole ottenere delle informazioni riguar-
danti questo periodo illuminato, delle filosofie più recenti, non ha una libera
4v scelta, perché> // l'ordine delle sue ricerche gli è tracciato dall'ordine / stes-
so di apparizione e di produzione di queste quattro / scuole. Costretto di
5 <ad> attenermi a quest'ordine, ho dovuto / incominciare dal Kantismo. /

Ma siccome è indubitato che ogni filosofia, per / quanto sia originale,
non può mai emanciparsi inte/ramente dalle condizioni del tempo e del luo-
go in cui / nasce, e quindi non solo ritiene sempre qualche / parte di quella
che l'ha preceduta, ma subisce ezi/andio l'influenza dello stato intellettuale
10 della / nazione, presso cui si produce, così sarà necessario, affine / di chiarire
questi rapporti, ch'io vi ricordi assai breve/mente, o Signori, e lo stato, in cui
fu trovata da Kant / la filosofia de'suoi tempi, e quale si <sic> fosse lo stato
intel/lettuale della Germania allorché egli rivolse il potente suo / ingegno al-
le meditazioni filosofiche. /

15 In questo mio primo saggio io avrò dunque l'onore di / assoggettarvi:

1^{mo} Un sunto biografico del nostro filosofo. /

2^{do} Un quadro succinto dello stato intellettuale della / Germania e dello
stato della filosofia in Europa a tempi / di Kant. /

3^{zo} Una esposizione, per quanto mi sarà possibile, breve / chiara e com-
20 pleta, della prima parte della sua dottrina, ossia della sua Estetica. /

Kant ebbe comune con altri filosofi dell'antichità / e del mondo moder-
25 no l'oscurità dei natali. Egli nacque a Cenisberga <Königsberg> il 22 Aprile
del X<1724 da genitori poverissimi; il padre era sellaio e di origine scozzese
e la madre era di umili natali; ma si distinguevano l'uno per la austera fran-
5r chezza,> // l'altra per un vivo e profondo sentimento religioso. / Kant sembra
aver ritratto dal padre il suo grande / amore del vero, e dalla madre quell'es-
30 quisito senso del / dovere, che influì tanto sulla sua vita e sulla sua / dottrina.
Rimasto orfano della madre a 13 anni / entrò col soccorso di un suo zio nel
Collegio Federiciano / ove compì i suoi studi con ottimo successo. S'appale-
sò / tosto in lui una mente avida di scienza, prodigiosa / memoria, finezza e
profondità nell'osservazione. / A 16 anni intraprese i suoi studi universitari e
35 seguì / simultaneamente i corsi di [lezione] ^{1^{mo}} logica, di fisica, di mate/matica.
Sei anni dopo, ossia in età di ventidue anni, / pubblicò come primo saggio
de'suoi studii una disserta/zione sulle forze vitali, nella quale incomincia a
ma/nifestarsi l'indipendenza a la forza del suo ingegno. Lungi / dal lasciarsi
imporre dalle dottrine allora regnanti< / egli tentò di conciliare con originali
40 vedute Leibnizio / e Cartesio; ma stretto dal bisogno tralasciò lo scrivere / e
non volendo più rimanere a carico dello zio si fece / istitutore prima presso

un parroco di campagna poi / presso due famiglie nobili del paese, nel quale incarico, / ebbe agio di fare molte osservazioni sull'educazione / che gli servirono poi a comporre la sua *Pedagogica*. / Esercitò quest'ufficio per 10 anni, quando pensò di do/mandare ed ottenne il grado di *privato Docente*, ossia, / professore supplente, o aggregato, che dir si voglia, nella / patria università dopo aver con brillante successo / χ <sostenuto una teoria (posizione) filosofica che fù pubblicata solamente dopo la sua morte. E da allora si dedicò fino alla fine della sua vita all'insegnamento della fisica, della matematica e dei diversi rami della filosofia con grande affluenza d'allievi ed a>//uditori.

6v 10 La sua grande memoria e la sua vasta erud/izione rendevano interessantissime le sue lezioni, / quella <(massime)> di geografia fisica. Senza essere eloquen/te e malgrado la debolezza del suo organo cattivava [però] / i suoi uditori colla precisione e vivacità del suo stile, / e col far nascere in loro, nuove idee più che col comu/nicare le proprie. Dopo pochi anni di insegnamento, /

15 pubblicò anonima la sua *Universale storia Naturale / e Teoria del Cielo*⁵, nella quale egli dà un'idea dell'origi/ne e costituzione meccanica <sic> dell'universo secondo i prin/cipii Newtoniani. Gli è in quest'opera che in virtù / delle sole leggi del calcolo e della eccentricità progressiva / dei pianeti asserì che al di là di Saturno vi dovevano / essere altri corpi celesti, verità che fu

20 confermata / colla scoperta di Urano apparso 26 anni dopo, al / Telescopio indagatore di Herschel. S'avvide Kant / che le comete altro non sono che pianeti molto / eccentrici e trovando che anco la loro eccentricità era / proporzionata alla distanza loro dal sole, non esitò a / formare un solo sistema di corpi celesti da Mercurio, / che è il meno eccentrico dei pianeti, sino alla più

25 lon/tana cometa. Paragonando quindi l'orbita di / Saturno, il più lontano pianeta che allora si conoscesse, / colla meno eccentrica delle comete, trovò una diffe/renza troppo grande, un vacuo troppo enorme fra / questi due corpi, e fu quindi indotto a sostenere che / di necessità al di là di Saturno vi dovevano essere astri / intermedi fra χ <questo> e la cometa χ <più vicina per i quali

30 la eccentricità sarebbe per gradi e aumentata come era prima di Saturno. Così il genio di Kant basandosi sull'analogia indo>//vinava ciò che più tardi doveva essere verificato e compro/vato dall'esperienza. Egli, se così si può dire, creò a / priori una classe intermedia di astri fra i pianeti e / le comete come Leibnizio e prima di lui Aristotele / sostennero dover esistere una classe

35 di esseri intermedia / fra gli animali e le piante, anticipando così le belle / osservazioni fatte sui zoofili dai moderni, come Cuvier⁶ / a giorni nostri, con poche reliquie trovate nelle viscere / del globo ricostruì e determinò secondo

5. <II6. M.-A., 5, 7, $\sigma\tau\mu$. 1: Imm. KANT, Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels (1755), ἐν Kant's Werke, ἐκδ. Πρωτ. Ἀκαδ. $\sigma\tau$., Berlin, Reimer, τ . 1 (1902), Vorkritische Schriften, $\sigma\sigma$. 215-368>.

6. <II6. M.-A., 5, 8, $\sigma\tau\mu$. 1: Georges Cuvier 1769-1832>.



un tipo di / progressiva perfezione<, la scala <sic> organica degli esseri. /
E non questa sola divinazione di Kant ma quasi / tutte le sue congetture sul
sistema del mondo, sulle / nebulose, sulla via Lattea, sull'anello di Saturno
furono / conformate dall'illustre astronomo summenzionato il qua/le, e sia
5 detto a sua massima lode, non si lasciò mai sfug/gire l'occasione di attestare
con non molto comu/ne sincerità e compiacenza, la sua ammirazione pel /
genio del nostro filosofo. Poco dopo questa prima opera / egli pubblicò una
dissertazione sulla Monadologia⁷ Fisi/ca. Fu questa una tesi sostenuta da lui
in pubblico / per la promozione alla cattedra. Ma questo onorevole e / giusto
10 avanzamento gli fu negato. Lo spirito innovatore / del filosofo sembra spa-
ventasse chi allora disponeva dei pos/ti universitarii e altri dodici anni egli
languì nella su/balterna situazione di maestro accademico. Ma non / rimase
inerte in questo tempo il suo fervido ingegno. / E però sino al 1770, epoca in
cui finalmente ottenne / la tanto ambita e tanto meritata cattedra di filosofia, /
15 x<andò a mano a mano, pubblicando molti scritti riguardanti varii temi della
scienza fisica, dai quali si manifestava ancora di più la forza e l'estensione
8v del suo genio e la> // profonda dottrina. Prima di addentrarsi nella dettaglia-
ta/ analisi delle facoltà spirituali dell'uomo sembra ch'egli / abbia voluto
compiere la sua esplorazione dell'universo / corporeo, la quale rischiarava di
20 tratto in tratto coi lam/pi di quel genio che dovea più tardi irradiare colla /
piena sua luce i più tenebrosi e i più reconditi ripos/tigli dell'intelletto e del
cuore. Da tutti questi scritti / e da molti altri, che egli andò a mano a mano
pubbli/cando, sulla educazione, sull'antropologia e sopra alcuni / punti isola-
ti di filosofia si avrebbe <sic> potuto già tra/vedere quale si fosse la sua ten-
25 denza e quale un giorno / sarebbe stato il suo sistema filosofico. Ma il pub-
blico / non fu messo a parte di questo sistema se non quando / venne in luce
la sua *Critica della Ragione pura*⁸ / stampata per la prima volta nel 1781,
cioè, undici an/ni dopo ottenuta la cattedra. In questa grande ope/ra, che egli
sì lungamente elaborava in silenzio, riassun/se tutti i suoi precedenti lavori e
30 aprendo una nuova / carri/era allo spirito filosofico de'suoi tempi fondò la /
moderna filosofia della Germania. Vennero poscia da / lui pubblicate, a più o
meno lunghi intervalli, *la Critica / della Ragione pratica* (1788)⁹, *la Critica
del guidizio* (1790)¹⁰, / *i Principii metafisici della Virtù*¹¹, *i principii metafì/-*

7. <Π6. Μ.-Α. 5, 8, στμ. 2: IMM KANT, *Monadologia, Physica* (1756), ἐν *Kant's Werke*, [...], τ. 1 (1902), σσ. 473-487>.

8. <Π6. Μ.-Α. 5, 9, στμ. 1: IMM KANT, *Kritik der reinen Vernunft* (1781), ἐν *Kant's Werke*, [...], τ. 4 (1903), σσ. 1-252>.

9. <Π6. Μ.-Α. 5, 9, στμ. 2: ΤΟΥ ΑΥΤΟΥ, *Kritik der praktischen Vernunft*, ἐν *Kant's Werke*, [...], τ. 5 (1908), σσ. 1-163>.

10. <Π6. Μ.-Α., μνημ. ἔργ., στμ. 3: ΤΟΥ ΑΥΤΟΥ, *Kritik der Urteilskraft*, ἐν *Kant's Werke*, [...], τ. 5 (1908), σσ. 1-163>.

11. <Π6. Μ.-Α., μνημ. ἔργ., στμ. 4: ΤΟΥ ΑΥΤΟΥ, *Metaphysische Anfangsgründe der Tugendlehre* (1797), ἐν *Kant's Werke*, [...], τ. 6 (1907), Die *Metaphysik der Gitten*, σσ. 373-491>.



sici del diritto (1797)¹², e tutte quelle altre opere che fondarono in / Germania e fuori la sua riputazione e che ben presto lo / fecero riconoscere come il più grande filosofo de' suoi / tempi. Tale si fu la carriera intellettuale di Kant. Cono/sciuta questa, facile è l'immaginarsi quale ha dovuto essere / il suo
5 morale ca[rattere]. La lunga x<abitudine allo studio ed il pensiero continuo delle cose intrinseche dentro di noi (delle nostre nozioni) suppongono la tranquillità dell'anima e la pace spirituale la quale> // rare volte √ vanno disgiunte da un cuor virtuoso. Sciolto da / ogni vincolo di famiglia Kant si consacrò inte/ramente al progresso della scienza e al bene dell'/umanità. Ottimo
10 cittadino egli non si credeva però / chiamato a esercitare una immediata influenza sulla / vita politica del suo paese. Verso il potere si tenne sem/pre nella linea di una rispettosa indipendenza. Senza / transigere colla sua coscienza seppe egli talvolta mostrar/si indulgente verso alcuni atti governat√i-
15 vi <ex governat[ori]> che ci <sic> non / avrebbe potuto attaccare di fronte senza compromettere la / sua quiete troppo necessaria a'suoi studi e al suo avve/nire scientifico. Fu molte volte ingiustamente attaccato / e si difese sempre con moderato e dignitoso vigore. Non / temeva né risparmiava la critica; anzi fu per lungo / tempo l'oracolo dei dotti della Germania. Tutti gli in/viavano le loro opere richiedendone il suo giudizio ed egli / in luogo dei
20 soliti ringraziamenti rispondeva con lun/ghe e dotte dissertazioni sugli stessi soggetti. Ne' suoi / rapporti privati fu il modello della lealtà e della costanza / nell'amicizia, fu generoso congiunto, filantropo e più che / maestro amico e fratello de' suoi discepoli. Largo di anima/estramenti e consigli sovveniva √anco bene spesso alla / loro indigenza e si studiava in ogni modo di ispirare /
25 loro quella santa morale di cui era egli stesso un / esempio vivente. Regolatissimo nella distribuzione / del suo tempo, gioviale ameno e spiritoso nei tratte/nimenti era egli decentissimo e nobilmente attillato nel / suo vestiario. Giunto in età di quasi 80 anni senza mai / x<smentire sé stesso e già di virtù, di scienza e di gloria morì in pace e senza dolore il 22 Febbraio del 1804. Il
10v30 suo paese natale dal quale non era> // mai uscito ne celebrò con pompa e con universal/le cordoglio le esequie. Nell'atrio della Catte/drale di Conisberga <Königsberg>, che è in pari tempo la chiesa dell'/università ed ove fu [soggetto] √sepolto fu apposto solamente il suo / busto il giorno 22 Aprile del 1811, anniversario della sua / nascita, col proponimento di rinnovare ogni
35 anno con / eguale pompa la consacrazione, come dice un suo / biografo, di quella Stoa Kantiana. Commentatori, / espositori, avversari e seguaci della sua dottrina dopo / la sua morte ne su<o>rsero a centinaia. Le sue opere, tra / grandi e piccole, sono più di settanta. A schiarimento / della sua terminolo-

12. <II6. M.-A., *μετφ. ἔργ.*, τμ. 5: ΤΟΥ ΑΥΤΟΥ, *Metaphysische Anfangsgründe der Rechtslehre*, *in Kant's Werke*, [...], τ. 6, σσ. 203-372>.



gia e del suo stile irregolare e per la / novità delle sue idee e delle frasi
 talvolta oscurissime si scrissero dei Vocabolari; dieci o / dodici sono le sue
 biografie, insomma sono pochi gli auto/ri, che tanto abbiano riempito del
 loro nome il tempo / in cui vissero e che abbiano tanto potentemente agito /
 5 sui loro contemporanei quanto il nostro filosofo. Per chiudere / questo breve
 sunto biografico dirò ora alcuna cosa del / suo carattere fisico. Egli era ec-
 cessivamente piccolo e / magro, aveva angusto il petto e alquanto curva la /
 persona, ma nel suo volto riluceva la nobiltà del / suo animo e la potenza del
 suo ingegno; avea chiari gli / occhi, serena la fisionomia, affilato il naso, e
 10 dal naso / in giù piuttosto rozze le forme; ma la fronte alta e spa/ziosa e la
 penetrazione e il fulgore del suo sguardo lo / irradiavano quasi collo splen-
 dore del genio. La sua / fronte per l'ampiezza delle dimensioni e per le / pro-
 nunziatissime protuberanze anteriori, servì di modello a Gall¹³ / quando
 volle determinare gli organi della finezza e / della x<speculazione metafisi-
 15 ca. Di costituzione debole, non sarebbe mai arrivato in questa età avanzata
 senza la dieta austera alla quale sempre fu> // assoggettato, e la quiete dell'a-
 11r nimo ch' egli sapea conservar/si. Possiamo dunque a buon dritto concludere
 che e per / le doti dell'ingegno e per quelle del cuore, per l'amor / della sa-
 pienza e per la santità dei costumi, Kant fu il / tipo umanamente perfetto del
 20 vero filosofo. Veggiamo ora [in] / quale era a'suoi tempi lo stato intellettuale
 della Germania / e quale lo stato della filosofia in Europa.

25 La letteratura germanica, secondo la sagace osserva/zione di Madame
 de Staël¹⁴, non ebbe il suo secolo d'oro. Ciò che / fecero Pericle e Augusto
 nei tempi antichi, Leone X in Ita/lia, Luigi XIV in Francia, non fu fatto in
 Germania da / un grande imperatore. Essa non deve certamente a'suoi / Re
 la gloria di cui l'hanno ricoperta i suoi grandi scritto/ri. Quindi la letteratura
 30 vi nacque spontanea, quasi ma/turo frutto dell'intellettuale progresso e fu per
 conseguenza / originale, energica e indipendente. / La Corte di Federico II
 che veggiamo / formarsi in Prussia verso la metà del secolo scorso, la / quale
 fu da taluni considerata come una dotta e brillante / accademia, che rigenerò
 intellettualmente tutta la Germa/nia, non fu invece che un assurdo infruttuo-
 35 so tentativo / per introdurvi lo spirito francese, la lingua, la letteratu/ra e la
 filosofia francese di que'tempi, elementi tutti / stranieri, anzi interamente
 contrarii al carattere nazi/ionale, alle istituzioni, alle traduzioni e all'indole,

13. <Fr.- J. GALL (1758-1828) >.

14. <STAËL-HOLSTEIN (Germaine NECKER), ἄλλως M^{me} DE STAËL (1766-1817). II 6. τὸ ἔργο της
 De l'Allemagne (1810) συνέβαλε στὴν ἀνάπτυξη τοῦ γαλλικοῦ ρομαντισμοῦ>.



se / così si può dire, scientifica e letteraria della Germania. / *Federico* <> diceva Schiller¹⁵ in una sua ode <> *il più grande* x <dei figli della> patria x <disprezzò la poesia nazionale x <e la vedemmo allontanarsi dal trono saldo il quale non la offuscava. Ma questa osò autodefinirsi tedesca e prese

12v 5 *la gentile iniziativa di> // creare essa stessa la propria gloria. I canti dei bar- di / Germanici risuona* ^rono sulle vette dei monti e come / torrenti precipita- rono nelle valli; il poeta indipendente / non riconobbe altre leggi che le im- pressioni del / suo animo né volle altro sovrano che il suo genio. / [Prima] ^Piena indipendenza del genio, profondità di / concetti, vasta e coscienziosa

10 erudizione, seria e sincera / ispirazione poetica, tali sono i caratteri che, ac- coppia/ati alla individuale originalità e alla nazionalità la / più pronunciata, distinguono eminentemente gli scritto/ri che apparirono nel secolo scorso in Germania e die/dero un particolare aspetto allo stato intellettuale di / quel paese. Ché <> se si vuole con maggior precisione de/terminare quale si <sic>

15 fosse in quel tempo la tendenza delle / scienze e della letteratura Germanica si dee risalire a'/tempi anteriori. L'unità politica dell'impero Germani/co era sciolta, e il protestantesimo, sottra^endo la Germania / all'autorità della Cor- te di Roma, vi avea per sempre dis/trutta l'unità religiosa. Si sentiva però il bisogno di / una nuova unità intellettuale, principio e fondamento / e quindi

20 sicuro presagio di una nuova unità sociale / e politica. A questa unità si ten- deva col ricercare avi/damente e coscienziosamente la scienza e l'arte anti/ca, non per ritrarne una imitazione servile e una ripro/duzione fredda e inoppor- tuna, ma per creare con nuove / idee e con nuovi sentimenti una novella for- ma scienti/fica e letteraria perfetta quanto l'antica poiché al pari / di quella

25 viva e fedele x <all'> immagine dello stato sociale. / Si tendevx <a> a pren- dere le proprie ispirazioni, dalle fonti autentiche della nuova cultura dal cri- stianesimo, ossia dalle istituzioni, dai dialetti e dalla letteratura del me-

13r dio>//evo. Si tendeva finalmente e sia questo per altri popoli un salutare / avvertimento col dare un bando assoluto alle lingue straniere, col fare conti- nuo / uso della lingua nazionale, col ricercarne le bellezze, col temperarne i

30 difetti, in una parola / ^col tenerla per quanto fosse possibile / perfetto orga- no del pensiero. Gli uomini che si consacravano a / questa santa e gloriosa missione e che perciò stesso si / costituirono padri e fondatori di un nuovo incivilimento / furono, come vi è ben noto o Signori, Winckelmann, / Les-

35 sing, Wieland, Klopstock, Herder, Goethe e Schiller. Ma solo i quattro / pri- mi sono contemporanei di Kant. Herder fu suo discepolo, / Goethe e Schil- ler, quantunque nati verso la metà del secolo / scorso, inaugurarono, si può dire, la letteratura del decimo / nono, poiché Schiller morì nel 1805 e appena

15. <H6. M.-A., 5, 12, τ. 1: Fr. SCHILLER, Die deutsche Muse, (Gedichte 1788-1805), in Sämtliche Werke, München, Carl Hanser, 1965 τ. 1, σ. 214>.



quattordici / anni ci dividono da Goethe. Dei primi quattro adunque / io vi
rammenterò alcuna cosa affine di mettere in mag/gior rilievo, se sia possibi-
le, il carattere dell'epoca di cui / ci occupiamo. Winckelmann, come voi sa-
pete o / Signori, riunì alla scienza di un erudito l'immaginazione / di un artista.
5 E per vero a bene conoscere l'antichità / sembra che l'una sia non meno del-
l'altra necessaria, / poiché i materiali tronchi e mutilati che ci somministra /
l'erudizione non servirebbero a nulla se colla potenza / dell'immaginazione
non si sapesse ricostruire e far / rivivere tutto un mondo sconvolto e quasi
distrut/to dalla edacità del tempo. Pochi seppero meglio di / Winckelmann
10 giovare e dell'una e dell'altra. Egli / disvelò a'suoi contemporanei l'ideale
bellezza dell'arte / antica ne'suoi molteplici rapporti colle lettere, colla / po-
litica, colle istituzioni religiose di vari popoli. x<La> sua *StoX<ria dell'arte
del disegno* è monumentum inimitabile anche per la ricchezza dei particolari
e per il progetto magnifico dell'insieme e per quell'amore innato e sincero
14v15 del buono il quale ispira e ravviva tutto lo scritto>. // Egli inaugurò in Ger-
mania il culto del bello antico e risvegliò per tal modo il sentimento dell'i-
deale che / giaceva sepolto nella profondità dell'antico genio ger/manico. A
questo stesso effetto contribuì anco la sana / critica e il gusto corretto di Les-
sing. La perfezione dello stile an/tico fu da lui trasportata nella lingua tede-
20 sca. Ingegno / ardito e avido ricercatore del vero, egli si occupò di Teologia, /
di filosofia, di letteratura, di critica, ebbe il coraggio di / attaccare il gusto
francese allora regnante e non / dissimulò la sua preferenza pel teatro inglese
ch'ei / trovava più conforme all'indole della nazione germa/nica. Lessing
concepì l'idea di dotare il suo paese di / un teatro nazionale. A questo fine
25 pubblicava un gior/nale intitolato la *Drammaturgia*, in cui assoggettava a /
severa critica le composizioni drammatiche tradotte dal / Francese che erano
allora di moda. Fu egli stesso / autore di drammi, e sebbene pochissimi tra
questi possa/no considerarsi come perfetti modelli dell'arte, pure è / indubi-
tabile che essi diedero un grande impulso alla poe/sia nazionale coll'aprirle
30 una via novella e col richi/amarla al sentimento della propria forza. / Wie-
land, inferiore per ingegno a'due primi e imi/tatore delle letterature straniere,
contribuì però anch'/egli efficacemente all'intellettuale progresso della sua /
patria coll'averne perfezionato la lingua e coll'aver / tentato una più facile e
più armoniosa versificazione. / Ma chi dovea scuotere potentemente il genio
35 nazio/nale fu Klopstock, ispirato anch'egli x<dalla poesia vergine e austera
di Milton¹⁶ e di Young¹⁷ fù veramente il fondatore della letteratura tedesca.
15r La Patria> // e la Religione furono le due muse di Klopstock. Nessuno / pri-
ma di lui a giudizio degli intelligenti seppe trarre un / così grande partito dal-

16. <MILTON (1608-1674), "Αγγλος ποιητής: ἔργο του ὁ Χαμένος παράδεισος">..

17. <Ed. YOUNG (1681-1765), "Αγγλος ποιητής: ἔργο του Οἱ νυκτερινοὶ στυγαριοί">..

la propria lingua. Una poesia cris/tiana quanto all'idea ed espressa sotto forma eminente/mente nazionale non potea che ridestare il genio poetico / dei bardi antichi e trarre *✓dalle mute loro cetre* nuovi e più melodiosi / *x<el>ementi*. Dopo Klopstock Goethe e Schiller *x<fu>rono* inevitabili. /

5 Ché se, oltre le lettere, vogliamo ora esaminare quale / *x<in>* Germania fosse a'que'tempi la condizione degli al/*x<tr>*i rami dello scibile troveremo che Leibnizio avea / *x<già>* riassunto e riprodotto sotto le *✓forme* varie [forme] dell'univer/sale suo ingegno tutta la scienza del suo secolo; che / Wolfio¹⁸ avea popolarizzato la filosofia colle chiare e rigo/rose sue deduzioni, 10 che Tommasio¹⁹ col fare uso della / lingua Tedesca nell'insegnamento avea con ciò solo dato / un grandissimo impulso allo spirito nazionale che Federico secondo, sebbene con tendenze straniere, come già / dicemmo, avea, se non altro mezzo, in onore gli studi filosofici / e la libertà del pensiero; che infine il razionalismo in / materie teologiche, che tanto a'giorni nostri agita e 15 tra/vaglia le menti, era già fin d'allora apparso con Spinosa / e colla Biblioteca Germanica di Nicolai²⁰. Eravi quindi in tutti i sensi, in tutte le direzioni un movimento in/cessante di rinnovazione. Si sentiva il bisogno, come fu / già osservato, e si aspirava all'acquisto d'una nuova unità / intellettuale atta a promuovere e ad assicurare perenne/mente i futuri progressi della comune 20 patria. / *x<La Germania* (secondo ciò che) dice il Am. SAINTES²¹, *com-*
mossa e sconvolta da tanti nuovi elementi, aspettava quindi un nuovo saggio
16v *che poteva unire in un centro> // comune le direzioni diverse di un'epoca di*
erudi/zione, di lotta e di dubbio, che facesse passare le varie / dottrine per il
crogiu<o>lo di una critica severa ma, imparziale; che si studiasse di risol-
25 *vere il problema / del secolo e con mano ardita e sicura indicax<se> la /*
via che la nuova generazione doveva calcare per x<no>n / compromettere
le sue vittorie. Quest'uomo fu Kx<ant>. /

Ma in quale stato trovò egli la filosofia de'*x<suoi>* tempi? /

Questo è l'esame di cui dobbiamo ora occupar*x<ci>*. / Kant, come già 30 dicemmo, nacque il 22 Aprile *x<1724>* / e la sua Critica della Ragione pura *✓uscì perx<la prima>* / volta in luce nel 1780. Per soddisfare quindi all'attuale nostra ricerca dobbiamo considerare in quale stato si / trovasse la filosofia in Europa verso la metà del secolo scorso. / La filosofia moderna contava in quel tempo circa / un secolo e mezzo di esistenza. Nata con Bacone e / 35 con Cartesio al cadere del XVI secolo, e dopo avere prodotto / quasi gemino

18. <Ch. VON WOLF (1679-1754)>.

19. <Ch. THOMASIIUS (1655-1728)>.

20. <Ch. Fr. NICOLAI (1733-1811): λαϊκός φιλόσοφος του Διαφωτισμού. Ἐξέδιδε τῇ Γενικῇ Γερμανικῇ Βιβλιοθήκῃ, περί τούς 268 τόμους>.

21. <Π6. Am. SAINTES, *Histoire de la vie et de la philosophie de Kant*, Paris, Cherbuliez, 1844, σ. 13>.



parto, l'idealismo e il sensismo, essa pareo / riposarsi in sul finire del XVII
all'ombra del vasto e dot/to eclettismo di Leibnizio quando la risvegliò a
nuove lotte / e a nuove contese l'ingegno ardito di Hume. Contemporaneo
di Reid e di Condillac< > Kant sembra averli ignorati. / Lo scetticismo di Hu-
5 me fu la scintilla che accese in / lui la splendida face del genio filosofico. /

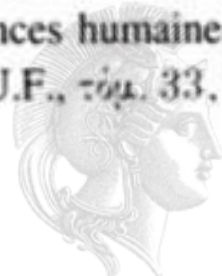
Ma se Hume²², Reid²³, Condillac²⁴ e Kant sono quasi / contemporanei,
e se tutte e quattro ritrassero dallo spi/rito del XVIII sec[olo] quasi comune
x<legame e carattere dell'affinità, l'identità del metodo, non ignora, o Signo-
17r ri, che molto diverse furono le tendenze e le conseguenze delle> // loro dottri-
10 ne. Hume col metodo psicologico arrivò allo / scetticismo. Reid più attento e
più profondo osservatore / si elevò collo stesso metodo e prima di Kant al-
l'elemento / subbiettivo dell'umana conoscenza e fondò una scuola / x<fi>lo-
sofica, che, saggia e prudente tuttora, attenendosi a'/x<su>oi principii arricchì
di preziosi lavori la filosofia / x<m>oderna. Condillac cancellò in Francia
15 l'ultima traccia / x<d'>idealismo e ridusse tutto il sistema delle nostre facoltà
x<in>tellektuali alla sensazione trasformata. Kant si assun/x<se> di segregare
l'elemento obbiettivo della nostra conoscenza /x<da>ll'elemento subbiettivo,
puro e *a priori* e finì col fon/x<da>re in Germania un idealismo scettico ch'e-
gli tentò / di correggere colle sue morali teorie ma che ciò nondi/meno di lí a
20 poco diede nascimento all'idealismo subbietti/vo di Fichte e all'idealismo as-
soluta di Schelling e di Hegel. / Ammessa dunque la grande originalità del
Kantismo / determiniamo ora con maggior precisione i rapporti che / lo lega-
no ai sistemi che l'hanno preceduto. / L'uomo, messo in contatto col mondo
esterno, può rivolgere / le sue facoltà intellettive o sopra sé stesso, o sopra gli
25 oggetti / che lo circondano. Da questa doppia tendenza nasce una / doppia e
opposta direzione intellettuale la quale conduce / a due dottrine filosofiche del
tutto diverse anzi contrarie. / Dall'una deriva l'*idealismo*, dall'altra il *sensi-*
simo. E / l'esperienza filosofica ci addimmostra che l'idealismo, qu/ando non
rimane scettico ed è spinto alle sue ultime con/sequenze, sale al *panteismo* o
30 direttamente, come presso / i moderni< > [o] per mezzo del *mi[stici]simo* come
presso gli Ales/sandr[ini]. x<Dunque in ultima analisi sono tre le ultime ten-
denze / dello studio filosofico le quali corrispondono a tre grandi oggetti dello
18v studio filosofico> // della speculazione filosofica. L'uomo tende o a identifi-
care e Dio e il mondo esterno / con sé stesso e quindi abbiamo l'*idealismo*, o

35

22. <Π6. D. HUME, An Enquiry Concerning Human Understanding, ἐν *The Philosophical Works*, ἔκδο. ὑπὸ Th. Hill Green καὶ Th. Hodge Grose, London, 1882, τ. 4>.

23. <Π6. Th. REID, Recherches sur l'entendement humain καὶ Essais sur les facultés de l'esprit humain, ἐν *Oeuvres complètes*, publiées par M. Th. Jouffroy avec des fragments de M. Royer-Collard, 6 τόμοι, Paris, Sautet, 1828-1836, τ. 2 (1828) καὶ τ. 3 (1828) ἀντιστοιχῶς>.

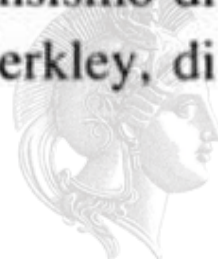
24. <Π6. E. BONNOT DE CONDILLAC, Essai sur l'origine des connoissances humaines καὶ Traité des sensations ἐν *Oeuvres philosophiques de Condillac*, ἔκδο. ὑπὸ G. Le Roy, Paris, P.U.F., τόμ. 33, 1947, (τ. 1)>.



a identifi/care e Dio e sé stesso col mondo esterno e quindi abbiamo / il *sensismo*, o a identificare e sé stesso e il mondo x<con> Dio / e quindi abbiamo il *panteismo*. Queste tre prix<ncip>ali / tendenze dello spirito filosofico si manifestaronx<o tut>te / le volte che l'intelletto umano, emancipandosi x<dal-
5 l'au>/torità e dalla tradizione, si diede a ricercare x<da sé stesso e> / colle proprie forze la natura, l'origine e il finx<e delle> cose. / Le troviamo nel mondo antico in quel x<primo e> / glorioso periodo della filosofia che incominciò x<con So>/crate e finì cogli Alessandrini. Le troviamo più / visibili ancora e più evidenti nel mondo moderno. / Ché per vero sotto queste tre
10 principali categorie io / credo si possano assai facilmente riunire tutti i sis/temi di filosofia moderna da Cartesio fino a' nostri / giorni seguendo il successivo sviluppo di queste tendenze / e la graduale formazione delle tre dottrine che a lor / corrispondono. Ma di ciò [io] né debbo, né posso per ora / occuparmi. /

15 Limitandomi all'oggetto speciale di questi / miei studi io vi pregherò, o Signori, *di osservare* che come il ce/lebre entimema di Cartesio conteneva in germe e *l'idealismo di Berkley e il misticismo di Malebranche e il panteismo di Spinoza*, così dal metodo sperimentale di / Bacone derivò e dovea derivare il sensualismo di Locke / e de'suoi successori. E se vero è che l'idealismo, il / misticismo, e il p<an>teismo si fondano principalmente sul-
20 l'x<elemento soggettivo> dell'umana conoscenza ed il sensismo sull'oggettivo possiamo> // da questo momento asserire che la filosofia kantiana *altro* non / sarà che, come quella di Leibnizio, un tentativo di concilia/zione fra questi due elementi <ex e[l]lementi> coll'assegnare i limiti rispettivi del / loro dominio e il rispettivo loro valore, intellettuale. Ma, / x<com>e ho già avuto l'onore di dire, non si può passare da / x<Lei>bnizio a Kant senza attraversare lo scetticismo di / x<Hu>me. Se il tentativo del vasto e profondo genio del pri/x<mo> andò fallito, lo scetticismo del secondo non poteva es/-
25 x<sere> lo stato definitivo della filosofia. Lo scetticismo è un /x<om>icidio intellettuale x<e> l'uomo non vive che di credenze. / x<E> però mentre Reid risalendo prima di Kant all'ele/x<men>to *a priori* dell'umana conoscenza poneva in Edim/burgo i primi fondamenti della filosofia scozzese, e mentre / Condillac continuava in Francia lo sviluppo del sistema / Lockiano, Kant tacito e solitario in un angolo della Ger/mania agitava entro sé stesso tutti i
30 grandi problemi del/la filosofia e dopo avere scrutato con paziente e profonda / analisi i più reconditi ripostigli dell'umano intelletto, / inaugurava colla sua critica l'avvenimento della moderna filosofia germanica. /

Kant, per concludere, ha dunque comune co'suoi contempo/ranei e alcuni de'suoi predecessori il metodo psicologico; egli / raccolse dalla filosofia che l'ha preceduto gli elementi del suo / sistema e cioè dal sensismo di
40 Bacone e di Locke l'elemento / obbiettivo e dall'idealismo di Berkley, di



Malebranche e di Spinoso / l'elemento subbiettivo dell'umana conoscenza; rinnovò il tentativo di conciliazione di Leibnizio e rimanendo indipendenti e dal sensualismo di Condillac e dalle idee della scuola / scozzese ebbe il più forte impulso alle sue ricerche dallo / scetticismo di Hume. Ed // io vi
20v 5 trattenga alcun poco affinché apparisca in tutta la / sua evidenza il nesso delle due dottrine e l'influenza che / ebbe a [✓]subire <ex [sent]ire> il Kantismo da questo immediato suo predecessore. /

Hume, colpito, al pari di Kant, dalle oscurità, dalle / incertezze e dagli errori della metafisica, si propose di / fare (e cito testualmente) *un serio*
10 *esame della natura* / dell'intelletto umano per convincersi con una *analisi* delle sue facoltà ch'esso non è fatto per *giungere* / a materie così astratte e così eminenti²⁵. Chiaro *è* dunque che lo scopo ch'egli si propose è tutto *negativo*. E / volle <ex [vuol]> limitare anziché estendere il nostro potere *naturale* e ciò con la critica dello stesso intelletto.
15 *Tentiamo egli dice / di sradicare i fondamenti d'una filosofia astrusa, la / quale sembra che non abbia ad altro finora servito che / di ricovero alla superstizione e di rifugio all'errore*²⁶. Ma se il punto di veduta de' due filosofi è, come vedremo tra poco, identico, e se, partiti ambidue da / uno stesso punto, giungono ad un risultato quasi identico, non è però identica la
20 via per cui progrediscono. / Hume, pretto sensualista, non analizza che uno de' due / elementi della conoscenza, l'elemento obbiettivo, e sebbene / la sua conclusione sia scettica, il suo scetticismo non è / certamente lo scetticismo ideale di Kant. /

Quanto all'origine delle idee, Hume è fedele / discepolo di Locke. *Tutti*
25 *i materiali dei nostri pensieri sono presi, egli dice, o dai sensi esterni, o dall'interno sentimento*²⁷. Sensazione e riflessione, sono dunque le due uniche sorgenti delle nostre idee. / Ma *queste idee in che modo si collegano? Sono forse staccate nella nostra mente ed indipendenti le une dalle > // altre o vi*
21r *è qualche rapporto che le associa coordinando/le secondo un qualche principio?* *Hume ammette tre principii di congiunzione: la / rassomiglianza* [e], la *Contiguità* di tempo e di luogo e la / *relazione* fra la causa e l'effetto ossia la *Causalità*²⁸. Ora / *questo rapporto di causalità a che cosa sostanzialmente / riducesi?* Secondo lui ad un mero rapporto di successione. / L'idea di causa, come *principio dell'essere* e il così detto / *prin-*
35 *cipio di causalità* sono mere illusioni. Causa è un / fatto che constantemen-

25. <Π6. Μ.-Α., 5, 20, σημ. 1: D. HUME, An Enquiry Concerning Human Understanding, τ. 1, εν The Philosophical Works, εκδ. υπό Th. Hill Green, και Th. Hodge Grose, London, 1882, (ανατ. υπό Scientia Verlag Aalen, 1964), τ. 4 σ. 9>.

26. <Π6. αὐτόθι, [D. HUME...] σημ. I, [...], τ. 4, σ. 13>.

27. <Π6. αὐτόθι, [D. HUME...] σημ. II, [...], τ. 4, σ. 14>.

28. <Π6. αὐτόθι, [D. HUME...] σημ. III, [...], τ. 4, σ. 18>.



te precede ad un altro che constan/temente gli succede e chiamasi effetto. E siccome non / x<sia>mo certi che dei fatti che accadono sotto i nostri sensi / x<e che> sono registrati nella nostra memoria, così non possa/<mo> fare alcuna induzione legittima quanto all'avvenire; / *il Sole si leverà e il Sole non*
5 *si leverà sono due propo/sizioni egualmente intelligibili e assai poco contraddittorie*²⁹. / Se noi crediamo alle induzioni che facciamo circa i fatti / futuri ciò avviene per la esperienza che abbiamo del / passato. *Ma questa esperienza, prosegue <sic> egli, con qual di/ritto la si può trasportare ad altri tempi e ad altri oggetti, / la di cui rassomiglianza coi precedenti potrebbe*
10 *bene tutto / bilanciando non essere che apparente? Codesto è il gran punto / su cui insisto. Io ho sempre trovato un tale oggetto se/guito da un tale effetto. Questa proposizione non ha alcun / nesso logico con quest'altra: io prevedo che tutti gli alltri oggetti che si assomigliano per le loro apparenze si rassomiglieranno altresì per i loro effetti. Non vi è alcun / mezzo termine fra que-*
15 *ste due proposizioni*³⁰. / Se dunque non per ragionamento per quale altro / modo l'esperienza ci autorizza a credere nei fatti avvenire. / Se x<una moltitudine di esperimenti uniformi, anche se è persuasiva, non potrà mai farsi dedurre qualche connessione> // necessaria fra le cause e gli effetti com'è che
22v noi credia/mo all'induzione circa i fatti avvenire? / Noi, vi crediamo, risponde egli, per mero effex<tto> di *abitudine*. Se la induzione procedesse dal ra-
20 gionx<am>ento / basterebbe un solo caso, ma un solo caso non basta, / dunque nasce dall'*abito dal costume* e qux<esta> la / conseguenza ultima e la generale conclusione x<su cui> / formula tutta la sua teoria: *la fede, che noX<i tributia>/mo ai fatti o alla realtà degli oggetti esistenti x<dipen>de / affatto*
25 *da due cose: dalla percezione di un oX<ggetto per> / mezzo de' sensi o per mezzo della memoria x<della sua> / abituale connessione con altri oggetti*³¹. /

La così detta credenza non è dunque che una specie / d'immaginazione più viva, più intensa e più consis/tente, che acquistiamo dall'abitudine di
30 congiungere l'og/getto concepito a qualche altro oggetto che √ è attualmente / presente ai sensi o registrato nella memoria. / Ogni idea trae seco la sua correlativa tanto per il / passato che per il futuro e ciò in virtù dell'associazione / che avviene naturalmente e che costituisce il rapporto / di causalità; in virtù di questo rapporto e dell'abito che / ne deriva noi induciamo, noi crediamo e
35 noi ragioniamo circa il futuro. /

E qui, scoprendo quasi egli stesso il fragile fonda/mento della sua dottrina, ma come avviene, soggiunge / egli, che il fatto corrisponde poi sempre

29. <Π6. αὐτοῦ, [D. HUME...] τμ. IV, [...], τ. 4, σ. 23>.

30. <Π6. αὐτοῦ, [D. HUME...] τμ. IV, [...], τ. 4, σ. 30>.

31. <Π6. αὐτοῦ, [D. HUME...] τμ. V, [...], τ. 4, σ. 40>.

a questa nostra / credenza? La risposta è veramente curiosa e merita / di essere riportata testualmente. /

Vi ha una specie di armonia prestabilita, dice egli, / x<fra il corso dei fenomeni naturali e della successione delle nostre idee; siccome, per il fatto
 23r 5 *che le forze > // che variano la scena del mondo, ci sieno totalmente inco-*
gnite / troviamo tuttavia che i nostri pensieri e le nostre concezioni /
x<han>no fatto loro fino adesso fedele compagnia. E questa corrispon /-
dx<enz>a che cosa prova e da che cosa deriva? La risposta è / x<oltr>e ogni
dire incredibile. Codesta corrispondenza è anch' / x<essa> l'opera dell'abi-
 10 *tudine*³². /

x<E> premesse queste teorie sull'origine dell'idee, sulla loro /
 x<con>giunzione sulla idea di causa e sul principio di causali/x<tà> voi in-
 dovinare assai facilmente tutte le ulteriori con/x<segu>enze della sua dottri-
 na. /

15 Se non abbiamo che il solo fatto sensibile e la / x<sola> inesplicabile
 successione di fenomeni, se non vi è alcun / elemento subbiiettivo e *a priori*
 nella nostra conoscenza, / se non possiamo andare al di là del fatto al di là
 del senso, / ne viene di necessità che le idee di *potere, di potenza, / di essen-*
za, di sostanza, di causa, di forza, sono parole vuote / di senso o almeno
 20 *hanno un senso arbitrario, esprimono / un'idea il cui oggetto corrispondente*
non ritroviamo nell'esperienza, poiché l'esperienza non ci dà che il fatto
sensibi/le, il fenomeno, il contingente, il causale e per verum modo / la causa
generatrice del fatto, la sostanza, il noumeno, il / necessario. /

Se dunque non abbiamo altre idee di congiunzione / necessaria ossia di
 25 ordine necessario tranne quella che per / esperienza e per abitudine ci formia-
 mo dalla successione / de' fenomeni chiaro è che non abbiamo nessuna idea /
 di legge propriamente detta. E se ci manca il fondamento / delle leggi fisiche
 ci manca per conseguenza e a più forte / ragione anco quello delle leggi mora-
 li. E se dall'altro lato / non possiamo scorgere nel mondo che una mera /
 24v 30 x<succes>sione di fenomeni senza mai concx<epire l'idea di forza>, // di
 energia, di attività spontanea, chiaro è del pari che / il libero arbitrio è un so-
 gno e che la così detta liber/tà morale non differisce dalla necessità fisica che
 per / il suono diverso dalle parole, ma che sostanzx<ial>mente / si riducono
 ad una cosa identica. E quindi x<band>ite / le idee assolute e i principii asso-
 35 luti e universx<ali c>he / costituiscono la ragione, bandita la libertà mox<ra-
 le> / ridotto l'uomo al puro senso e a ciò che unix<camente> e / direttamente
 dal senso deriva, risulta a tutta x<evidenza>, / aver esso coi bruti identità di
 natura e non x<differirne> / che per un grado maggiore d'intellettuale svilup-
 po /, non esita punto dinanzi queste conseguenze del suo sistema. /

32. <II6. x<τ>όθ<ι>, τ. 46>.



Ora ammessa questa teoria, quale idea possiamo noi / avere di Dio, della sua provvidenza e della vita futura? / Nessuna. Se volete provare l'esistenza di Dio (e cito / quasi testualmente) dall'ordine dell'universo, Dio dunque deve corrispondere a quest'ordine né più né meno. / Ora quest'ordine è pieno di mali e di disordini dov' / è dunque la bontà e l'intelligenza suprema? E in / quanto alla vita futura, o la giustizia si realizza / in questo mondo e allora la vita futura è inutile, o non la / si realizza e allora Dio non è giusto. Che se si dicesse / che la giustizia divina *si* compie nell'altro, Hume ci do/manda e come lo sapete? Non potete né dovete an/dare al di là dell'esperienza. Ecco in tutta la loro / nudità le mostruose conseguenze dello scetticismo e del / sensismo. Certo la franchezza e l'ardire non man/carono al nostro filosofo. Che se gli si domandasse / ancora sino a qual punto sia lecito ad un vero filosofo / di spingere questo dubbio e questa incertezza; se gli // si *x*<domanda<sse> se il> senso ci dà almeno la certezza dell'/esistenza del mondo esterno> egli ar-
dito risponde che no. *x*<Se> non abbiamo per mezzo dei sensi che immagini; come / *x*<si> prova che queste immagini, queste percezioni dell'ani/ma sono prodotte da oggetti esteriori, non potrebbe tutto essere un sogno continuo, una continua frenesia? / Ed ecco come lo scetticismo sensuale di Hume finisce / per identificarsi coll'ideale scetticismo sensuale di Berkley e / di Kant. E se il sistema di quest'ultimo fu come / ho avuto l'onore di dirvi in principio, formulato dal / Remusat colla sola frase *l'idea non garantisce / che se stessa; la sensazione non garantisce che se stessa* potrebbe essere l'ultima conclusione e la formula / ultima dello scetticismo di Hume. (*x*) Eccoci *x*<dunque> arrivati> (ripeterò qui una bella *x*<frase di Royer-Collard³³ + applicata alla filosofia di> Condillac)> *al punto in cui il mondo x<fisico e mentale si rovinano insieme e la sensazione regna sola sugli abissi di nichilismo>.* / Ed ecco l'ultima / irretrattabile sentenza, con cui egli schiaccia freddamen/te l'umana ragione e suggella tutta quanta la sua / dottrina: *le quantità e i numeri paiono l'unica / materia della scienza astratta e l'unico oggetto della / dimostrazione. Tutte le altre indagini dello spirito / umano versano su materie di fatto e di esistenza / ed è quindi evidente non essere suscettibili di dimostrazione³⁴.* / Io mi sono esteso forse più del dovere nella esposi/zione di questo sistema, ma come avevo a cuore di ren/dere evidenti i rapporti fra lo scetticismo di Hume / e il Kantismo in quanto al punto di veduta critico e / al punto di partenza d'entrambi, così del pari mi pre/meva di richiamarvi tutte le conseguenze morali del suo / scetticismo affine di rapportarle quando che sia colle con/sequenze morali del Kantismo e rendere per tal modo / palese che se

33. <116. M. ROYER - COLLARD, Fragments Théoriques I, 3, *en Oeuvres complètes de Th. Reid*, publiées par M. Th. Jouffroy avec des fragments de M. Royer - Collard, [...] τ. 3 (1828). σ. 425>.

34. <116. D. HUME, *μν. ἔργα*, τμ. XII [...], τ. 4, σ. 133-134>.



26v non pochi sono i punti di somiglianza / quanto alla teoria della ragione, però è
massima la differenza // fra i due quanto alle loro morali dottrine. Noi vedre-
mo x<a> suo tem/po come l'ingegno meraviglioso di Kant seppe x<oltre> le /
conseguenze deplorabili del suo scetticismo col x<trova>re nel/la *ragione*
5 *pratica* i principii fondamentali della morale più pura, la più elevata e la più
consona / ai sublimi *✓dettati* dell'Evangelio. /

320

10 Comincerò col darvi un Sunto della prefazione / alla prima edizione della
sua *Critica della x<Ragione> / pura*. La ragione umana sembra condannata
x<ad affaticarsi> / intorno a certi problemi che superano le sue forze. / Ri-
conoscendo quindi la propria debolezza, riconx<osce i dog>mi / che oltre-
passano i limiti della sperienza; ma que/sti dogmi, sebbene li trovi conformi
15 all'universale / consentimento, essa non può giudicarli; quindi contraddi/zio-
ni e dispute senza fine; questo [tempo] *✓campo* di'incanite contese / dicesi
Metafisica <ex [m]etafisica>. Ma questa Metafisica <ex [m]etafisica> regina
un / tempo delle scienze, / fu dilaniata da intestine discordie / e fu combattuta
e quasi distrutta dallo scetticismo; i suoi / cultori però si rimisero all'opera;
20 ma le loro dissiden/ze ravvivarono le antiche contese e il risultato ne fu / che
dopo aver tentato, come si crede, tutte le vie, regna / ora nei cultori della filo-
sofia la *noja* [a] *✓e quello spirito / di piena indifferenza che nelle scienze è*
*padre di / confusione e di tenebre*³⁵. Ma questo stesso stato di cose / ci fa
sentire vicina la trasformazione e il riordinamento della scienza. /

25 L'uomo non può essere indifferente a questa ri/cerca; quegli stessi che
dispregiano le idee metafisiche / vi *✓si* assoggettano senza accorgersene. /
27r x<E lo spirito dell'> indifferenza che regna x<in alcuni> // non deriva né da
temerità, né da leggerezza, ma piuttosto / x<da> maturità dell'umano intel-
letto, il quale non vuol / x<più> essere deluso e cerca un tribunale
30 comx<pet>ente che / x<repr>imendo ogni varia tracotanza giudichi tali
quis/x<tioni> non con arbitrarie sentenze, ma in virtù di sue / x<leggi> eter-
ne e immutabili. Ora questo tribunale con/x<venie>nte altro non può essere
per l'uomo che la *critica / x<della> ragione pura*. /

La critica della ragione pura non è censura di / x<dog>mi filosofici, ma
35 è censura della facoltà di ragio/nare intorno a tutte quelle cognizioni che so-
no indipen/denti da ogni sperienza. /

Essa mira dunque a decidere sulla possibilità o / impossibilità della me-
tafisica in genere e a determin/arne in virtù di certi principii le fonti, l'esten-

35. <Π6. Imm. KANT, *Kritik der reinen Vernunft*, Προλεγόμενα εἰς Α' ἔκδοσιν (1781), [...] τ. 4 (1903), σ. 8 >.

sione, il / complesso e i limiti di questa scienza. / Entrato in questa strada la sola che rimanes/se a tentare ho fatto vedere come si possano evitare / gli errori per i quali la ragione, quando non è assis/tita dalla esperienza dissente con sé medesima. Non / ho evitato alcuna quistione, le ho tutte espote, ho
 5 ana/lizzato la ragione in tutti i suoi elementi, ho fatto / vedere le sue contraddizioni, e se non ho risolto le / quistioni ciò fu perché non avrei potuto farlo senza / fattucheria <sic> e senza mancare allo scopo di ogni filo/sofia, che
 10 è quello di togliere ogni inganno, ogni malin/teso a costo anco di distruggere le piú celebrate e le / piú predilette opinioni. E questo mio proponimento /
 28v è piú modesto di quanto potrebbe apparire a prima / vista; anziché sfoggiare una falsa scienza meglio è / confessare la propria debolezza e x<l'ignoranza>. // Questo è il sunto della prima prefazione. / La seconda (del 1787) comincia anch'essa cox<n il dubbio> se / lo studio che ci insegna a perfezionare le nostx<re cogni>/zioni possa battere un sentiero sicuro e veX<ram>ente /
 15 scientifico. È dovere della ragione di adoperx<arsi> ad / aprire e a determinare questo sentiero anche x<a co>sto / di rinunciare alla vanità dello scopo. La x<logica> / tendente ad esporre con tutto il rigore le regole x / ragionamento, qualunque sia d'altronde l'orx<igine e> / il valore delle idee sulle quali questo si esercX<ita, ha> / evitato tutti questi incovenienti e la
 20 prova che è tuttora a'di nostri qual era ai tempi di Aristotile. Essa deve questo vantaggio alla precisazione dei / suoi limiti per la quale fa essa astrazione dalla verità / obbiettiva delle idee e s'attiene unicamente e rigoro/samente alle sole forme proprie dell'intelletto. /

Perché questa verità obbiettiva diventi razionale < / è necessario che
 25 alcune cose vi si possano comprendere / a priori e sieno poi riscontrate coll'oggetto che vi cor/risponde sia che si tratti della verità delle nostre cognizioni e quanto ai concetti e quanto alle cose esterne / che vi corrispondono, sia che si tratti di realizzare / i nostri concetti per mezzo della loro applicazione. / La prima parte costituisce la ragione teoretica, la se/conda la ragione pratica, in entrambe dobbiamo sce/verare l'elemento puro a priori dall'elemento speri/mentale. /

La conoscenza teoretica comprende la mate/matica e la fisica. Queste due scienze stabiliscono per / anticipazione i loro oggetti, la prima del tutto puramente / <ed a priori> la seconda in parte a priori e in parte no. / x<La mate-
 29r 35 matica> pose piede sulla via sicura della scienza // preX<sso la> piú amirabile <sic> fra le genti la Greca³⁶. Ignoriamo, / x<i suoi> tentativi anteriori e le sue incertezze. La Fisica / non vi entrò che con Bacone da Verulamio. Essa errava / ancora vagabonda senza direzione e senza scopo. Co/minciò a costituirsi

36. <Π6. Imm. KANT, *Kritik der reinen Vernunft*, Προλεγόμενα εἰς Β' ἔκδοσιν (1787), [...] τ. 3 (1904), σ. 9>.

come scienza dal momento che l'es/perienza fu disciplinata con certi principii. /

Ma la Metafisica, quantunque più antica di / tutte, non fu così fortunata. Essa non è ancora disciplinata ed assomiglia ad una palestra dove possono bensì / x<gli addestr>atori addestrarsi ed acquistare nuove forze, ma
5 do/x<ve ness>uno di essi può ottenere la palma. Ciò / x<dimostra> che si è sbagliata la strada. Gioviamoci adunque / x<per q>uanto è possibile degli esempi della Matematica / e della Fisica e tentiamo di operare anche in questa / scienza quel felice cambiamento di direzione che / tanto meravigliosamente accelerò i progressi delle altre due. / Si è supposto finora che ogni nostra
10 stra cogni/zione debba regularsi dagli oggetti esterni quindi ogni / ricerca di concetti a priori fu esclusa. Quindi la vani/tà di tutti gli sforzi fatti per accrescere e sviluppare / l'umano sapere. Tentiamo una via opposta. Facciamo / invece che gli oggetti esterni debbano in qualche modo / *obbedire alle nostre nozioni*. Così Copernico disperando di / spiegare i movimenti di corpi
15 celesti perché si credeva / che gli astri s'aggirassero intorno allo spettatore tentò di / ottenere un miglior risultato col far girare gli spettatori / e col tener ferme le stelle. Così in metafisica facciamo / centro nel nostro *io* e tentiamo di mettere in armonia / l'elemento puro *a priori* coll'elemento obbiettivo della / nostra conoscenza. Altrimenti, / nulla mai potremo sapere / *a priori*
20 delle cose rappresentate, / e quindi la scienza non diverrà mai razionale e rimarrà sempre empirica. //

30v

Posti dunque da un lato i concetti *a pri*x<ori della ratio>/ne, e dall'altra le rappresentazioni degli ogg<etti> esterni, / noi potremo arrivare a qualche risultato x<soddisfacente> / ricercando per mezzo di paragoni ed esperimenti
25 x<quali> / concetti corrispondono agli oggetti e *vicevers*x<a. Questo> / risultato sarà forse scettico; colla sola ratiox<ne teoreti>/ca giungeremo forse alla contraddizione; circa x<ciò> / che trascende i limiti della esperienza e del x<fenomeno>. / Ma ci sarà sempre lecito di controllare e rex<ttificare> / i corollarii della *ragione teoretica* coi dati che x<può som>/ministrare la *ragione pratica*. / L'unico scopo, l'unico uffizio della critica x<della ra>/gione
30 pura teoretica consiste adunque in x<questo esperi>/mento affine di sostituire al procedimento usato finora / in metafisica un nuovo procedimento che possa operare / una totale rivoluzione nella scienza ad esempio di / quella operata dai fisici e dai geometri nelle rispetti/ve loro dottrine. Questa critica è dunque
35 più un tratta/to sul metodo che un sistema della scienza, sebbene / vi si trovi il suo disegno e quanto a' suoi limiti e / quanto all'interna connessione delle sue parti. Che / se a prima vista la sua utilità sembra piuttosto *negativa* in quanto che tende a restringere i confini della / ragione pura, ciò nondimeno andando più addentro si / scorgerà che è positiva in quantoché impedisce dal-
40 l'/una che tutto si riduca al sensismo e dall'altra / [segna] *lascia* libero il campo alla ragione pratica perché / si estenda anche oltre i limiti dei sensi. /

31r Per restringere ora in poche parole questo / stesso sunto che ho fatto delle due
prefazioni voi / già vi siete accorti, o Signori, che non fu intendi/mento del
nostro filosofo l'aggiungere ai tanti contro//x<versi> sistemi di metafisica
spacciati fino allora un / x<altro> sistema; ma sibbene di fare un esame criti-
5 co / x<delle> stesse facoltà intellettuali che gli hanno creato / x<affine> di
decidere se sia possibile o no un sistema meta/x<fisico>. /

x<Or>a per far questa critica, egli s'avvide che fa di met/<tere ad> isola-
re la ragione teoretica depurandola da ogni / x<elem>ento eterogeneo affine
di determinare il suo valore / x<la su>a portata e i suoi limiti. Per far questo
10 depura/x<mento> bisogna dunque trascendere i limiti della rappre/sentazione
sensibile e penetrare più addentro affine di / x<scoprire> se vi sono e quali
sono gli elementi *a priori* / x<e pura>mente subbiettivi che mescolandosi ai
sensibili e / sperimentati costituiscono la nostra conoscenza. Ecco in / qual
senso si debbono intendere le voci *trascendere e / filosofia trascendentale* di
15 cui ordinariamente si fa / tanto abuso. /

E siccome le nostre facoltà intellettuali, si riducono / a tre, cioè, *sensibi-*
lità, intelletto e ragione così questa / ricerca / trascendentale si dividerà in
tre parti, cioè in *Estetilca Trascendentale, Analitica Trascendentale e Diale-*
tica / Trascendentale, l'Analitica e la Dialettica formano la / Logica. A que-
20 ste tre prime parti dell'opera, che costituiscono propriamente la critica della
ragione pura, aggiungete / la *Metodologia Trascendentale*, ossia l'insieme
delle regole / per il retto uso ed esercizio della ragione ed avrete una / idea
completa di questa parte fondamentale della Filosofia Kantiana. /

Entriamo adunque senz'altro nell'esame dell'*Estetica Trascendentale*. /

25 A questa precede una introduzione divisa in sette / paragrafi dei quali
32v devo pur darvi una idea. // Il primo tratta della differenza tra la ragione pura
x<ed emp>irica. / Non vi è dubbio che ogni nostra cognizione comincia /
colla sperienza ma è egli egualmente certo x<che ogni> / nostra cognizione
deriva dalla sperienza? x<Possibile> darsi / che la stessa nostra cognizione
30 *sperimentale x<essere> / composta di ciò che noi riceviamo per mezzo*
x<delle es>pres/sioni e di ciò che somministra da [ta] sé stessa x<e da que-
sta> / propria facoltà di conoscere³⁷. /

È dunque necessario di esaminare x<se vi è> / la cognizione indipen-
dente dalla sperienza, x<e da> / ogni impressione dei sensi. Questa cognizio-
35 ne x<altresì> / io chiamo *a priori* per distinguerla dalla cognizione / x<a po-
steriori> che origina dalla sperienza. / La cognizione *a priori* è indipendente
non solo / da ogni sperienza attuale ma eziandio passata ed assolu/tamente
da qualunque esperienza. Ed è chiamata / *pura* quando assolutamente non vi

37. <II6. αἰσθητ., I, τ. 3, σ. 28>.

si frammette nul/la di empirico. /

Abbiamo dunque bisogno (§ 2º) di un *criterio* per / il quale si possa distinguere la cognizione pura dall'em/pirica. /

Tutto ciò che si offre la speranza è *contingente*, può / essere in quel tal
5 modo o altrimenti. Quando troveremo / dunque x<un'> idea necessaria, che non possa essere diversa/mente da quello che è<_> possiamo francamente asserire che / tale idea non ci viene dall'esperienza. /

Parimenti tutto ciò che ci somministra l'esper/enza è *particolare*. Possiamo da una massa di fatti / uniformi cavare per mezzo dell'induzione una
10 qualche / Legge più o meno *generale*. Ma questa legge non sarà / mai universale<_> perché non possiamo mai assicurarci / che questa uniformità continuerà sempre. La *unive//sa<lità sa>*rà dunque un secondo carattere delle
33r idee che / x<ci pro>vengono dall'esperienza. Voi vi ricorderete, o Signori, / x<come> Hume spiega la formazione delle leggi; egli se / ne x<disimpaccia
15 col negare il necessario e l'universale e non / x<si att>iene che al probabile e al generale. Kant invece / x<cre>de che se la *necessità* e la *universalità* non nasco/no x<che d>all'esperienza esse esistono *a priori* e costituiscono / x<l'ele>mento subbiiettivo della nostra conoscenza. / La *necessità* e l'*assoluta universalità* sono dunque / x<giud>izii sicuri della cognizione *a priori* e
20 sono esse / x<tanto str>ettamente fra loro congiunte che non si può / x<l'u-na> dall'altra disgiungere. / x<Or>a che esistono tali giudizi *necessarii* e *univer/sali* facile è il convincersene ponendo mente, a cagion / d'esempio, agli assiomi della matematica e all'uso gior/naliero dell'intelletto. Quando a cagion d'esempio dicia/mo ogni cambiamento suppone una causa, oppure /
25 ogni corpo suppone lo spazio, ogni attributo suppone / una sostanza, noi evidentemente pronunziamo giudizi *necesarii* e *universali*. / Ma se è necessario (§ 3º) lo sceverare nelle cognizioni sperimentali l'elemento *puro a priori* dall'elemento *em/pirico*, più *necessario* è ancora il fare questa *distinzione* in quelle cognizioni che abbandonando il / mondo sensibile si occupano di cose che trascendano i limi/ti di ogni speranza per mezzo di concetti ai quali non / possiamo trovare nel mondo dei sensi alcun oggetto corrispondente. Tali sono le quistioni sull'esistenza di Dio, / sulla libertà morale, sull'immortalità dell'anima, quistioni / che incessantemente assediano la nostra ragione e le quali / finora dogmaticamente ha voluto decidere la metafisica. / Esse non possono avere una soluzione soddisfacente che // per mezzo della filosofia critica cioè se x<prima non si> / esamina e non si scandaglia la capacità o x<non dell'umana> / ragione per sí grande intrapresa, altrimenti si x<cadono nel> chi/merico e nel falso. Così abbandonava Platone e permet/tetemi ch'io vi riporti qui per intero una citazione del nostro filosofo
34v35 (abbandonava Platone x<il mondo> / sensibile, ove troppo strettamente, è compressa, x<e incatena>/ta la mente, e si attentò di oltrepassarlo e x<vo-

lare> / col volo delle idee nel vuoto del puro intendimento. x<Ma> / non riflette il volatore filosofo ch'ei non x<giunge ap>/punto cammino per affaticare che facex<vano volare> / come quelle che, se non contrasto, neppure offrivano / appoggio e che egli non avendo su di che x<potere eser>/citarsi
5 le sue forze non poteva mai riuscire a far / avanzar l'intelletto³⁸. /

Ma per vieppiú assicurarci della esistenza di un ele/mento puro e a priori nella nostra cognizione noi dobbia/mo distinguere con Kant (§ 4º) i nostri giudizi in / sin^vtetici e analitici. /

Un giudizio non esprime che un rapporto fra il sog/getto e il predicato.
10 Ora, questo rapporto è di due specie: / o il predicato B appartiene al soggetto A, come qualche cosa / contenuta già nel concetto di A sebbene in modo oscuro / e non apparente, oppure il predicato B, sebbene unito / e collegato col soggetto A, è però affatto fuori del medesimo. / Nel primo caso il giudizio è analitico stanteché per mezzo / di esso si analizza il soggetto A, e se ne
15 cava il predicato B, / nel secondo il giudizio è sintetico dappoiché non si analizza / il soggetto ma vi si aggiunge, per dir così, dal di fuori un / predicato che a quello si unisce e si congiunge e però i / primi si potrebbero per avventura chiamare giudizi d'identità e i secondi giudizi di coesistenza. //
35r Px<er i pr>imi si rischiarà l'idea del soggetto senza nulla / agx<giunge>rvi, per i secondi la si estende aggiungendole / una qx<ualc>he cosa che non si
20 ayrebbe potuto <sic> giammai rica/vax<re solo> dall'analisi del soggetto stesso. Così quando io dico / x<tutti> i corpi sono estesi io pronunzio un giudizio ana/x<litico> perché l'estensione trovo nell'idea del corpo per / x<mezzo> dell'analisi. Ma quando io dico tutti i corpi so/no soggetti alla
25 legge della gravità io pronunzio un giudi/x<zio sin>tetico poiché questa legge io non posso trovar coll'/x<analisi> nell'idea del corpo. / Ora l'osservabile sí è che tutti i giudizi empirici tutti quelli che provengono dalla sperienza sono / sintetici. E di fatti per il giudizio analitico non / abbiamo bisogno di nessuna esperienza. Dato un sog/getto qualunque io posso analizzarlo e ca-
30 varne tutti / i predicati ch'esso contiene e ciò per la sola legge di / ripugnanza e in ciò fare io sono conscio della necessi/tà del mio giudizio. Ma quando io fò un giudizio sin/tetico, quando io dico, per valermi dello stesso esempio, / tutti i corpi sono soggetti alla legge della gravità, io debbo / avere imparato questo da una qualche esperienza piú / o meno lunga; e come per
35 esperienza ho aggiunto all'/idea di corpo, l'idea di gravità così posso aggiungervi mol/ti altri elementi che mi somministrerà l'esperienza. / Se dunque i giudizi sintetici formiamo dall'espe/rienza, chiaro è che non si possono fare giudizi sintetici / per anticipazione. E per conseguenza chiaro è del pari che

38. <116. αὐτὸν, III, τ. 3, σ. 32>.

/ se formiamo giudizi sintetici per anticipazione questi / debbono essere puramente subbiettivi e *a priori*. Quando / io dico tutto ciò che avviene, ha la sua causa, io pro/nunzio un giudizio sintetico che non ho desunto dalla //
36v sperienza, perché l'esperienza non mi x<dà l'i>dea di / causa come cui dà
 5 l'idea di estensione. x<Il questo> giudizio / è dunque sintetico ma non empirico; se non x<è empirico>, / è a priori, ed appunto come tale è necessaria x<rio e> uni/versale. /

Ora tutto il nostro sapere per anticipazione x<si riduce> / a giudizi sintetici a priori.

10 Questi giudizi sono ine/renti a tutte le scienze teoretiche della ragione. /
 Così per esempio (§ 5º) i giudizi matematici sono / tutti sintetici poiché, sebbene nella deduzione gli anali/tici si servano del principio di ripugnanza, x<però anche> / questa stessa deduzione si fa sempre da x<altra anterio>/re proposizione sintetica. Tali sono gli assx<iomi geome>/trici p.e.
 15 che fra due punti la linea retta è la più / breve, se non lo sappiamo a priori non potremo / mai apprenderlo per esperienza. /

Del pari nei principii della fisica s'incontrano / giudizi sintetici a priori come per esempio che in / tutte le mutazioni della materia la sua quantità rimane sempre la stessa, che nelle comunicazioni del / moto l'azione e la reazione sono fra loro uguali. / Questi giudizi, che sono necessari e universali non / possono derivare dalla esperienza. / Finalmente la metafisica, siccome quella / trascende i limiti della esperienza e del mondo sensi/bile, di necessità deve comporsi di principii sintetici a priori, tal'è per esempio la proposizione che il mondo deve aver avuto un primo principio. / Ora ciò posto qual'è

25 (§ 6º) il problema universale / della ragione pura, quello a cui tutti gli altri
37r si ridu/cono? Evidentemente questo problema si può esprimere // sotto la seguente formula: *come possano presumersi o pre/concepire i principii sintetici?* Dalla soluzione di questo problema dipende il decidere se una metafisica è possibile. / È x<anche> evidente che questo problema ne contiene in sè / ax<ltri due>, poiché se non è possibile una *metafisica pura* / x<non sar>à possibile neppure una *matematica pura* / ex<una fis>ica pura. / È un fatto che una matematica e una fisica esiste / oppure è un fatto che una qualche metafisica ha <è> / x<sempre> esistito<a>, poiché i problemi che essa agita assediano / x<incessante>mente, come si è detto, l'umana ragione. / La
 35 questione si riduce a sapere se la sola ragione / x<pura> può o non può arrivare alla soluzione di questi / problemi, ossia, traducendo in altri termini il problema, / *se è possibile la metafisica come scienza?* La critica / della ragione pura è dunque il solo fondamento della / vera scienza. Il dogmatismo dando luogo necessaria/mente a sistemi contraddittorii non può condurre /
 40 che allo scetticismo. / Da tutte le cose dette finora (§ 7º) emerge dunque l'idea di una scienza particolare a cui si può / dar nome di *Critica della ragio-*

ne pura. E questa scienza / propedeutica della ragione che \forall le assegna i suoi limiti natu/rali e che la libera per conseguenza da tutti gli errori / in cui è finora incorsa io chiamo non *Filosofia* ma / *Critica Trascendentale* siccome quella che si occupa / non degli oggetti ma della nostra maniera di conoscer-
 5 li/ per quanto tale cognizione è possibile *a priori* critica, / giova ripeterlo, non dei sistemi filosofici (la quale non si / potrebbe far che in virtù di un altro sistema non meno degli / altri dubbio ed incerto) ma bensì della facoltà stessa che genera / tutti i sistemi. E siccome questa facoltà si riduce a tre
 38v cioè // alla *sensibilità*, all'*intelletto* e alla *ragione*, questa / critica trascen-
 10 dentale si dividerà come abbiamo veduto / in tre parti: cioè in *Estetica Trascendentale*, *Analitica / Trascendentale*, e *Dialettica Trascendentale*. Queste tre pri/me parti costituiscono la prima Divisione x<della> scienza<_> / ossia la Critica Trascendentale elementare x<della ragione> / pura. La *Metodologia Trascendentale*<_> ossia x<l'origine> / della regola per il retto uso ed
 15 esercizio della x<ragione> / ne forma la seconda. /

La parola *Estetica* non fu x<dunque presa> dal filosofo nel senso moderno di Teoria del x<Bello> seb/bene nel proprio e primitivo suo significato x<di teoria> / della *sensibilità*. /

In questa teoria Kant incomincia con alcune defi/nizioni (§ 1). /

20 La suscettività, per mezzo della quale riceviamo le / rappresentazioni degli oggetti che affettano i nostri sensi, / chiamasi *sensibilità*. Questa sensibilità è la sola che / \forall ci somministra le visioni degli oggetti. L'effetto che / produce la cosa rappresentata \forall sulla facoltà rappresentativa chiamasi sensazione. / E la visione, che, mediante la sensazione, si riferisce / all'oggetto,
 25 chiamasi empirica; l'oggetto indetermina/to di una visione empirica si chiama fenomeno<_> os/sia apparizione. / Tutto ciò che in questa apparizione corrisponde / alla sensazione chiamasi *materia* dell'apparizione, / e quell'elemento per il quale tutto ciò che vi è di *diverso* / nell'apparizione può essere ridotto a un certo ordine e / sotto certi *rapporti* si chiama *forma* dell'appari-
 30 zione. / E siccome questo secondo elemento non può essere / un'altra sensazione, poiché allora si confonderebbe con / quella, così è chiaro che<_> mentre la materia di tutte // le rappresentazioni ci viene offerta *a posteriori*<_> la loro / forma deve essere preparata per loro nel nostro animo / a x<priori> e quindi segregata da ogni sensazione. Questa / x<forma> io chiamo *pura*,
 35 perché non ha nulla di sensibile / x<e quindi> questa forma della sensibilità sarà anche una / *visione pura*. Così, per esempio, nella rappresentazione / di un corpo io posso separare ciò che appartiene alla / sensibilità, come la impenetrabilità, la durezza, il colore / x<p.e. da> ciò che l'intelletto pensa intorno al medesimo come / x<la pote>nza, la forza, che appartengono alla vi-
 40 sione pura / x<chiamasi> *Estetica Trascendentale* la scienza di tutti i / x<principi> *a priori* della sensibilità, come chiamasi *Logica* / x<Trascen-

AKADEHMIA AOHNON

de>ntale la scienza che tratta di tutti i principii puri / del x<pen>sare: In questa Estetica Trascendentale noi divideremo / prima di tutto la sensibilità da tutto ciò che vi aggiunge / l'intelletto e la ragione, e limitandoci alla sola visione / empirica noi distingueremo in questa stessa visione tutto / ciò che
5 appartiene alla sensazione dalle intuizioni pure, / dalle forme delle apparizioni. Per questa indagine ri/leveremo darsi due *forme* pure di visione sensitiva, / due principii di cognizione preconcepita cioè lo *spazio* ed il *tempo*. / La teoria della prima di queste forme< / ossia dello spazio, egli chiama *Esposizione metafisica / dello spazio* (§ 2^o). Per mezzo del senso esterno noi ci rap-
10 presentiamo gli / oggetti come fuori di noi e in pari tempo come esistenti / nello spazio. Nello spazio si determinano o possono deter/minarsi tanto la rispettiva forma e grandezza degli oggetti< / quanto le loro vicendevoli relazioni. Lo spazio noi consi/deriamo come qualche cosa esistente fuori di noi.
40v Ma // è poi così realmente? O è una forma x<della> visione< / forma in-
15 rente alla facoltà subbiettiva dell'animo nostro? Esaminiamo: /

1^{mo} Lo spazio non è concetto empirico de x<dotta> dalla / esperienza esterna, poiché questa stessa ex<esperienza> / esterna presuppone la rappresentazione x<dello spazio> / e non è possibile senza di essa; io non x<posso> augu>/rarmi gli oggetti esterni come esistenti x<fuori di me> / e in luoghi ri-
20 spettivamente diversi, non x<posso> imagi>/nare i reciproci loro rapporti di lontanx<anza e vici>/nanza etc. senza porre come fondamento in tutto l'i-
dea dello spazio. Questa idea deve x<da prima esis>/tere nell'animo mio. /

2^{do} E non solo è preesistente ma è necessaria, poi/ché posso bensì supporre uno spazio vuoto di oggetti esterni ma non posso supporre oggetti
25 esterni senza spazio o fuori dallo spazio.

3^{zo} Lo spazio non è un'idea generale o univer/sale desunta dalle relazioni delle cose in genere, non / è visione pura. E difatti non potrebbe essere de/sunta √dagli oggetti esterni poiché questi la presuppongono non dagli spazii particolari poiché questi / non sono che porzioni, limitazioni e circo-
30 scrizioni / dello spazio. √Lo spazio essenzialmente unico quantunque divi/sibile in parti infinite è una visione pura *a priori*. / Ed è per questo che gli assiomi geometrici, che ne / derivano, sono essi stessi puri e *a priori* e quindi / necessariamente e universalmente veri e di certezza / >apodittica. /

4^{to} Finalmente lo spazio, essendo infinito, può / bensì dividersi in parti
35 finite e come tale è con/dizione necessaria d'infinite possibili rappresentazioni. / Ma perciò stesso appunto non può essere una / idea desunta da varie
41r rappresentazioni; poiché, // comx<e tale,> potrebbe ben essere generale ma non / ma x<i uni>versale, né necessaria né infinita. /

x<Se> dunque lo spazio (§ 3^o) non è un'idea gene/rale x<né> collettiva,
40 non è un concetto desunto dalla spe/x<rienza> ma è visione pura, *a priori*, preesistente / x<all'> animo nostro, universale, necessaria ed infinita, /

x<vediamo> quali altre nozioni *a priori* possono derivar<e> / x<da> questa prima. E perciò dobbiamo assicurarci<,> 1^{mo} / x<che tali> nozioni derivano veramente da questa prima; / 2^{do} che tali nozioni non siano possibili altrimenti / x<se non spie>gando in quel dato modo quella prima nozione. /
5 x<Queste ricer>che Kant chiama *Esposizione trascendentale* / x<dello spa>zio. /

Di che cosa si occupa la Geometria? /

Essa definisce sinteticamente e *a priori* le proprietà / dello spazio e fonda le sue dimostrazioni sopra alcu/ni assiomi necessari e universali. Se dunque si occupa / dello spazio, le sue nozioni non possono derivare / che dall'idea dello spazio, e se i suoi assiomi sono / necessari e universali<,> essi non possono derivare dalla / esperienza come abbiamo già dimostrato. Noi abbiamo / già detto che *la necessità e l'assoluta / universalità sono gl'indizii sicuri della cognizione / a priori*. La geometria comprende dunque quelle / no-
15 zioni che noi cerchiamo, che derivano veramente / dalla nozione dello spazio e che non si possono spie/gare altrimenti che ammettendo l'idea dello spazio/ come una visione pura e *a priori*. / Ora quali sono i corollari che derivano dalle teorie precedenti? / a) Lo spazio non rappresenta nessuna proprietà
42v benché / minima delle cose qualunque esse siano né per sé stesse, // né quanto ai reciproci loro rapporti, giàx<ché que>sti rappor/ti, queste proprietà e
20 modificazioni e l'x<esistenza> delle / cose stesse presuppongono l'idea dello spazio x<e non> possono / scorgersi *a priori*. / b) Lo spazio non è dunque altro che la x<forma di> tutte / le apparizioni del senso esterno, ossia la cox<ndizione> sub/biettiva della sensibilità per la quale sola x<possa esser-
25 si> / visione esterna. Questa forma comprende e non x<deve non> / comprendere *a priori* e anteriormente ad x<ogni esperienza>, / i principii e le relazioni di tutti gli oggetti x<che apparis>/cono al senso. E se questa visione pura x<è forma> / subbiettiva dell'uomo tutte le verità che x<derivano (o nascono) da questa> / non possono avere che un valore subbiettivo x<umano,
30 e> / relativo. Facendo astrazione dall'uomo queste forme, queste vi/sioni pure non significano più nulla per il che<,> se da / un lato lo spazio ha per noi un valore obbiettivo rispetto / a tutto ciò che ci somministrano gli oggetti esterni, dall'/altro può benissimo non avere che un valore puramente / ideale e non reale rispetto alle cose considerate in sé / stesse e non relativamente alla nostra sensibilità; la / sua realtà empirica è dunque conciliabile colla sua / idealità trascendentale. Ed allo stesso modo e per la / stessa ragione che noi non conosciamo gli oggetti in sé / stessi ma quali appariscono ai nostri sensi, noi non / possiamo altro dire dello spazio se non che è una / forma delle rappresentazioni di questa stessa nostra sen/sibilità. Le rappresentazioni e la loro
35 forma non han/no dunque che lo stesso e identico valor<e> relativo. / Passiamo alla *Esposizione metafisica del tempo* (§ 4^o). / Applichiamo anco qui

lo stesso metodo di eliminazione. /

43r 1^{mo} Il tempo non è concetto empirico poiché non / potremmo concepi-
re né la successione né la simul//x<taneità degli> oggetti esterni senza pre-
supporre l'idea / del x<tempo> al quale questa successione o questa simulta-
5 nei/x<tà si ve>rificano. /

2^{do} L'idea del tempo è un'idea necessaria poiché pos/sx<iamo> bensì
supporre un tempo senza fenomeni ma / x<non pos>siamo supporre fenome-
ni senza tempo; i feno/meni non sono possibili che nel tempo. /

3^{zo} Gli assiomi sul tempo che sono necassarii e uni/versali non sarebbe-
10 ro tali né di apodittica certezza se /x<non deri>vassero dall'idea pura e *a*
priori del tempo; / x<Tali sono,> per esempio, *il tempo non ha che una di-*
men/x<sione, di>versi tempi non sono simultanei ma consecutivi, etc. /

x<4^{to} L'>idea del tempo non può essere idea generale / dedotta da vari
tempi / particolari poiché questi tempi, particolari presuppongono tutti il
15 tempo uno, universa/le ed assoluto e sono parti di esso. /

5^{to} Finalmente il tempo essendo infinito non può ve/nir dedotto dai
tempi particolari poiché sarebbe indefi/nito bensì ma non mai infinito. E di-
fatti facendo / astrazione dei limiti *che circoscrivono* i vari tempi partico-
lari potremmo / formarci l'idea di un tempo indefinito cioè di un tempo / di
20 cui ignoriamo i limiti ma non mai di un tempo il / quale sappiamo che né ha
né può aver limiti ed è per / conseguenza veramente infinito. /

Ciò posto, qual è la *Esposizione Trascendentale del / tempo* (§ 5^o) quali
sono le nozioni *a priori* che de/rivano da questa prima? queste nozioni sono
le idee di / cambiamenti; l'idea del moto che non è che cambiamento di luo-
25 go. E quindi tutta la vasta e ricca / dottrina del moto in generale, che contie-
ne i principii ge/nerali della Fisica, altro non è che una dottrina sintetica *a /*
priori che poggia tutta quanta sull'idea del tempo. //

44v Dalla teoria del tempo derivano i seguenti x<corollarii:> /

a) Il tempo né consiste in sé, perché non x<é> / inerente alle cose, come
30 determinazione oggettiva, / ché esse lo presuppongono, ma è condizione
x<subbiettiva>< / forma di visione interna e *a priori*. /

b) Il tempo è forma del senso interno, x<è visione di> / noi stessi e del
nostro intimo stato e tutte x<le rappresen>/tazioni che riceviamo sono deter-
minate x<secondo i rappor>/ti con noi dall'idea del tempo. /

35 c) Di piú il tempo è la condizione forx<male> / di tutte le esterne appa-
rizioni. E differx<isce dallo spazio> / in quanto che non si limita a queste
x<sole apparizioni> / esterne< / ma comprende eziandio i fenomx<eni inter-
ni> / ed anzi si può dire che immediatamente e *diretta/mente* comprende i
fenomeni interni e indirettamente gli / esterni, cioè in quanto che si riferisco-
40 no al nostro io. / Se facciamo astrazione e del nostro io e de'suoi rap/porti
colle rappresentazioni esterne, il tempo non è / piú nulla; ed anco qui è appli-

cabile la distinzione / che abbiamo fatto circa allo spazio, della realtà empirica / cioè, e della idealità trascendentale. In senso empirico il / tempo è reale; in senso trascendentale e assoluto è mera/mente ideale. /

Contro questa distinzione appunto fu fatta all'autore / una obiezione
5 che egli risolve (§ 7°) coll'illustrare <[-]> / maggiormente la propria teoria. /

I cambiamenti, si dice, non sono possibili che nel / tempo, dunque il tempo è qualche cosa di positivo. E quan/danco volessimo dubitare dei cambiamenti che succedono / negli oggetti esterni non possiamo dubitare di
45r quelli che / succedono nel nostro spirito. A che si risponde che il // x<tempo
10 è cer>tamente alcunché di positivo, esso è la forma / x<reale> dell'interna visione. Esso ha dunque una re/x<altà sub>biettiva rispetto all'interna esperienza; il tempo / x<è dunque> una maniera di rappresentare il nostro io / x<come ogg>etto. Che se togliamo di mezzo l'io, l'uomo, / x<non esiste> più né successione né sensibilità, né forma subbi/x<ettiva del> tempo.

15 Coll'accordare al tempo una realtà pura/x<mente em>pirica gli si accorda quella stessa realtà che / x<hanno> per noi le apparizioni degli oggetti esterni, / x<ossia le nostre sen>sazioni. Concepire in altra maniera il / tempo<,> non si può senza distruggere la vera sua no/x<zione e> creare una chimerica che non si potrebbe né / x<concepi>re né giustificare né spiegare in veruna ma/niera. /

20 Le ultime osservazioni generali (§ 8°) che chiudo/no l'Estetica non fanno che riassumere le teorie che / precedono, cioè:

1° il valore puramente relativo / e subbiettivo delle apparizioni dei fenomeni della sensibi/lità e delle sue due forme e visioni pure e *a priori* / dello spazio e del tempo. 2° la necessità che queste forme preesistano nel nostro animo per ispiegare l'univers/alità, la necessità e la certezza apodittica delle altre / nozioni *a priori* che ne derivano quali sono i giudizi / sintetici della Geometria<,> le teorie del moto e delle forze / moventi. 3° la possibilità di conciliare questa dottrina / ideale e scettica in apparenza colla realtà
30 empirica / delle apparizioni esterne e degli interni fenomeni / del nostro io. 4° Finalmente gli assurdi che deriverebbe/ro dal non ammettere il tempo e lo spazio come forme / subbiettive dell'umana sensibilità. /

46v Ed eccoci al possesso, così egli conclude, d'uno dei ne//cessari requisiti per lo scioglimento x<dell'universa>/le problema della filosofia trascendentale, x<ossia in qual modo> / sieno possibili le proposizioni sintetiche. / Noi abbiamo nello spazio e nel tempo x<due visioni> / pure anticipate. Volendo uscire dalle x<idee e tra>/scenderle, col giudicare *a priori*, noi x<troviamo nelle> / queste visioni corrispondenti alle idee x<tutto quale> / *a priori* può essere scoperto e tutto qua x<le sinte>/ticamente combinarsi col concetto in
40 x<cui si contiene>. /

Troppo lungamente vi x<ho occupato> o / Signori, su questa prima par-



te dX<i dottrina> / Kantiana. Ma sia mi di scusa X<per la significan>/za del
soggetto, e la sua intima conX<nessione colle> / ulteriori teorie. /

L'Est[✓]etica è come l'atrio della filosofia / Kantiana. Voi ora conoscete
il metodo di Kant, i suoi / principii fondamentali, il suo scopo, la sua tendenza /
5 e il vostro sguardo ha già penetrato, io ne sono certo, / nell'interno di questo
magnifico tempio del quale io mi / sono studiato di delineare l'ingresso. /
Apparet domus intus et atria longa patescunt. / La bellezza dell'edifizio mi
atterrà forse la vostra / indulgenza per la rozzezza e imperfezione del dise-
gno. /

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ



3. [042], [043] FILOSOFIA STORICA

*Discorso intorno i principii fondamentali della Filosofia Storica
letto in Accademia a' dì 29 Dicembre 1839 da P. B<railas - Armenis>.*

5

<Τοῦ χφ *Discorso intorno i principii fondamentali della Filosofia Storica* διασώθηκαν τὸ αὐτόγραφον [042] καὶ ἓνα ἀπόγραφον [043]. Τὸ πρῶτο ἀποτελεῖται ἀπὸ 18 φύλλα, διαστάσεων 33,6x21,7 ἐκ. Τὸ δεύτερο ἀποτελεῖται ἀπὸ 17 φύλλα 28,8x20,4 ἐκ. Τὸ χφ [044], αὐτόγραφον, περιέχον σημειώσεις περὶ τῆς φιλοσοφίας τῆς ἱστορίας, 10 ἰταλιστί, ἀποτελούμενον ἀπὸ 3 φύλλα, διαστάσεων 30x21,1 ἐκ. ἐντάχθηκε λόγω περιεχομένου στὸ *Discorso sulla Filosofia Storica*. Ἐκδίδονται κριτικῶς. Στὸν ἀριθμὸ τῆς σελίδος τοῦ χφ σημειώνεται τὸ recto (r) καὶ τὸ verso (v) ἐκάστου φύλλου τοῦ χφ. Ἀρχὴ *Chiunque ammette due sistemi, τέλος della più difficile delle scienze moderne.>*.

1r 15 Chiunque ammette due sistemi di leggi, uno che regola il mondo fisico, ed uno che governa il mondo morale, non può che ammettere anche una terza specie di leggi, quelle cioè che presiedono allo sviluppo del genere umano e sogliono leggi *storiche* appellarsi.

Difatti altro non è la storia che *una serie di eventi e di fatti umani*. As-
20 surdo quindi sarebbe il riconoscere una legge per l'uomo individuo e per le società umane, e poi concentrare il suo impero nel presente, punto impercettibile e inconcepibile isolato che sia dal passato e dall'avvenire.

Se vi è dunque una legge *fisica*, una legge *morale* < > (e quindi una legge *sociale o politica*) < > vi deve anche essere una legge *storica* o, a dir meglio,
25 la legge morale non può che estendersi nella sua applicazione per tutta la serie dei secoli, dominare i varii periodi della vita dei popoli e regolare tutto quanto l'universale e indefinito sviluppo dell'uman genere (a).

Lo studio e la conoscenza di questa legge costituiscono la *Filosofia della storia*, parola di cui si è molto abusato in questi ultimi tempi e sulla quale
30 bisogna bene intendersi, onde evitare equivoci funesti, infondate teorie e ca-

Tit. om. B 15 uno s. v. A: cioè le leggi *del*. A || regola *ex* regolano A 16 uno che governa *add.* s.v. A: quelle *del*. A || che s.v. A: rifiutarsi di *del*. A 17 di leggi *add.* A 18 *storiche* [*sublin.*] A 19 *una serie-umani* [*sublin.*] A B 19-20 Assurdo s.v. A: sarebbe *del*. A 20 sarebbe s.v. A: assurdo *del*. A 21 poi *add.* A || poi *post* concentrare *del*. A 23 *fisica - morale* [*sublin.*] B 24 *sociale - politica, storica* [*sublin.*] B. 28 e la conoscenza *add.* s.v. A || è ciò che *post* legge *del*. A || costituiscono *ex* costituisce (*mutavit*) 28-29 *Filosofia della Storia* [*sublin.*] A B

(a) <Nota in margine A et in parte inferiore folii B>: Non conosco alcuno che abbia ravvisato la legge storica come una estensione e a dir meglio come una applicazione della legge morale. A noi sembra anzi che questa seconda sia un capitolo della prima. Legge sovrana è la legge storica la quale considerata in relazione a tutta la specie si chiama *storia* in relazione all'uomo < >
5 sia come individuo < > sia come società < > legge *morale*. I < > sempre una ed identica.

I conosco alcuno che] è a mia conoscenza che alcuno B 2 e a dir meglio come una *om.* B || od *ante* applicazione *add.* B 3 A noi] A me B || sembra *non legitur* B || anzi s.v. *add.* A 4 *storia* [*sublin.*] A B 5 sia come *pro* o come B || si chiama *post* società *deest* A || legge *ante* morale *om.* B || morale [*sublin.*] A B



- 2v pricciosi sistemi. Noi non cominceremo col fare la storia // della scienza, non
ci occuperemo per ora né di Vico, né di Herder, né di Lessing né di Hegel¹.
Lascерemo per un momento da parte tutti i sistemi, e fidandoci all'attenta os-
servazione dei fatti e ad uno stretto e rigoroso ragionamento, ci studieremo
5 di porre in chiaro la vera indole delle leggi storiche e di fissare il vero punto
di partenza della teoria delle medesime. E così facendo, potremo forse dimo-
strare in pari tempo, come i varii sistemi di Filosofia storica spacciati a' gior-
ni nostri, sono <sic> arbitrarii, e come anche in questa scienza non v'ha che
una sola via che possa condurre alla scoperta del vero. *Onde procedere* con
10 sicurezza in questa nostra indagine, fa di mestieri che ammettiamo come di-
mostrato ed evidente un principio desunto dalla Filosofia morale. Chi non ne
conviene non potrà intendere e molto meno adottare quanto saremo per dire.
Né possiamo noi occuparci della dimostrazione di esso che andremmo all'in-
finito, e d'uno in altro principio ne converrebbe risalire ai primi elementi
15 delle scienze morali e riedificare tutto il sistema di Filosofia che noi profes-
siamo. D'altronde gli è questo l'ordinario procedimento di tutti che studiano
3r i fatti morali o i fisici della natura; e cominciano ab *ovo* ed arrivano ad // un
punto più o meno avanzato nella via che percorrono ed allora fondano i prin-
cipi della scienza < > (e ciò non può avvenire che trattandosi di quelle scienze
20 primitive, che diventano poi base e fondamento delle ulteriori dottrine), op-
pure, occupandosi di qualcuna di queste ultime, prendono le mosse da uno
dei principi di quelle, e ritenendolo come indubitato procedono alla forma-
zione della loro scienza. Ed è questo appunto il caso in cui siamo. Il *princi-*
pio di cui si tratta è il seguente: *L'uomo*, essere attivo e intelligente, deve, li-
25 beramente agendo, uniformarsi alla legge morale, e svilupparsi in adempi-
mento alla medesima.

Prima osservazione da farsi intorno <a> questo principio si è che esso
non è limitato né da tempo né da spazio determinato, e s'applica per conse-
guenza non solo all'uomo individuo non solo ad umane società in tempo e
30 luogo determinati, ma a tutta la specie umana e per tutta la durata della sua
vita. *Questa* prima osservazione giustifica, come già dicemmo, l'esistenza
della legge storica e quindi anco della scienza di cui essa forma il soggetto.

9 *Onde procedere* [sublin.] A 17 *ab ovo* [sublin.] AB 23-24 *Il principio* [sublin.] A 24
L'uomo [sublin.] A 25-26 adempimento add. s.v.: esecuzione del. A 27 AB *Prima* [sublin.] A 31
Questa [sublin.] A 32 essa add. A

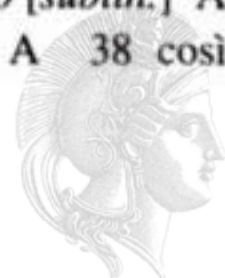
1. <Π6. G. B. VICO (1668-1743), *Principi di una scienza nuova intorno alla commune natura della nazione*, Milano, Rizzoli, 1959¹. Aldo DURO, *Concordanze e Indici di Frequenza dei Principi di una scienza nuova - 1725 - di Giambattista Vico*, ed. di Ateneo Roma, 1981. J. G. HERDER, *Idées sur la philosophie de l'histoire de l'humanité*, γαλλ. μετάφρ. ὑπὸ E. Quinet, 3 τόμ. Paris, Levrault, 1834. E. G. LESSING, *Sämtliche Schriften*, hg. von K. Lachmann Stuttgart-Berlin-Leibzig, 1886-1919. G.W.F. HEGEL, *Werke*, Band B, Suhrkamp, Frankfurt a. M., 1970>.

4v Non osiamo dire che questa legge sia stata scoperta e disvelata nella sua integrità od // in parte; forse non è stata ancora tentata la vera strada, o forse non abbiamo fatto in essa che i primi passi. Ma quand'anco avessimo errato finora, quand'anche dovessimo pria di afferrare il filo conduttore, consumare
5 molti e molti anni in ricerche infruttuose, non per questo dovessimo abbandonare l'impresa né disperare dell'esito. Non è sempre necessario di toccare con mano una cosa onde affermare che esiste. Molte volte un'ipotesi che sembrava ardita fu confermata dall'osservazione, e l'osservazione conferma poi sempre quelle asserzioni che non sono semplici ipotesi, ma sono conseguenze necessarie di principii già razionalmente dimostrati e confermati dall'esperienza.

Non guardiamo adunque con occhio di disprezzo, né, superficialmente esaminando le cose, deridiamo questi nobili tentativi. Non è una chimera la Filosofia della storia, né sono del tutto strani e capricciosi i concetti de' più
15 bei genii del mondo moderno. Incoraggiamo questi ardui studi, queste lunghe e laboriose ricerche. Riflettiamo d'altronde che questa scienza deve essere una fra le ultime a perfezionarsi in virtù dell'oggetto stesso che essa considera. Il mondo materiale è all'ora in cui siamo qual era il giorno // in cui uscì dalle mani del Creatore, non cangia, non si trasforma, è limitato, ed
5r 20 è sempre a nostra disposizione e a nostra portata: noi possiamo considerarlo e studiarlo a nostro bell'agio, ripetere le osservazioni e le esperienze e progredire sempre con passo fermo e sicuro.

Lo stesso può dirsi a un di presso della intellettuale e morale nostra natura; ma non è così del mondo storico. Il genere umano a chi bene lo considera pare ancor nell'infanzia; chi può dire quale sarà la durata della sua vita, chi
25 fisserà con certezza le varie fasi della sua esistenza e chi potrà mai prevedere il tempo, il modo, la causa della sua morte? L'oggetto adunque della Filosofia storica non è né circoscritto, né limitato, né sempre identico a sé stesso. Si tratta di descrivere un frutto di cui non vediamo che il germe. Se dunque è
30 stolta arroganza il respingere con disdegno tutta quanta una scienza e la più difficile e la più bella per la sola ragione che ancora è imperfetta, è poi dall'altro canto, del pari ingiusta ed irragionevole l'impazienza di chi vorrebbe vederla spiccare tutta fatta dal cervello di qualche filosofo a di chi pretendesse anche più pazzamente di avere // già operato questo miracolo. Non è però
6v 35 stoltezza né arroganza il tentare di definir bene lo scopo della scienza e di non rivelare e di svolgere tutti i principii a cui darà nascimento e che riposano ancora in seno dell'avvenire, ma sibbene di fissare il metodo di cui dovrebbe servirsi chiunque si accinge ad entrare in così ardua carriera. E questo

6-7 verb. del. post toccare A 21 [perpetuare del.] ante ripetere A 34 Non è però [sublin.] A
II [verb. del. post] però A 35 lo scopo sopr. l'oggetto in A 37 ancora post riposano add. A 38 così
add. s.v.: tanto del. A



appunto noi tentiamo di fare ed a questo fine abbiamo posto per fondamento il principio della necessaria combinazione della libertà morale colla legge morale e l'abbiamo esteso a tutta la vita dell'umana famiglia. *Come verità* di fatto e di esperienza e come terzo principio poniamo: che l'umana libertà
5 lungi dall'uniformarsi sempre ed in tutto alla legge cui è soggetta divaga anzi il più spesso ed offre nei varii suoi movimenti una infinita varietà d'atti e di forme. A differenza di tutti gli altri enti della creazione che istintivamente ed uniformemente obbediscono alla legge che l'infinita sapienza pose a tutte le sue creature, l'uomo dee concorrere alla esecuzione della sua legge per mez-
10 zo della <sua> volontà sua che essenzialmente è *libera* e per mezzo della sua
7r ragione che essenzialmente è *fallibile*, il che torna a dire che deve arrivare al suo fine frammezzo errori e delitti. Fra gli atti ed eventi umani che compongono la catena dei fatti storici, non altrimenti che nella vita di un solo individuo, bisogna adunque distinguere due serie di azioni del tutto diverse, anzi
15 contrarie. Quelle cioè che tendono al vero fine dell'umanità e quelle che ne divagano e per svariatissime vie e cause infinite quale più e quale meno arrestano o rallentano il progresso verso la meta e talvolta anche lo rendono impossibile. L'importanza di questa osservazione si farà palese in seguito. *Ma* (ed è questo il nostro 4^{to} principio) *oltre* queste due classi di fatti, che ambidue all'ordine dei fatti umani appartengono, havvi <sic> pure un ordine di
20 fatti *provvidenziali* del tutto indipendenti dalla volontà umana che questa non può né distruggere né creare e che derivano da leggi più alte e più universali. *Distinguere qual'è* la parte umana e quale la parte provvidenziale nella serie dei fatti storici e decidere in qual modo questi due ordini si combinino, ella è
8v 25 questa un'ardua quistione che in vari tempi e sotto varii nomi or dai // filosofi e dagli storici, ed or dai teologi fu variamente discussa e risolta. Noi qui non possiamo che indicarla. Ma siccome fa pur di mestieri che concretiamo quanto più è possibile le nostre idee, diremo che all'ordine dei fatti provvidenziali ci sembrano principalmente appartenere i seguenti:
30 1^{mo}: Il luogo, ove nascono e muoiono i popoli, il che comprende il clima, la piccolezza o la grandezza del territorio, i suoi prodotti, la prossimità o la vicinanza relativamente ad altri climi e ad altri popoli etc.
2^{do}: Il tempo, in cui appariscono, cioè l'essere preceduti da popoli barbari o inciviliti, l'essere tra i primi o tra gli ultimi a prender possesso del
35 mondo etc.

3 famiglia *add. s.v.*: specie *del.*: famiglia *del. s.v.* A || *Come verità* [*sublin.*] A 10 lib<certa> ante volontà *del.* A || *libera* [*sublin.*] A 11 *fallibile* [*sublin.*] A 12 eventi *post* ed non *legitur* B 13-14 solo ante individuo *add.* A 19 (ed è questo il nostro 4^{to} principio) *add. s.v.* A 18, 19 *Ma, oltre* [*sublin.*] A 21 *provvidenziali* [*sublin.*] AB 23 *Distinguere qual'* [*sublin.*] A 26 fu] è stata *hab.* B || variamente *add. s.v.*: diversamente *del.* A || *verb. del. post* variamente A 28 ordine *add. s.v.*: *verb. del.* A 31 la *post* o *del.* B

3^{zo}: Le qualità proprie di ciascheduna razza, le loro attitudini, la tempra del loro ingegno e tutto quell'insieme di attributi che forma la loro individualità e per cui si distinguono le une dalle altre.

4^{to}: Le grandi catastrofi del mondo materiale, quei grandi sconvolgimenti che potentemente influiscono sulla prosperità o sul decadimento delle nazioni.

9r 5^{to}: L'apparizione di que'genii straordinarii che ci si presentano a lunghi intervalli quali depositarii di un decreto del cielo e quali agenti ed // esecutori della volontà divina. *Sotto questi* cinque capi potrebbero a nostro avviso 10 so esser compresi tutti quei fatti che, indipendenti dall'azione dell'uomo, sembrano effetti immediati della prima causa, e che per ciò stesso credemmo dover distinguere col nome di fatti *provvidenziali*. La loro influenza è più o meno estesa, più o meno efficace. Noi conveniamo essere il più delle volte, assai malagevole il circoscrivere con precisione il dominio rispettivo di questi due ordini, ma sosteniamo in pari tempo essere assurdo e pericoloso il 15 confonderli. *Ristringendo* in pochi termini il fin qui detto e riducendo i quattro principii ad uno solo poniamo come fondamento della Filosofia storica: *che la storia altro non è che l'ordine dei fatti umani generati dall'intelletto e dalla volontà dell'uomo, combinato coll'ordine dei fatti provvidenziali in* 20 *virtù e sotto l'impero della legge storica. Ma onde* disvelare il pieno concetto di questa legge si renderebbe necessario il vedere in che consista il suo prescritto o in altri termini qual sia il fine o la destinazione dell'uomo.

10v I filosofi sono ben lungi dall'essere concordi né pretendiamo noi di conciliare le opposte o//pinioni e di comporre la lite. Noi ci studieremo di dedurre 25 re l'idea di questo fine non da una teoria *a priori* ma dall'attenta osservazione del corso dell'umano sviluppo e delle universali tendenze di nostra natura. Il perché riceviamo questo esame alla fine del nostro discorso, giacché ne pare che questa idea scenderà quasi spontanea da quanto siamo per dire intorno i varii sistemi di Filosofia storica che si sono prodotti sotto forme più o 30 meno esclusive nel mondo scientifico. Il primo e per ordine di tempo e per la celebrità di cui gode e per l'ardore con cui fu comentato* e diffuso da uomini di non mediocre ingegno è quello di G. B. Vico, che meritatamente s'intitola padre della scienza. Se non c'inganniamo, il germe di questo sistema è

5 sulla *add. s.v.*: *verb. del. A* 7 ci si presentano *add. s.v.*: *verbum del. s.v.*: *appariscono del. A* 9 *Sotto questi* [*sublin.*] A 12 *provvidenziali* [*sublin.*] A 16 *Ristringendo* [*sublin.*] A 16-17 e riducendo i quattro principii ad un solo *add. A* 18 il principio [*ante*] *che la storia* [*del.*] A 18-20 *che [...]* *storica.* [*sublin.*] AB 20 *Ma onde* [*sublin.*] A 11 *disve]lare non legitur B* 22 dell'uomo *add. s.v.*: *umana del. A* 25 *a priori* [*sublin.*] B 26 e *post* sviluppo *add. s.v. A*

* <comento xxi commento>.



in un passo di Machiavello² (ist. Fior. lib.V e discorsi del T. Livio) (a) e la sua radice filosofica è una idea semplicissima che consiste nell'assimilare in tutto lo sviluppo delle nazioni allo sviluppo degli individui. Il *corso e ricorso* delle nazioni non è, se bene si osserva, che la vita e la morte degli indivi-
5 dui che si manifesta con proporzioni più vaste ma non con fine diverso; e i
11r periodi di questo corso e ricorso altro non sono // che le varie fasi della vita del popolo romano riconosciute da lui in quella di tutti i popoli della terra. L'indole di questo nostro scritto non ci permette un'analisi dettagliata né possiamo quindi far risaltare i meriti e i difetti della *Scienza nuova* che ha
10 tanto occupato ed occuperà sempre più gli studiosi. Chi ne fosse vago potrà consultare, oltre l'opera stessa, quanto ne scrissero il Michelet, Cataldo Jannelli e il Ferrari ed alcuni seguaci del sistema quali sono il Pagano, il Duni etc. Noi dobbiamo d'altronde per ben concepirlo, isolare il principio fonda-
mentale e per così dire sfrondarlo recidendone tutti gli accessori filosofi e
15 letterarii³ che sebbene pregevolissimi per sé stessi pur tanto nuocciono al chiaro intendimento dell'opera. Ridotto così il sistema ad una pura idea che

12v 1 e discorsi del T. Livio habet volum A. 3.4 corso e ricorso [sublin.] AB Il corso non legitur A
6 storia del. ante vita A. 12 il ante Ferrari add. A

2. <Π6. N. MACHIAVELLI, Istorie, Fiorentine, Lib. V, Tutte.... le Opere, εκδ. υπό G. Marroni και M. Casella, Firenze, 1929, σσ. 498-538. αὐτόθι, Discorsi sopra la prima deca di Tito Livio. (a) Nota: V<edi> anche un passo di Ocello Lucano nell'opera di Buchez [e Rouy om. A] Introd[uction, etc. om. A]. Π6. Ph. BUCHEZ, *Introduction à la science de l'histoire*, τ. 1, Paris, 1842, σ. 83. Ἐπίστρος G. D. ROMAGNOSI, *Introduzione allo studio del diritto pubblico universale*, 2 τόμ., Parma, Τυπ. Imperiale, 1805. Π6. εκδόστρ. 2α, Milano. 1825, σ. 207, στμ. <1>. Π6. Salvatore CERASUOLO, Vincenzo Cuoco, *La cultura classica a Napoli nell'Ottocento*, pubbl. del Dipartimento di filologia classica dell'Univ. degli studi di Napoli, σ. 148, στμ. 27: «Le notizie su Ocello sono raccolte in H. DIELS - W. KRANZ, *Die Fragmente der Vorsokratiker*, erster Band (Berlin, 1961¹⁰), test. 48, σσ. 440 και ἐξ. V. R. HARDER, *Ocellus Lucanus, Neue Philol. Unters.*, I (Berlin, 1926). E. ZELLER - R. MONDOLFO, *La filosofia dei Greci nel suo sviluppo storico*, parte I, vol. II, (Firenze, 1950², rist. 1967), σσ. 384 και ἐξ. W.K.C. GUTHRIE, *A History of Greek Philosophy*, vol. I (Cambridge 1962, 1978), σ. 332. Sul concetto delle mutazioni fisiche e dell'eternità del mondo attribuito ad Ocello. S. MAZZARINO, *Il pensiero storico classico*, vol. II 1 (Bari 1972³), σσ. 110 κ.έ., 474 κ.έ. Π6. Πέτρου ΒΡΑΪΛΑ-ΑΡΜΕΝΗ, *Φίλος. ἔργ. CPGR*, τ. 4^B, εκδ. Ε. Μουτσοπούλου - Ἀ. Γλυκοφρύδου-Λεοντσίνη, Ἀθῆναι, 1974, Περὶ τῶν ἀρχῶν τῆς Ἱστορικῆς Φιλοσοφίας, σ. 171, στμ. 3: J. MICHELET, *Principes de la philosophie de l'histoire*, traduits de la «Scienza Nuova» de Vico. C. JANNELLI, *Genni sulla natura e necessità etc.* <della scienza [...] della storia umana. Con cenni sui limiti e sulla direzione degli studi storici di Gian Domenico Romagnosi e discorso e analoga appendice sul sistema e sulla vita di Vico del. prof. Giulio Michelet, Milano, Fontana, 1832>. Mario Pagano, *Leggi etc.* <Saggi politici dei principi, progressi e decadenza delle società, 3η εκδ., Lugano, Ruggia e C. 1831>. G. FERRARI, *Mente di G. B. Vico*, τ. 1, *Opere di G. B. Vico*, Milano, 1836. E. DUNI, *Origine e progressi del cittad<ino> e del gov<erno> civ<ile> di Roma*, <Roma, F. Bizzarrini, Komarek, 1763-64, 2 τόμ., VIII 296. VII+456 σσ., στλ. 16^{ov}>.

3.(a) Vedi la nota nell' ultima pagina <σ. 209 >.



noi supponiamo ben più nota a chi ci ascolta di quanto abbiamo potuto bre-
vemente indicarla, noi avanza-remo contro di esso due obbiezioni, l'una stori-
ca e l'altra filosofica, delle quali a tutto rigore potremmo anche dispensar-
ci, se ci potessimo lusingare che chi ci ascolta ha già prevviste tutte le con-
12v 5 sequenze e le applicazioni della nostra definizione della storia. // Per ammet-
tere il sistema di Vico bisognerebbe supporre tre cose: 1^{mo}: Che sebbene tut-
te le nazioni sieno di natura comune, pure la vita di ognuna di esse sia indi-
pendente da quella delle altre. 2^{do}: Che in virtù di questa indole identica e
comune a tutte, esse nascono, vivono e muoiono allo stesso modo e passando
10 per gli stessi stadi e per le stesse fasi. 3^{zo}: Che questa apparizione e sparizione
di popoli, questo avvicinarsi delle nazioni sia una conseguenza della natura
della nostra specie e la legge fondamentale del suo sviluppo e quindi necessa-
ria ed eterna. Or tutte e tre queste supposizioni sono contrarie alla verità stori-
ca e alla verità filosofica. *E di fatti*, quanto alla storia, basta il por mente alla
15 filiazione delle civilizzazioni antiche e moderne, basta il ricordarsi come l'una
nell'altra si trasfonda e si perpetui né mai s'interrompa la catena delle idee di
cui s'informano questi varii stati sociali e di progresso in progresso sempre
s'avanzi e sempre sull'antico s'innesti il nuovo e il passato ed il presente ge-
nerino l'avvenire.

20 E chi non sa p.e. come la civilizzazione Orientale sia stata trapiantata in
Grecia e vi abbia fecondato i germi di questa classica terra, come la civiliz-
zazione Greca siasi fusa nella Romana e come dai frantumi del grande colos-
13r so dopo l'inon//dazione dei barbari abbino pullulato tutti gli Stati moderni i
quali lungi dal vivere isolati, si comunicarono a vicenda la scintilla che vi
25 suscitò il loro genio a si vanno stringendo in una ferma e compatta unità che
renderà forse il loro incivilimento immortale? Vero è però che alcuni popoli
si estinsero per mai più risorgere, che alcuni altri seguono un andamento tut-
to loro proprio né mai si confondono con altri, né mai deviano da quella li-
nea che sembra loro tracciata dalla più intima loro natura (a). Ma quanto ai
30 primi, non si può dire che essi perirono vittime o di un volontario suicidio o
delle ingiuste devastazioni di altri popoli? Dovremo noi negare il progresso
perché in alcuni tempi o in alcuni luoghi o presso alcuni popoli è stato arre-

2 indicarla *add. s.v.*: in linea spiegarla non *del. A* 4 potremmo *ex* potessimo || anche *add. A*
|| ci *post se add. s.v. A* 5 le *ante* applicazioni *add. B* || applicazioni *add. s.v. A*: che potremmo
ricavarsi *del. A* 6-7 sebbene tutte le *add. s.v.*: la vita di ognuna di essa sia *add. s.v. A*: sia del tutto
indi[...] *del. A* || sebbene tutte le nazioni sieno per così dire di natura comune *del. A* in *mg. solum* in *A*:
Ved*<i>* anche gli articoli di M. Parma nella *Rivista Europea*. <σύγχρονος τοῦ Rosmini, γνωστός ἀπὸ τὴν
ἀλληλογραφία πού εἶχαν μεταξύ τους· ἔγραψε μικρὰ ἔργα γιὰ τὴ φιλοσοφία τοῦ Cousin, τὸν sansimonismo,
ἄρθρα σὲ ἐφημερίδες τῆς ἐποχῆς του κ.ἄ.>. Il primo a rimetterlo in luce fu un Tedesco. V<edi> la
prefazione alla *Stor<ia> R<omana>* di Michelet. 7-8 indi[...] *del. A*: *scripsit iterum s.v.* indi[...] in
linea [...]pendente A 23-24 i quali *add. s.v.*: che *del. A* 29 (a) a China ed altri popoli dell'Asia e
' dell'Africa *add. in mg. solum in A*



stato o reso impossibile per volontà o per opera nostra? Noi mancheressimo
 ad una delle regole che ci siamo prefissi, cioè a quella che ci ordina di distin-
 guere i fatti umani, che sono conformi alla legge storica, da quelli che la vio-
 lano a che la infrangono. Notisi che noi ci dobbiamo occupare di leggi non
 5 di circostanze, di principii non di eventi e che dobbiamo sempre tener conto
 di un elemento essenzialissimo di sua natura variabile e multiforme cioè del-
 la libertà e della volontà umana. Quanto poi a quella seconda classe di popoli
 che abbiamo nominati, giova osservare che questi non solo non confermano
 14v la teoria che // noi combattiamo ma sono anzi ad essa contrarii, giacché lungi
 10 dal succedersi l'uno all'altro a dal prodursi costantemente sotto le stesse for-
 me, durano da tempo immemorabile e conservano un aspetto particolare e in-
 dividuale ma sempre lo stesso; che se poi si volesse trarne argomento per ne-
 gare il progresso, si potrebbe rispondere che non si dee affrettarsi a dedurne
 tal conseguenza dappoiché chi ne assicura che dopo esser lungamente rima-
 15 sti addietro dopo aver errato per alquanti secoli per una via solitaria, non si
 spingano essi pure a raggiungere la schiera degli altri e non progrediscano
 alla fine tutti sotto lo stesso standard? Questa congettura acquisterebbe poi
 grandissima forza qualora si volessero attentamente studiare i fatti che tutto
 <il> giorno succedono nel paese a cui essi appartengono e diverrebbe certez-
 20 za se ci fosse dimostrato che il progresso è dell'essenza di nostra natura e la
 legge suprema del suo sviluppo. Ciò ne conduce alla seconda obiezione.
 Noi crediamo che vi sieno poche idee tanto assurde, quanto quella, che si
 son formati taluni della così detta scala degli esseri che comincia dalla mate-
 ria inorganica e termina coll'uomo, scala di formiche che termina con un
 25 elefante. Quasi che fra l'uomo, essere libero e ragionevole, e il mondo mate-
 riale in cui vive vi fosse differenza di grado e perfetta identità di natura.
 L'uomo non ha di comune col mondo materiale che la parte sua corporea e
 15r in ciò è soggetto // alle sue leggi; la sua parte intellettuale e morale è d'altra
 natura, è regolata da altri principii. Noi non vogliamo per certo affermare
 30 che nelle leggi universali, che abbracciano i due mondi, quello dei corpi e
 quello degli spiriti, non vi sia una profonda e misteriosa unità di vedute e di
 fine; ma questa unità, che razionalmente troviamo necessaria, non fu ancora
 rivelata al nostro intelletto e può conciliarsi benissimo con una varietà di ten-
 denze e di direzioni. Ora, se le rivoluzioni di vita e di morte nella storia dei
 35 popoli sono state escogitate ad immagine di quelle del mondo materiale, (che
 anco il corpo umano comprende), e le quali con tanto meraviglioso ordine si

5 evendi ante e add. s.v. A: fatti del. A 8 et ante giova del. A 9 noi ante combattiamo
 habet B 11 immemorabile] immemorabile habet B 12 un ante argomento del. A 15 aver]avere
 habet B 18 volesse-] -ro add. s.v.: syl. del. A 21 suprema add. A 24-25 scala [...] elefante habet
 solum A 26 in cui vive add. s.v.: che lo circonda del. A 35 imagine] immagine hab. B 35-36
 (che anco [...] quali add. s.v. A 35 verb. del. ante con tanto A

ripetono e si riproducono: posta la contrarietà di natura, questa similitudine cade. Se è proprio dell'intelletto di procedere gradatamente alla scoperta del vero, e se il *bene* o il *giusto* altro non è che il *vero* in *azione* il progresso non può essere posto in dubbio (a). Né daremo noi qui una lunga dimostrazione
5 di questa verità che forma la gloria dei tempi moderni e regna quasi senza contrasto nella mente e nel cuore de' nostri contemporanei (b). Al sistema di G. B. Vico successe quello di Herder e noi mancheremmo al rispetto che professiamo pel genio meraviglioso del vero fondatore della filosofia storica se fin da questo momento non dichiarassimo che la sua opera ci sembra de-
10 stinata a servir di fondamento alle ulteriori ricerche in questo ramo di scienza. Prevalse in alcuni l'opinione che il sistema di Herder sia diametralmente opposto a quello del Vico e che mentre l'uno è il rappresentante dello spiritualismo l'altro sia quello del // materialismo nella filosofia della storia, e non si dee tacere che ad accreditare questa opinione contribuì non poco il
15 dotto ed immaginoso Quinet interprete e discepolo affezionatissimo di Herder. Ma se da alcune forse troppo ardite opinioni, da alcune incoerenze può il lettore delle *Idee* venir autorizzato a concludere che quel filosofo neghi la spirituale essenza dell'anima, come mai si può condannare al materialismo un autore, il cui discorso non è che un inno al Creatore dell'Universo e
20 che addita all'uomo la ragione e la giustizia come la meta di tutti i suoi sforzi? Esagerare l'influenza del clima sullo sviluppo dell'uomo e ridurne per conseguenza limitatissima quella della libertà ed attività umana, considerare l'incivilimento delle varie nazioni come un prodotto spontaneo e naturale del suolo che esse abitano e identificare fino ad un certo segno l'essere umano
25 col mondo materiale che lo circonda, non sono per certo questi indizi di un molto pronunciato spiritualismo. Ma vero è che convien giudicare il sistema nella sua integrità, dall'insieme de' suoi principii e non da ciò che può essere una semplice deviazione, una incoerenza. E se s'avesse a presceglierne una parte, bisognerebbe attenersi a quella che contiene l'idea fondamentale e
30 per così dire il midollo della teoria. Or questa teoria ci sembra sufficientemente spiegata in tutto il Libro XV. Una Provvidenza⁴, che con bontà e sa-

3 vero, bene, giusto vero, azione [sublin.] A B || o il giusto [add. s.v.] A 12 l'uno] uno habet B 17 Idee [sublin.] A B || che si ante venir del. A 20 ragione, giustizia [sublin.] A B 23 e naturale post spontaneo om. B 31 Lib. A: Libro B

(a), (b) <Note in marg. A B>:

(a) V' ha chi estese la dottrina del progresso anche al mondo materiale. V<edi> Buchez, loc. cit.

(b) Il primo a metterla in chiaro fu Condorcet, <Π6. CONDORCET, M.-J.-A (de) *Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain*, Éd. Sociales, Les Classiques du Peuple, 1971, Paris>.

4. <Π6. Πέτρου ΒΡΑΪΛΛΑ-ΑΡΜΕΝΗ, *Φιλοσοφικά έργα*, CPGR, τ. 4^B, ενθ. άν., σ. 176, στμ. 1: *Idées sur la Philosophie de l'histoire de l'hum<anité*, γαλλ. μεταφρ. υπό E. Quinet, Paris, Levrault, τ. 3., 5:6λ. XV, σσ. 85-155>>.



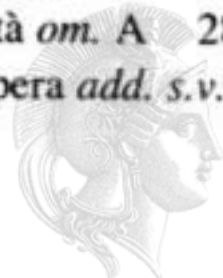
17r πienza infinita ordinò il mondo assoggettandolo a leggi conservatrici e creò
l'uomo libero e intelligente // affinché possa adempiere per mezzo della giu-
stizia al fine supremo della sua esistenza, tal è in complesso il sistema del no-
stro autore e tal è il principio dirigente che lo guida nelle sue dotte e profon-
5 de speculazioni. Se egli<,> fedele a questo principio<,> l'avesse sviluppato<,> e
ne avesse svolte tutte le conseguenze applicandolo a tutte le epoche e a tutte
le nazioni, che il suo genio fa quasi sorgere dalla tomba, egli avrebbe creata
tutta quanta la filosofia storica. Ma oltreché non v'ha ingegno umano, per
quanto sia potente, a cui sia dato di tessere tutta la tela teorica di una scienza
10 (tela infinita!) chi oserà pretendere di avere raccolto tutti gli elementi dai
quali si deve dedurre la Teoria dimostrativa della scienza di cui ci occupia-
mo? Se la storia della nazione a cui apparteniamo, quella del secolo in cui vi-
viamo offre ancora misteri impenetrabili ed ogni giorno ci arreca qualche
nuova scoperta e la luce della filosofia critica diffondendosi rischiarà ogni
15 giorno punti che prima erano coperti di tenebre che si dirà de'secoli prece-
denti, e dell'antica Roma e dell'antica Grecia e dell'antico Oriente?

E chi non sa che l'intera vita di un dotto, di un filologo si riduce spesse
volte a una sola scoperta sulla lingua o sugli usi o sulle leggi di un dato po-
polo? E chi sa quante cognizioni potremo un giorno acquistare intorno la sto-
20 ria di nazioni di cui poco più del nome or conosciamo? Se vi è dunque scien-
za progressiva, questa scienza è la storia, e se vi è scienza che più delle altre
abbisogni del concorso di più ingegni e di più secoli, certamente tale è // la
18v *Filosofia* della storia. Sarà dunque gloria invidiabile l'aver lasciato in questo
genere di dottrina l'idea di un buon metodo e qualche esempio della sua ap-
25 plicazione. E questa gloria nessuno la può contendere a Herder. Egli non ha
eretto né poteva erigere l'edifizio, ma ne ha tracciati con mano ferma i con-
torni e vi ha posto qualche pietra fondamentale. I suoi lavori possono servir
di modello e passerà lungo tempo pria che sorga un degno continuatore della
sua opera. *Quanto abbiamo* detto intorno questi due principali sistemi<,> ren-
30 derà facilissimo l'esame che siamo per fare di quei di minor conto. E primo
tra questi ci si presenta il *fatalismo*. Il *fatalismo* ha due aspetti<,> il *pessimi-*
simo e l'*ottimismo*, mostro a due facce delle quali una ride e l'altra piange. Il
fatalismo sopprime la libertà morale, la ragione, la legge morale e la provvi-
denza. È figlio o di una falsa idea di Dio e dell'anima nostra, o di una falsa
35 estimazione dei fatti storici. Noi non lo troviamo formulato e sistematica-
mente ordinato presso nessuno scrittore di *Filosofia* storica, né in tutta la sua

7 quasi *add. s.v. A* 11 teoria B // dimostrativa *add. s.v. A* 14 critica *post* filosofia *add. s.v. A*
15 dei *ante* punti *del. A* 23 *Filosofia* [sublin.] A B 29 *Quanto abbiamo* [sublin.] A B 31
fatalismo [sublin.] B // *fatalismo* *ante* ha [sublin.] A // forme *ante* aspetti *del. A* 31-32 *pessimismo*,
ottimismo [sublin.] A B

deformità mai si appalesa altrimenti chi vorrebbe abbracciarlo? V'ha però una classe di scrittori che colpiti più particolarmente dai delitti e dalle atrocità della prima rivoluzione Francese tentarono di giustificare il tutto allegando una necessità invincibile e quindi tutto santificarono in nome del progresso e tutti assolsero. Per conciliare possibilmente questo sistema colla ragione, bi//sognerebbe prima di tutto distinguere quegli atti ingiusti per sé stessi, ma giustificati dalla necessità, da quelle ingiustizie e da quei delitti che eccedono i limiti della necessità stessa. I primi non furono mai condannati dal moralista e sono uno dei casi in cui si verifica la necessaria difesa. Ma se questa necessità è opera dell'uomo e poteva non esistere, le ingiustizie fatte onde vincerla non dovrebbero considerarsi come necessarie conseguenze della legge storica che mai può autorizzarle, ma come conseguenze di altre ingiustizie umane che prima di esse e senza scusa quella legge violarono. Di modo che i delitti delle rivoluzioni si potrebbero considerare come *di posizione* ma non *di ragione* necessaria, e se quindi in un senso ristretto e relativo sono conformi a' precetti della legge storica, in un senso più generale e assoluto sono riprovevoli e deplorabili al pari di tutte le altre violazioni della medesima. Sarebbe poi un vero delirio il voler giustificare i delitti gratuiti. *Reintegrata* così la libertà morale e la legge morale i due eccessi contrarii che nascono dal fatalismo, si distruggono da sé e sorge spontanea la distinzione che noi facemmo in principio tra gli atti umani conformi alla legge storica e gli atti ad essa contrarii, distinzione di non sempre facile applicazione, ma fondamentale ed essenzialissima e sola atta a somministrare gli elementi di una giusta estimazione dei fatti storici. Il sistema *teocratico* nasce dalla stessa causa che il fatalismo, e sopprime la libertà morale e di necessità quindi anche la legge morale ed ha in ciò strettissima // analogia ed affinità col fatalismo, ma non sopprime la Provvidenza anzi le dà una eccessiva estensione. Certo è che tutto emana dalla prima causa ed anche la libertà nostra è pur dessa una condizione posta da Dio al nostro sviluppo, ma non è a dire per questo che tutto proceda quaggiù secondo i voleri dell'Ente Supremo e che la storia altro non sia che la esecuzione delle sue leggi. Altri sono i fatti provvidenziali, altri i fatti umani. E l'opera dell'uomo non è sempre l'opera di Dio, altrimenti bisognerebbe sopprimere il libero arbitrio, i dettami della ragione e rifugiarsi nel *misticismo* che può essere l'ultima conseguenza o la prima causa di questo sistema, secondo che si procede dalla storia alla filosofia o da questa a quella. Il sistema teocra-

5 possibilmente *add. s.v. A* 8 necessità *in marg.*: serietà *del. A* 14-15 *di posizione* [*sublin.*] A B || *di* [*ante*] *posizione s.v. B* || *di posizione* [*ex*] *disposizione B* 15 *di ragione* [*sublin.*] A B || necessaria non *del. A* 18-19 *Reintegrata* [*sublin.*] A B 21-22 ad essa *add. s.v.*: a lei *del. A* 24 *teocratico* [*sublin.*] A B || nasce [*post*] *teocratico add. s.v. A* 26 analogia ed *ante* affinità *om. A* 28 nostra *post* libertà *add. s.v. A* 31 [...] provvidenziali. Altri [...] *habet B* 32 E l'*ante* opera *add. s.v.*: *syl. del. A* 33 *misticismo* [*sublin.*] A B



tico non è in sostanza che un fatalismo illuminato e può anch'esso tendere al pessimismo o all'ottimismo secondo il volere che filosoficamente si attribuisce all'Ente Supremo o secondo la tradizione religiosa a cui si presta credenza. Il punto comune a' due sistemi è la negazione della libertà morale, la quale trae
5 seco anche quella della legge morale<> giacché non si può immaginare una legge morale se non quando si ammette la possibilità di violarla o di obbedirla <e>, altrimenti avremmo invece una legge fisica procedente senza contrasto e con ciò renderemmo superflua e quasi una *anomalia* anche l'umana ragione. Si distinguono poi in quanto che l'uno ammette una necessità cieca, un destino
10 incomprensibile e l'altro una mente ordinatrice e una volontà onnipossente.

Affine a questi due è il *panteismo*, che può avere la sua applicazione
21r storica e sostanzialmente non è // che una estensione del sistema teocratico e forma con questo e col fatalismo direi quasi tre gradi di una stessa dottrina. Ma giova osservare che tutti e tre questi sistemi non possono avere accesso
15 che in alcune menti teocratiche viventi nelle sommità della Metafisica e sdegnose di tutto che esclusivamente ed rigorosamente non discenda dal principio che esse professano. Questi sistemi né furono, né saranno mai popolari, il che vuol dire che non sono destinati ad aver mai (almeno come sistemi *filosofici*) una estesa ed efficace influenza. Il perché ci limitiamo a quanto ne
20 abbiamo detto, che il parlarne più distesamente ne dilungherebbe troppo dal nostro assunto e riuscirebbe per taluni noioso e per altri superfluo.

Diremo piuttosto alcuna cosa di due altri sistemi i quali derivano pure da una comune sorgente ed hanno comune il difetto di mutilare il nostro essere, l'uno ammettendo uno sviluppo successivo dei tre elementi di cui esso
25 costituisce l'umano intelletto, l'altro scorgendo una lotta fra l'elemento spirituale e l'elemento corporeo e preconizzando il trionfo del primo e l'annientamento totale del secondo. Se qualcuno ci richiedesse del loro nome, non sapremmo con qual vocabolo contrassegnarli. Nati in Germania e forse da un solo padre furono divulgati in Francia l'uno dal Sig.^r Cousin l'altro dal Signor Michelet e il primo potrebbe per avventura assumere il nome di *Sistema*
30 *Trinitario*⁵ e il secondo quello di *Sistema dell'Antagonismo*⁶. // Tre sono, se-
22v

5. <Π6. Μ.-Γ.-Α., τ. 4^B, σελ. 180, στμ. 1: COUSIN, *Cours de l'hist<oire> de la philosophie*, Paris, Pichon et Didier, τ. 1, 1829>.
A 11 *panteismo* [sublin.] A B. 16 rigorosamente *ante* esclusivamente B 18-19 *filosofici* [sublin.] A 29-30 Signor Michelet] Sig.^r Michelet *habet* B 30 *Sistema* [sublin.] B 30-31 *Sistema Trinitario* [sublin.] A B 31 *Sistema* [sublin.] B // *dell'Antagonismo* [sublin.] A B

5. <Π6. Μ.-Γ.-Α., τ. 4^B, σελ. 180, στμ. 1: COUSIN, *Cours de l'hist<oire> de la philosophie*, Paris, Pichon et Didier, τ. 1, 1829>.

6. <Π6. Μ.-Γ.-Α., τ. 4^B, σελ. 180, στμ. 2: MICHELET, *Introduction à l'hist<oire> universelle, suivie du discours d'ouverture*, 2^e *εκδ.*, Paris, Hachette, 1834>.



condo il Sign.^r Cousin, i principii costitutivi dell'intelletto: l'infinito, il finito e il loro rapporto. A questi tre principii si possono ridurre e le *categorie* Aristoteliche e le *idee* di Platone e i *principii* della scuola Scozzese e tutti quegli altri elementi primitivi e costitutivi che ricavarono i filosofi dall'analisi delle nostre facoltà intellettive. Or la storia, dic'egli non è che lo sviluppo dell'intelletto e l'intelletto non si è sviluppato gradatamente e successivamente in ognuno de'suoi tre elementi. Tre sono adunque le epoche della storia universale, tre sono i periodi della vita del genere umano e il suo pieno sviluppo sarà la piena espansione e la conciliazione di questi tre elementi. E questa trinità non solo è l'essenza della mente umana ma è anche l'essenza della mente divina simboleggiata nella Trinità religiosa, ed è l'essenza della forma politica (a) e quindi filosofia, religione, storia e politica non sono che manifestazioni di questa idea primordiale. Certo è che il costituire Dio e il mondo con un solo principio è un pensiero ardito, grandioso e che suppone non mediocre forza d'ingegno, e chi *primo* si fece rivelatore di questa credenza e la dimostrò e la sostenne e ne fece numerosi proseliti fu certo animato da un potentissimo genio. Né pretendiamo noi di abbattere con poche linee questo meraviglioso edificio. D'altronde l'indole e i limiti di questo nostro lavoro non ammettono una confutazione diretta e filosofica. Noi lo considereremo unicamente dal lato storico e lo combatteremo unitamente al secondo sistema che andiamo ora ad esporre⁷. //

23r Il sistema del S^r Michelet non ha così vaste proporzioni né tanto alte pretese. «Col mondo,» dic'egli, «ha incominciato una lotta, che deve finire col mondo non prima, la lotta dell'uomo contro la natura dello spirito, contro la materia, della libertà, contro la fatalità. La storia altro non è che il racconto di questa interminabile lotta». Come ognuno vede egli professa una specie di *Manicheismo* storico. *Successivo sviluppo di tre elementi e continua lotta di due*. Ecco in sostanza a che si riducono questi due sistemi⁸. Ora noi credia-

1 (:) post intelletto om. B 2 *categorie* [sublin.] A B 3 *idee, principii* [sublin.] A B 11 e i principii della scuola Scozzese add. s.v. A 5 Or] Ora habet B 6 gradatamente e om. A 12 e post storia om. B 12-13 le ante manifestationi om. A 15 *primo* [sublin.] B 19 ammettono] ci permettono B 20 unitamente om. B 22 Sig.^r pro S^r B 23 incominciato] cominciato habet B 27 *Manicheismo* [sublin.] B 27-28 *Successivo* [...] *due* [sublin.] A B

(a) <Nota in marg. A>: profanata dal partito politico conosciuto in Francia sotto il nome di dottrinarii. Nota in infer. par. folii B: Conciliazione dei tre elementi, monarchico, aristocratico e democratico, professata dalla scuola politica conosciuta in Francia sotto il nome di Dottrinarii.

7. <Π6. Μ.-Γ.-Α., τ. 4^B, σ. 181, σημ. 1: Τριαδικό σύστημα ανέπτυξαν ο Hegel, ο L. De. Bonald, ο Lamennais και ο Μ. Ρενιέρης>.

8. <Ο Βράϊλας, όπως ο Θεόδωρος Καρούσος και άλλοι νεοέλληνες στοχαστές, εξέφρασαν απόψεις ανάλογες με αυτές των γερμανών ιστορικών της φιλοσοφίας, του Schwegler και του Zeller, οι οποίοι κατέκριναν τον Hegel σχετικώς με την άποψή του ότι η διαδοχή των συστημάτων είναι η λογική ανάπτυξη της ιδέας. Κατ' αυτούς η ιστορία είναι η διερεύνηση των συστημάτων στα όποια «άντανακλώνται» οι διαλεκτικές, ή μορφικές στιγμές της ιδέας. Με αυτήν την προοπτική ο Ιταλός φιλόσοφος A. Rosmini-Serbati ισχυρίζεται ότι το «ιστορικό σύστημα», (ή αλήθεια στη ζωή και στην τέχνη) προσαρμόζεται με το

mo (indipendentemente da ogni dimostrazione *a posteriori*) che nel fondo del nostro essere in ogni nostro pensiero in ogni nostra azione vi è una indistruttibile unità, che mal potrebbe accordarsi colle divisioni di questi sistemi. Chi potrà mai persuadersi che in un'epoca non si sviluppi che l'infinito, l'assoluto, il necessario, la causa, la sostanza, nell'altra il finito, il relativo, il contingente, l'effetto, la forma, in una terza il loro rapporto, mentre questi non sono che concetti della nostra mente o secondo gli autori del sistema, i principii costitutivi della medesima? *Uno* è il nostro intelletto, né mai si separa; si perfeziona, s'invigorisce, s'illumina, ma non si discioglie, né può mai far prevalere o svolgere uno solo de'suoi elementi senza che tutti se ne risentano e tutti concorrano. Ma quand'anco ciò fosse, l'intelletto non è il solo elemento di cui si compone il nostro essere. La nostra organizzazione corporea, gli attributi delle varie razze a cui apparteniamo, le qualità del clima nel quale // viviamo, il momento in cui ci produciamo nel mondo, tutte queste circostanze influiscono sul nostro sviluppo e lo modificano. E però l'autore, o a dir meglio l'espositore del sistema spinse l'assurdo fino a sostenere che anche il globo è diviso in paesi destinati ad essere il teatro dello sviluppo esclusivo di ognuno di questi tre elementi e ne indica il paese dell'infinito, quello del finito e quello del loro rapporto!! Per completare il sistema avrebbe dovuto distinguere e riunire sotto questi tre capi anche le razze, ma giunto a questo termine non sapremmo poi come concilierebbe questa sua teoria col principio del progresso e dello sviluppo indefinito che egli stesso professa. Fine dell'umanità, dic'egli, è lo sviluppo dell'intelletto, lo sviluppo indefinito. Or come mai le razze e i paesi, che hanno servito all'esclusivo svolgimento di un solo principio, potranno poi tutti partecipare dell'universale e del *pieno* perfezionamento di tutto il genere umano? Questa sola osservazione basta onde rilegare il sistema fra i brillanti sì ma bizzarri e falsi concepimenti.

1 *a posteriori* [sublin.] A B 5 la sostanza *add. s.v.* A 6 la forma *add. s.v.* A 6-7 secondo gli stessi autori del sistema *post* mentre *del.* A 7 anzi *post* mente *del.* A 11 o *add. s.v.* A 11 meglio *ante* o *del.* s.v. A 7 secondo gli autori del sistema *add. in mg.* A: come vogliono gli autori del sistema *habet* B 8 *Uno* [sublin.] A B 9 ma *add. s.v.:* sua *del.* A 11 quand'anco] quandanco *habet* B 15 nostro *non legitur* B 19 rapporto!!] rapporto! B 22 dello *ex* del A 11 sviluppo *add. s.v.:* principio *del.* A 26 pieno [sublin.] A B

«ιδεαλιστικό σύστημα», (θεϊκότης, ωραιότης εξιδανικευμένη), πβ. Pietro PRINI, Storia e arte nel «Saggio sull'idillio e sulla nuova letteratura italiana» di A. Rosmini, *Rosmini e la storia*, σσ. 5-16. Atti del XVIII Corso della «Cattedra Rosmini», Stresa-Milazzo, Sodalitas-Spes, 1985. Ἡ ἐννοια τοῦ συστήματος στὴν ἱστορία τῆς ἐπιστήμης, ἐκφράζει τὴν ἀνάπτυξη τριῶν διακεκριμένων, ὅχι ὁμῶς καὶ χωριστῶν φάσεων ἀναπτύξεως τοῦ ἀνθρωπίνου πνεύματος: α) τὴ θεωρία, (modelling, estimation, signal processing, pattern recognition, game theory, team theory), β) τὴν τεχνολογία, ἐν τῇ ἐννοίᾳ τῆς «μετρήσεως» τῶν δεδομένων, καὶ τῆς ὀργανώσεως σὲ ἐπίπεδο τεχνικό/ὄργανο, (organizzazione corporea / intelligent instrumentation), καὶ γ) τὴν ἐφαρμογή, (utility systems, social effects of systems / perfezionamento di tutto il genere umano)>.

menti dell'umano ingegno. È certo mirabile lo sforzo intellettuale, l'ardita
 immaginazione, la logica severa di queste menti speculative. Ma non è per cer-
 to questa la via che si può condurre a una dottrina in cui possa l'animo no-
 stro riposare convinto e tranquillo. Non è questo l'esempio che ci diedero gli
 5 Aristoteli, i Newton, i Baconi, i Galilei quei padri immortali della scienza, di
 25r cui tuttora si nutre la nostra mente, quei genii che con mano ferma // ci solle-
 varono i veli di cui si ricopre l'Iside misteriosa. Seguiamo le loro orme, pro-
 cediamo col metodo che essi ci posero in mano e forse potremo allargare il
 circolo delle nostre cognizioni e spingerci con volo sicuro alle più alte som-
 10 mità dello scibile. Non meno contrario all'unità di cui facemmo parola è il si-
 stema dell'Antagonismo. Iddio non può aver gettato nella sua creazione, che
 spira la più sublime armonia, elementi che cozzino fra di loro. E lo spirito e
 la materia, e la libertà e la fatalità, e l'anima e il corpo non sono né devono
 essere in lotta. Se questa lotta talvolta nasce da debolezza, da ignoranza o da
 15 negligenza nostra, non ne accagioniamo chi creò l'Universo e creò l'uomo ad
 immagine sua. La storia non è lotta, la storia è progresso⁹. Progresso or rapido
 or lento, ora incontrastato e continuo, ora combattuto e interrotto, ora tran-
 quillo e pacifico, ora burrascoso e violento. Ma questi ostacoli, queste devia-
 zioni, queste violenze, non le creò Iddio, non vengono da lui, altrimenti vi
 20 sarebbe contraddizione nelle sue mire, né più vi sarebbe unità nella sua ope-
 ra. Ed il progresso non si effettua a vantaggio di uno di questi elementi e a
 danno dell'altro; ma tutto, l'uomo ed il mondo, lo spirito e la materia, l'ani-
 ma e il corpo, tutto obbedisce ad una sola legge ad un solo precetto.

Qual sia questa legge forse non ci sarà mai dato di penetrarlo, ma certo
 25 è che ne sentiamo in fondo dell'animo la voce imperiosa e irresistibilmente
 26v siamo spinti ad obbedirla. La storia // non è che una continua dimostrazione
 di questa verità. Qui potremmo a tutto rigore por fine all'esame de'varii si-
 stemi di filosofia storica giacché pensiamo di averne esaurita la lista, né cre-
 diamo che si possa decorare col nome di sistema la storia *empirica*<> ossia la

2 immaginazione] immaginazione *habet* B 5 i Baconi, i Newton *habet* B 6 tuttora *add.* s.v.
 A 16 imagine] immagine *habet* B || La storia *habet* B 24 Qual]Quale *hab.* B || penetrarlo,]
 penetrarlo; B 27 questa *ex* questo || principio *post* questo *del.* A 29 *empirica* [*sublin.*] AB

9. <Ἡ ἔννοια τῆς «προόδου» εἶναι συνυφασμένη πρὸς τὴν ἔννοια τοῦ «ἠθικοῦ διλήμματος» καὶ τὴν ἔννοια τῆς «ἠθικῆς ἐνημερότητος» ποὺ στοχεύει στὴν ὑπέρβασή τοῦ «ἀνταγωνισμοῦ» μεταξύ τῶν ἠθικῶν ἀξιών, καὶ στὴν καλλιέργεια τοῦ πνεύματος συμμετοχῆς τοῦ ἀνθρώπου στὸ «ἔργο» τῆς δημιουργίας μιᾶς ἀληθινῆς ἐπιστήμης (vera scienza). Il6. Maria Adelaide RASCHINI, L'idea di progresso e Antonio Rosmini. *Rosmini e la storia*, ἐνθ' ἀν., σσ. 75-99. Ὑπ' αὐτὴν τὴν ἔννοια, ἡ πρόοδος εἶναι: α) μιὰ ὁδύστεια αὐτο-οργανώσεως τοῦ ἀνθρώπου διὰ μέσου πτώσεων καὶ προσδοκιῶν β) μορφές λειτουργικές, (morphology, excitability and signal processing) καὶ γ) ἐνέργεια (forze riunite/dynamics of networks)>.



nuda narrazione e descrizione di fatti. Essa, qualora sia ben fatta, può avere un non mediocre merito letterario ci somministra gli elementi sui quali lavora la vera *scienza*, ma non potrà mai costituire a sé sola la filosofia della storia, la quale non è né dramma, né pittura, né cronaca, ma scienza che osserva e ragiona. Giova però non passare sotto silenzio alcuni aspetti esclusivi sotto i quali venne considerata la storia da valenti scrittori. Vi fu chi attribuì tutti i fatti storici alla sola influenza delle leggi, altri a quella del clima o della religione o dei costumi e v'ha chi pretese di ridurre la storia dell'umanità a quella dei sistemi filosofici¹⁰ (a).

3 *scienza* [sublin.] B 9 (a) in mg. A: Damiron, Jouffroy, Cousin etc. V<edi> la nota nei tre fogli volanti <:> in mg. <nel primo foglio> scripsit: V<edi> fogli altri Jouffroy, Cousin, Romagnosi <:> in mg. B: V<edi> Jouffroy *Mélang<es> philosophiq<ues>* 1838, σσ. 52-53. <II<6>. Ph. DAMIRON, *Cours de Philosophie*, τ. I: Philosophie générale, Paris, 1831 τ. II: Morale, Paris, 1834 τ. III: Logique, Paris, 1836 ΤΟΥ ΑΥΤΟΥ, *Traité de la Providence*, Paris, 1849, καὶ *Appendice au Traité de la Providence*, Paris, 1850. II<6>. Th. JOUFFROY, *Réflexions sur la philosophie de l'histoire*, ἐν *Mélanges Philosophiques*, Paris, 1838. II<6>. V. COUSIN, *Histoire générale de la philosophie*, 4^{te} ἐκδ., Paris, Didier, 1861>.

- (a) [044]1 Dando una troppo esclusiva importanza alla forza intellettuale di cui l'umano individuo è dotato, sono venuti alcuni filosofi a considerare l'uomo come puro intelletto e quindi a identificare le leggi storiche, ossia le leggi che presiedono allo sviluppo del genere umano, con quelle dello sviluppo dell'umano intelletto che essi ravvisano qual forza che si spiega e distende nel tempo e nello spazio. Onde formarsi quindi una idea di dette leggi consigliano lo studio dei fenomeni intellettuali storici ossia l'ordine delle idee, dalle quali sole, secondo essi, tutte le umane azioni dipendono. Le leggi storiche a questo modo non sono che il risultato dell'osservazione di quei fenomeni¹¹. Quanto sia erronea ed incompleta questa teoria il <sic> potremo dimostrare assai brevemente. // Se la legge fisica, che riguarda l'essere delle cose, consiste in ciò che è<:> ossia in ciò che si osserva esistere, ossia nei fenomeni che esse cose ci presentano, la legge morale, che riguarda il fare degli uomini, non consiste in ciò che si fa, ma in ciò che si deve fare. Ora chiaro è che la legge storica altro non è<:> che un ramo della legge morale, o meglio, quella stessa legge morale il cui dominio e la cui applicazione si estende per la vita dell'umano genere. Ora ciò posto, ne viene, come necessaria conseguenza, che non si debba ricavare l'indole della legge storica da ciò che si è fatto quasiché si trattasse di fenomeni fisici, *necessarii* e molto meno da una parte di ciò che si è fatto. Bisognerebbe piuttosto poter determinare ciò che *avrebbe dovuto* esser fatto argomentando dal buono o cattivo esito delle misure adottate.

3-4 con quelle dello sviluppo *add. s.v.*: colle leggi ravvisano *del. A* 4 che [...] qual *add. s.v.*: *verb. del. A* // spiega e distende *add. s.v.*: sviluppa *del. A* 7 adunque *post* sono *del. A* 7-8 In quella parola le <*add. s.v.*> leggi storiche non sono per loro che le leggi dello sviluppo dell'umano intelletto *post* fenomeni *del. A* 9 Se *ante* la legge *A* // *essere* [sublin.] AB // ossia] o altrimenti *habet B* 10 esse] essi *hab. A* // *verb. del. post* essi // Studiando l'*ordine necessario* di questi fenomeni possiamo con<osce>re le leggi dei medesimi. *post* ci presentano *hab. B* 11 *fare* [sublin.] A B // *si deve* [sublin.] A B // E la legge storica come abbiamo veduto non è che la stessa legge morale considerata nella sua integrità e in relazione all'intera specie [*post*] *fare* [*deest in*] A 14 di necessaria *habet B* 15 pensato e *ante* fatto *deest in A* // quasi che *hab. B* // *necessarii* [sublin.] B 16 *avrebbe dovuto* [sublin.] B 17 degli avvenimenti storici e studiando la loro indole morale e politica *post* esito B

10. <II<6>. Salvatore NICOLOSI, *Filosofia della storia e teologia della storia nella teodicea rosminiana, Rosmini e la storia*, 3^{ta} ed., σ. 29: «Lo studio dei fatti - scrive Rosmini - diventa grande e fecondo quand'è rivolto ad osservare le leggi universali alle quali i fatti obbediscono»>.

11. <II<6>. αὐτόθι, σ. 26>.



Osserviamo che tutti questi fatti sono cause e talora sono effetti di un dato grido d'incivilimento¹². Quanto poi alla loro attività ed influenza questa non è sempre la stessa, ma varia secondo i rapporti che sostengono fra di loro, non altrimenti che varia è l'azione e l'efficacia dei composti chimici secondo il modo e le proporzioni con cui sono combinati i loro elementi. In nessun caso poi questa influenza è esclusiva. Lungi adunque dall'isolare queste cause, si deve non mai perder di vista che i fatti storici sono quasi //
27r sempre complessi e nascono non da una ma da mille cause e spesso da altri fatti che in apparenza sembrano nulla aver di comune con essi. L'osservazio-
10 ne dei fatti storici non deve adunque rinchiudersi nel ristrettissimo cerchio di una o di alcune di queste cause; e se fossimo costretti a dare ad alcuna di esse la preferenza, se ci venisse richiesto qual sia la causa e l'agente predominante, noi non esiteressimo a porre in cima a tutte l'idea religiosa. La dimo-

7 quasi *solum* in A 8 altri *add. s.v.* A

E in tale esame bisogna bene guardarsi dal fare astrazione di una parte qualunque dell'essere umano, ma considerare // l'uomo come essere non solamente dotato di intelletto, ma soggetto ben anche ai capricci della volontà, alle debolezze inseparabili dalla sua natura e ai terribili assalti delle passioni. Dal quale insieme di cause nascono tutti i fatti storici e tutti gli accidenti dell'umana vita. Dichiarata così la vera indole delle leggi storiche apertamente si scorge quanto vadano errati coloro che restringono la filosofia della storia al solo ordine¹³ delle idee. Si vede anche come la maniera nostra di ravvisare la storia imponga strettissimo l'obbligo d'investigare le cause della prosperità e della decadenza delle nazioni e quanto per questo mezzo debba la storia essere feconda d'ammaestramenti.

10 Di più crediamo che ritenendo sempre fissa nella memoria la definizione da noi data della storia si vedrà con molta chiarezza e ad un sol colpo d'occhio i difetti e gli errori dei sistemi da noi combattuti. Si vedrà qualora bene si esami, che gli errori dei filosofi provennero dall'aver tutto attribuito ora al solo ordine. Provvidenziale o ad una parte di esso, ora al solo ordine umano o ad una parte di esso e come anche in queste dottrine l'errore nacque dallo spirito
15 di esclusione e di sistema ossia dal vedere tutta la verità in una parte di essa. E così il

2 come essere *post* l'uomo A || come ente *post* solamente B || di intelletto] d'intelletto B 7 *verb. del. ante* la maniera A 8 quanto *add. s.v.:* *verb. del.* A 8-9 la storia a questo modo trattata, debba riuscire feconda di precetti e ammaestramenti *post* quanto *hab.* B 11 vedrà *non legitur* B 12 [...] e il punto in cui cominciamo ad allontanarsi dal vero *post* combattuti *hab.* B || qualora [...] dei *add. s.v.:* *verb. del.* A || provennero in *mg.* A 12-13 dall' [...] ora *sub vers.* A: *verb. del.* A 13 al solo ordine *add. s.v.* A || o[...] esso *add. s.v.:* *verb. del.* A 13-14 solo [...] una *add. s.v.:* *verb. del.* A 14-15 parte [...] spirito di *add. s.v.:* *verb. del.* A 15 esclusione [...] essa in *mg.* A || ossia *non legitur* B || [...] credere che tutta la verità stia in una sola parte di essa. *habet* B || *verb. del. post* dal A

12. <Π6. Paul VALÉRY, *The Civilized Mind*, 1954>.

13. <Π6. αὐτόθε, σσ. 41-51. Ἡ τάξις κατὰ τὸν Rosmini εἶναι ἡ κατανομή τοῦ καλοῦ καὶ τοῦ κακοῦ, εἴτε μὲ τῇ βοήθειᾳ τῆς θείας προνοίας, εἴτε μὲ τὴν ἀνατροπὴ τῆς λογικῆς τῆς δυνάμεως, ὥστε νὰ ἐπικρατήσῃ ἡ λογικὴ τῆς ἀδυναμίας, εἴτε μὲ τῇ σχέσει πίστεως-λόγου, εἴτε μὲ τῇ σημασιδότησει τῆς ἀρχῆς τοῦ «καλύτερου» συμφώνως πρὸς τὴν λειβνιτιανὴ προοπτικὴ καὶ πρὸς τὴν «ἀπλότητα τῶν ὁδῶν» τοῦ Malebranche Π6. Ostrom VINCENT, *The Constitution of Order in Human Societies: Conceptualizing the Nature and Magnitude of the Task in Institutional Analysis and Development*, Bloomington Indiana University, 1985>.

strazione di questa verità ci conduce all'esame del *fine* dell'umanità, esame che abbiamo creduto di aggiornare fino a questo momento e col quale chiuderemo questo nostro discorso. Due sono le vie, per le quali si può ottenere la conoscenza di questo fine¹⁴. La prima, che partendo da principii più alti
5 arriva all'uomo e dallo studio delle sue facoltà e delle sue tendenze combinate col sistema generale dell'Universo ricava la determinazione di questo fine e questa maniera si potrebbe chiamare *filosofica o a priori*. La seconda, che, facendo astrazione da qualunque sistema, studia i fatti storici e per questo studio giunge a precisare la *tendenza* e da essa deduce il *fine* e questo è il
10 metodo *storico o a posteriori*. Qualora questi due metodi sieno bene usati i risultati ottenuti per mezzo dell'uno devono essere identici a quelli dell'altro, di modo che il secondo sia la conferma del primo. Ma, come ognun vede, l'applicazione del primo, altro non sarebbe che un trattato completo di
28v Metafisica e di Ontologia ed il secondo ci obbligherebbe // a svolgere e a ri-
15 tessere gli annali della Storia universale. Noi non potremmo qui accingerci a tanto difficili imprese. D'altronde in forza di quanto abbiamo detto finora ci lusinghiamo di potercene dispensare. Difatti noi abbiamo riconosciuto:

1^{mo} Una Provvidenza ordinatrice e conservatrice dell'Universo in virtù di leggi fisse ed immutabili.

20 2^{do} Fra queste leggi abbiamo distinto quelle che regolano la materia da quelle che presiedono agli esseri intelligenti e morali.

3^{zo} L'impero poi di queste leggi morali, che si riducono tutte ad una sola, alla legge storica, abbiamo veduto estendersi per tutta la serie dei secoli e dominare la vita di tutta la nostra specie. Ora se il precetto di queste leggi, o
25 meglio di q<uesta> legge considerata per rispetto all'individuo, consiste nel

1 *fine* [sublin.] A // ossia del prescritto della legge storica *post* umanità *deest* in A 2 abbiamo [...] *post* quale *del.* A 7 *filosofica a priori* [sublin.] A B 9 *tendenza* [sublin.] AB // essa] questa *hab.* B // *fine* [sublin.] A 10 *storico o a posteriori* [sublin.] A B 14-15 e a ritessere *add. s.v.* A 22 poi *add. s.v.* A 22-23 che si riducono *tutte ad una sola* <> *alla legge storica add. s.v.* A 23 e *add. s.v.:* a *del.* B 24-25 o meglio di qu<esta> legge *add. s.v.* A 25 per rispet[-]to *pro* in rapporto B // per *om.* B

- 1 lettore si farà accorto che l'unità che domina nella prima parte del discorso continua anche per
- 2 entro la parte critica del nostro lavoro e ritorna poi alla fine là onde prese le mosse descrivendo
- 3 un circolo perfettissimo.

2 [...] e verso la fine ritorna *post* lavoro *hab.* A 3 perfettissimo] perfetto *hab.* B

14. <Π6. Elena MARGARITOU-ANDRIANESSI, L'eredità Greca nella Scienza Morale di Rosmini, La forma morale dell'essere, *Atti del XXVIII Corso della «Cattedra Rosmini»* [1994], Stresa, Sodalitas, 1995, σσ. 243-246. Αναφέρεται ότι στην μετεγελανή φιλοσοφία, όπως είναι αυτή του Rosmini και του Βράϊλα, προβάλλεται κατ' εξοχήν ή αποψη ότι ή ιδέα υποστασιοποιείται και πολυμερίζεται σ' ένα πλήθος μορφών, ώστε να θεωρείται ως όρωσα συναρτήρει προς δυνάμεις υποκειμενικές, τυχαίες και ενδεχόμενες, εμφανιζό-

pieno suo sviluppo cioè nel suo perfezionam^oento> o nella virtù morale o individuale come è indubitato e per rispetto alle società umane nella virtù che potrebbe chiamarsi *sociale* o *politica*_{<>} ne viene di necessaria conseguenza che vi debba essere anche un perfezionam^oento> storico e della specie_{<>} ultimo prodotto e fine supremo della vita dell'uman genere: dappoiché un tutto il qual si compone di elementi che hanno tutti la stessa natura e le stesse proprietà e lo stesso fine non può che riprodurre nel suo insieme le qualità e gli attributi e le tendenze di questi elementi. E non possiamo formare^{<ci>} altra idea della virtù storica_{<>} che quella dell'ultimo e definitivo
10 prodotto della virtù individuale e della virtù sociale. Riflettendo bene alla virtù individuale, di cui possiamo avere una chiarissima idea potremo immaginare con sufficiente precisione quale sarà per essere la virtù della specie che sarà l'effetto del perfeziona^{<mento>} storico*. Questa idea mi sembra nuova e feconda. O conviene adunque negare la legge storica e quindi anche
15 la legge morale e il libero arbitrio e la ragione e la Provvidenza o bisogna
29r necessariam^{<ente>} arrivare // a quest'ultimo risultato che ci sembra inevitabile. Poniamo adunque come fine_{<>} come scopo a cui l'umanità deve tendere, il perfezionam^{<ento>} o sia il pieno sviluppo degli elementi del nostro essere e quindi come indispensabile e fondament^{<ale>} dovere degli individui e
20 delle nazioni_{<>} il progresso. Ed è sotto questo aspetto che noi consideriamo identica la specie all'individuo ossia l'umanità all'uomo, e che tutta la grande famiglia dei popoli fu ravvisata come un solo uomo che sempre avan-

1 perfezionam^o habet A || virtù morale [sublin.] AB 2 virtù [sublin.] AB 3 sociale [sublin.] AB || politica [sublin.] A 4 perfezionam^o habet A || storico [sublin.] AB 6 il qual post tutto add. s.v.: verb. del. A 8 le tendenze post e add. s.v. A || non add. s.v. A 9-13 della [...] l'effetto [sublin.] AB 10 individ^e hab. A 13 perfezionam^o hab. A 13-14 Questa [...] feconda [sublin.] deest B 15 Provvidenza] provvidenza B 16 necessariam^e A 17-18 il pieno sviluppo degli elementi del nostro essere_{<>} ossia il perfezionamento post tendere habet. B 18 perfezionamento [sublin.] AB 19-20 dovere, progresso [sublin.] AB 19 fundament^e hab. A 20 qu^o hab. A

μενη άλλοτε αποσπασματικῶς, άλλοτριωμένη, καὶ άλλοτε στὸ πλαίσιον μιᾶς ἀνθρωπολογικῆς τελεολογίας, ὡς δύναμη μεταπλασσομένη καὶ ἀνασυντιθέμενη. Ὑπ' αὐτὴν τὴν προοπτικὴ ἱστοριοποιεῖται ἡ ἰδέα προκύπτουν οἱ οὗο νόμοι στοὺς ὁποίους ἀναφέρεται ὁ Βράϊλας, συνδέεται ἡ Μεταφυσικὴ μὲ τὴν Ὀντολογία, καὶ διευκρινίζεται ἡ ἀριστοτελικὴ πρότασις ὅτι κάθε ἀρχὴ εἶναι αἰτία, ὅμως κάθε αἰτία δὲν εἶναι ἀρχή: «ἡ ἀρχὴ τῆς ὑποστάσεως τοῦ ὄντος εἶναι ἡ αἰτία ὁποιασδήποτε μορφῆς γνώσεως καὶ ἐνεργείας, ὅμως ὁποιαδήποτε αἰτία γνώσεως καὶ ἐνεργείας δὲν εἶναι ἡ ὑπόστασις τοῦ ὄντος, (σ. 243)»· ἐξ αὐτῆς τῆς ἀναλύσεως κατανοεῖται καὶ ἡ πρότασις τοῦ Βράϊλα, ἡ ὁποία θεδαίως ἀπηχεῖ σύγχρονες τοῦ ἀπόψεως, ὅτι ἡ ἱστορία εἶναι ἡ γνώσις τοῦ νόμου τῆς «ἐξέως» (virtù), ἐν τῇ ἐννοίᾳ τῆς πληρώσεως τοῦ λόγου καὶ τῆς ἀρετῆς. Ἐντὸς αὐτῶν τῶν πλαισίων ἐξελίσσονται οἱ σύγχρονες ἐρευνες περὶ τῆς ἰσχύος καὶ τῆς ἐφαρμογῆς τῆς ἀριστοτελικῆς ἐρμηνευτικῆς κατηγορίας «τὶ καὶ περὶ τι», στὸ χωρὸ τῆς ἱστορίας τῆς πολιτικῆς φιλοσοφίας καὶ τῆς ἠθικῆς. Π6. Ἐλένη ΜΑΡΓΑΡΙΤΟΥ-ΑΝΔΡΙΑΝΕΣΗ, Ὀνοματοκρατία καὶ ρεαλισμός στὸν μακιαβελλικὸ στοχασμὸ σὲ σχέση πρὸς τὸν ἀριστοτελικὸ κατὰ τὴν Ἀναγέννησι, ἀνακοίνωσι στὸ Α' Διεθνὲς Συνέδριον Ἀριστοτελικῆς Φιλοσοφίας, Ἡ Ἀριστοτελικὴ Ἠθικὴ καὶ οἱ ἐπιδράσεις της, Ἀθήνα, 24-26 Μαΐου 1995, Πρακτικά, 1996, σσ. 190-204.>.

* Add. in inf. part. in A.



za e sempre si perfeziona ed ha una missione su questa terra e quindi doveri e quindi diritti. La virtù dell'individuo consiste nel mettersi in armonia col fine univers<ale> della specie a cui appartiene. E qui si fa palese quanto influisca nell'andam<ento> della società l'idea religiosa siccome quella che
5 determina il fine dell'uomo e gl'impone doveri analoghi a questo fine. Dalla identità di legge deriva dunque necessariam<ente> identità di fine, e identità di mezzi e quindi tutto il mondo storico ci si appalesa retto da un solo principio e al pari del mondo materiale soggetto ad una sola legge. Che questo fine poi della specie concordi col fine dell'Universo e col fine di tutto il creato
10 noi non possiamo per prove di fatto assicurarcene, ma dobbiamo necessariam<ente> indurlo da quanto ci è dato di penetrare e di conoscere. Che gli elementi poi di questo tutto, ossia gli umani individui, dopo averne per breve formato parte passino ad altra vita o s'accoppino ad altri elementi ad entrino in altra sfera di esistenza; che il numero di queste fasi, di questi periodi sia
15 determinato o infinito, che finalm<ente> tutta la specie un giorno debba dar luogo, come credono alcuni, argomentando dal passato, ad altra specie più perfetta e soggetta ad altro destino; sono que<i>stioni tutte che noi non ci crediamo in debito di risolvere e che quandanco // dovessero rimanere per
30v sempre indecise non distruggerebbero minimam<ente> quanto crediamo di aver dimostrato finora. A dare un pieno convincimento delle verità che abbiamo esposto si renderebbe necessaria la dimostrazione di fatto o a posterio-
20 riori: ci converrebbe cioè provare il progresso e il perfezionam<ento> storico coll'esame dei fatti storici. Ma noi ci lusinghiamo che questa prova riuscirà per il più dei nostri uditori superflua. E chi non vede di quanto noi so-
25 vrastiamo agli antichi e quanto sia lusinghiero l'avvenire che già traveggiamo? Si può forse negare il progresso, il perfezionam<ento> sotto l'aspetto intellettuale? L'estendersi continuo e il diffondersi delle cognizioni nostre, il perfezionam<ento> dei metodi di studio e di insegnamento, le applicazioni numerosissime e utilissime delle nozioni scientifiche, tutti questi son fatti
30 che risaltano agli occhi di meno veggenti. Il giovinetto, che appena entra nella carriera scientifica, si trova già ben più avanti dal punto in cui erano giunti i sommi ingegni degli antichi tempi; egli nasce quasi dotato di mente più perfetta e più rapidam<ente> e più facilmente può spingere le sue ricerche fino ad un punto neppur sognato dagli antichi. Un istrum<ento> di fisica o di
35 meccanica, una carta geografica, una macchina industriale lo mettono al pos-

2 armonia non legitur B 3 universal^e habet A 4 andam^o hab. A 6 dunque add. s.v.: quindi del. A || necessariam^e hab. A 10-11 necessariam^e hab. A 12 poi post elementi add. A 15 finalm^e habet A 19 minimam^e habet A 21-22 a posteriori [sublin.] AB 22, 26, 28 perfezionam^o habet A 28 di] d' hab. B 30 appena ante entra add. s.v. A 33 e post perfetta add. s.v.: giacché del. A || rapidam<ente> hab. A || e post rapidam<ente> add. s.v.: verb. del. B 34 istrum^o hab. A

sesso del prodotto dei lavori di molti secoli e di molti milioni <sic> di uo-
 mini. E se la rapidità del progresso è in ragione inversa della distanza, chi
 può predire quali saranno le conquiste scientifiche delle generazioni avveni-
 re? Non meno certo sebbene non tanto evidente è il progresso morale. Il Cri-
 5 stianesimo che fecondò il germe delle società moderne ed è *ancora il suco*
 <sic> *di cui si nutrono* < > era certo nella sua parte morale una deduzione de-
 31r gli antichi sistemi ma in pari tempo un progresso. Or sia // che dalla morale
 di q<uesta> religione divina si debba, come credono alcuni(a) dedurre una
 dottrina più conforme alla nostra natura, il che ci pare quasi impossibile, sia
 10 che questa stessa cristiana morale si debba sviluppare, come sostengono altri
 (b), e s'abbia a ricavarne tutte le conseguenze ed applicazioni *sociali*, certo è
 che l'attuale anarchia morale, che alcuni tanto deplorano, non è che uno stato
 transitorio, un passaggio ad altro stato più normale e migliore. Non dobbia-
 mo adunque ricavarne la conseguenza che la moralità nostra è inferiore a
 15 quella degli antichi. Ricordiamoci che il servaggio oltre che una istituzione
 politica era una *dottrina*¹⁵ proclamata da più alti genii di quel tempo; ricor-
 diamoci che lo straniero era nemico, che si adoravano sotto nome di Numi i
 vizzi i più nefandi, che i più teneri e i più naturali sentimenti del cuore uma-
 no veniano soffocati da un nazionale e direi quasi patriottico egoismo e che
 20 l'agonizzante e il moribondo furono un tempo il più lieto e il più gradito
 spettacolo. Spogliamo i fatti dagli inorpellamenti dei classici e dei classicisti,
 avviciniamo la fiaccola della ragione a<l> cadavere delle antiche nazioni e
 ne scorgeremo con ribrezzo tutta la deformità e la sozzura.

1 dei lavori] del lavoro *hab. B* 5 *suco* <sic> *add. s.v.: verb. del. A* 5-6 *ancora* [...] *nutrono*
 [sublin.] AB 8 qu^{ta} *hab. A* // come credono alcuni *add. s.v. A* 10 morale *ante cristiana del. et*
scripsit iter. A // come sostengono altri *add. s.v. A: come altri credono hab. B* 11 certo è *add. s.v. A* //
sociali [sublin.] AB 12 alcuni *non legitur B* 13 un *ante altro del. A* 14 sia *post che hab. B* // è
post nostra om. B. 16 *dottrina* [sublin.] A // *in mg. V <edi> Aristotele hab. B*

(a) <In mg.> La setta dei Simoniani. <Π6. É. BRÉHIER, *The History of Philosophy*, τ. VI,
 translated by Wade Baskin, Chicago, London, 1973, σσ. 271-277· π6. *Le Producteur*, 1825-1832,
 ἀφ' ὧν ὑπὸ τῶν Auguste Comte, Olinde Rodrigues, Bazard καὶ Enfantin>. <Π6. Enciclopedia Italiana,
 Istit. della Enc. Italiana, Giovanni Treccani, Roma, MCMXXXVI-XIV. «[...] le sette rappresentano,
 nella maggior parte dei casi, un fenomeno di reviviscenza dell'elemento mistico-profetico, un tentativo
 di ritorno all'antico, alle condizioni< > cioè dell'originaria predicazione entusiastica del fondatore, che
 vengono contrapposte a quelle presenti, considerate come un segno di decadimento e di abbandono
 dell'ideale primitivo»>.

(b) <In mg.> La scuola di Lamennais. <Π6. A. CAMPARO, *Sulle orme del Lamennais in Italia*,
 Torino, 1958· M. SANCIPRIANO, *Lamennais in Italia*, Autorità e libertà nel pensiero filosofico-religioso
 del Risorgimento, Milano, 1973· A. GIORDANO, *Rosmini e Lamennais*, fede e politica, Sodalitas-Stresa,
 1989>.

15. <Π6. ΑΡΙΣΤΟΤ., *Πολιτικά*, Α7, 1255 b 25-44>>.



Finalm<ente> il progresso materiale o economico, conseguenza dei due primi è pur desso incontrastabile. E solo il cuore e la mente, ma abbiamo anche più perfetto questo inviluppo corporeo, sebbene non abbia mutato né forme né proporzioni. Noi gli abbiamo assoggettato il mondo materiale che ne
5 circonda impadronendoci delle forze che lo animano e dirigendole a nostro vantaggio. Il braccio dell'operaio che mette in moto una macchina compie in breve ora e con pochissimo stento ciò che mai non produrrebbero le forze riunite di più centinaia di uomini ridotti alle loro naturali risorse. Che direbbe un antico se aprisse gli occhi alle tante meraviglie a cui dà vita l'odierna in-
32v10 dustria dei popoli inciviliti? E che // sarà mai quando q<uesto> perfezionam<ento> sarà spinto al suo massimo grado? Noi già possiamo travedere in una lontana prospettiva il tempo, in cui tutti gli uomini potranno dedicarsi alla coltura delle più nobili loro facoltà e l'industria avrà creato un altro mondo che agirà in virtù di forze sue proprie e soddisferà quasi spontaneo a tutti
15 i nostri bisogni. Ora gli è evid<ente>, che il perfezionam<ento> sociale o politico è frutto del progresso intellettuale, morale ed economico e come anche per questa via viene ad essere confermata e resa indestruttibile la teoria che professiamo circa i principi fondamentali della filosofia storica. E qui porremo fine a questo nostro lavoro col quale non pretendiamo già di aver ri-
20 velato una scienza nuova¹⁶ ma di aver forse rischiarate e coordinate alcune idee, che sono al pari di noi figlie dell'epoca in cui viviamo e di aver combattuti alcuni errori che ammantati di forme brillanti e ingannatrici avrebbero forse traviato le menti degli studiosi e ritardato i progressi della più bella e della più difficile delle scienze moderne.

1 Finalm^e hab. A 1-2 conseguenza [...] primi add. s.v. A 2 E non solo] e non solo hab. B 3 inviluppo] involucro hab. B 7 più post produrrebbero del. A 9 a ante cui om. B 10 q^{to} hab. A 10-11 perfezion^o hab. A. 13 syl. del. post l' 15 evid^e, perfezionam^o hab. A 11 perfezionam^o add. s.v.: progresso del. A

16. <Π6. F. A. WOLF, *Prolegomena ad Homerum, sive de operum homericorum prisca et genuina forma variisque mutationibus et probabili ratione emendandi* (1795), 3^τ έκδ., Halle, 1884. G. F. CREUZER, *Symbolic und Mythologie der alten Völker*, Leipzig, 6 τόμ., 1810-23 (γαλλ. μετάφρ., 4 τόμ., 1825-51). J. J. GÖRRES (1776-1848), *Die Mythengeschichte der asiatischen Welt*, Heidelberg, 1810, καὶ *Christliche Mystik*, Regensburg, 1836-42. ED. GANS, pref. alle *Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte* di G.W.F. Hegel, 1837, 3^τ έκδ., Berlin, 1848, σσ. IX-X. M.B.G. NIEBUHR, *Storia Romana* trad. Pavia, Bizzoni, 1832-1833. Anonimo, nei *Göttingische gelehrte Anzeigen*, 1819, τ. II, σσ. 1063-4. Βιβλιοκρισία στὴν ἐπανεκδόσει τῆς *Scienza nuova*, Milano, 1816: «[...] In einem gewissen Sinne kann dieser Vico allerdings für den Vorläufer von Montesquieu gelten [...]». Π6. B. CROCE, *Bibliografia Vichiana*, Napoli, Morano, 1987>.



(a)] Vico è sommo nella *Esegetica Storica*, il S^r Michelet nella sua prefazione alla Storia Romana (pag. 4 ediz. Parigi 1833) così si esprime: *Dans le vaste système du fondateur de la Métaphysique de l'Histoire existent déjà en germe du moins tous les travaux de la Science moderne. Comme Wolf, il a dit que l'Iliade était l'œuvre d'un peuple [...] comme Creuzer et Goeres il a fait voir des idées, des symboles dans les figures héroïques ou divines de l'histoire primitive. Avant Montesquieu<,> avant Gans il a montré comment le droit sorti des mœurs des peuples et représente fidèlement tous le progrès de leur histoire. Ce que Niebuhr devait trouver par ses vastes recherches il l'a deviné [...] Certes si Pythagore se rappelait qu'il avait dans une vie première combattu sous les murs de Troie, ces Allemands illustres auraient dû peut-être se souvenir qu'ils avaient jadis vécu tous en Vico. Tous les géants de la critique tiennent déjà, et à l'aise, dans ce petit pandémonium de la Scienza nuova.*

1 *Esegetica Storica* [sublin.] AB || S^r pro Sig. A 4 Creuzer add. s.v. B: Cruyer del. B 5 ou add. s.v.: verb. del. A 6 droit add. s.v.: verb. del. B 11 *Scienza nuova* [sublin.] AB.

ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ



ΑΚΑΔΗΜΙΑ



ΑΘΗΝΩΝ

